



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN CARRERA DE PSICOLOGÍA
CLÍNICA**

TEMA:

“No sé quién soy. No soy nada”

AUTORA:

González Molina, Susan Lilibeth

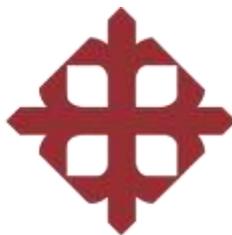
**Componente práctico del examen complejo previo a la
Obtención del título de Licenciado en Psicología Clínica**

TUTOR:

Psi. Cl. Rojas Betancourt, Rodolfo

Guayaquil, Ecuador

10 de febrero de 2020



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **González Molina, Susan Lilibeth**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciado en Psicología Clínica**.

TUTOR

f. _____

Psi. Cl. Rojas Betancourt, Rodolfo

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____

Psi. Cl. Galarza Colamarco Alexandra Patricia, Mgs

Guayaquil, a los 10 del mes de febrero del año 2020



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **González Molina, Susan Lilibeth**

DECLARO QUE:

Componente práctico del examen complejo, “**No sé quién soy. No soy nada**” previo a la obtención del título de **Licenciado en Psicología Clínica**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 10 del mes de febrero del año 2020

LA AUTORA

f. _____
González Molina, Susan Lilibeth



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

AUTORIZACIÓN

Yo, **González Molina, Susan Lilibeth**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Componente práctico del examen complejo, “**No sé quién soy. No soy nada**”, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 10 del mes de febrero del año 2020

LA AUTORA:

f. _____

González Molina, Susan Lilibeth

INFORME DE URKUND

| URKUND | |
|----------------|---|
| Documento | No sé quién soy. No soy nada.doc (D63768387) |
| Presentado | 2020-02-11 18:32 (-05:00) |
| Presentado por | Susan Gonzalez (susan_lili@hotmail.com) |
| Recibido | rodolfo.rojas.ucsg@analysis.arkund.com |
| | 0% de estas 9 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes. |

TEMA: No sé quién soy. No soy nada.

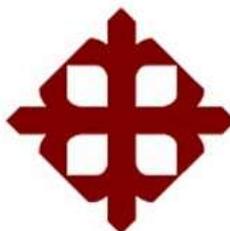
ESTUDIANTES:

Susan Lilibeth González Molina

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA INFORME

ELABORADO POR:

Psic. CI. Rodolfo Rojas Betancourt, Mgs.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE
GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

PSI. CL. GALARZA COLAMARCO ALEXANDRA PATRICIA, MGS.

DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

PSI. CL. MARTÍNEZ ZEA FRANCISCO, MGS

COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

AGUIRRE PANTA DAVID, PhD DOCENTE

REVISOR

ÍNDICE

| | |
|---|------|
| RESUMEN | VIII |
| ABSTRACT | IX |
| INTRODUCCIÓN | 2 |
| NIVEL DESCRIPTIVO O FENOMENOLÓGICO | 3 |
| MOTIVO DE CONSULTA. | 3 |
| HISTORIA DEL PROBLEMA (EN RELACIÓN AL SÍNTOMA). | 3 |
| NIVEL DINÁMICO | 5 |
| NIVEL ESTRUCTURAL | 7 |
| PROBLEMAS QUE EL CASO LE PLANTEA A LA TEORÍA. | 10 |
| ASPECTOS CONCEPTUALES SIGNIFICATIVOS O SOBRESALIENTES DEL CASO. | 11 |
| CONCLUSIONES | 12 |
| REFERENCIAS | 13 |

RESUMEN

En el presente trabajo se realizó un análisis de un caso clínico, por nosotros titulado “No sé quién soy. No soy nada”, en el cual se explican los conflictos que atraviesa Clara, y la localización de diferentes elementos que forman la subjetividad de la paciente, como: la formación de síntomas, el modo de goce, su fantasma; todo esto para lograr un diagnóstico diferencial al ubicar en qué estructura se encuentra, a partir del enfoque psicoanalítico. En este caso se trata de una neurosis histérica y se pretende explicar, a partir de la teoría psicoanalítica, el porqué del diagnóstico a partir de la historia de la paciente. Clara es una paciente que menciona que su problema es en orden afectivo, es ahí donde radica su conflicto. A partir del análisis, con lo que lleva Clara, habla de su relación con el padre, que no ha sido óptima, ella ha tratado de complacerlo, y esta acción la ha llevado al ámbito de sus relaciones de pareja, repetirlo; entonces ella se acomoda, y complace el deseo del Otro, perdiéndose en éste sin saber quién es ella realmente y su deseo.

***Palabras Claves:* Subjetividad, deseo, fantasma, psicoanálisis, neurosis, histeria, caso clínico.**

ABSTRACT

In this paper an analysis of a clinical case was carried out, entitled "I do not know who I am. I am nothing", in which it explains the conflicts that Clara goes through, and the location of different elements that form the subjectivity of the patient, such as the formation of symptoms, the mode of enjoy, her ghost; all this to achieve a differential diagnosis by locating what structure it is in, from the psychoanalytic approach. In this case it is a hysterical neurosis and it is intended to explain, from the psychoanalytic theoretical basis, why the diagnosis is based on the patient's history. Clara is a patient who mentions that her problem is in emotional order, that's where her conflict lies. From the analysis, with what Clara wears, she talks about her relationship with the father, who has not been optimal, she has tried to please him, and this action has taken her into the realm of her relationships, repeat it; then she settles in, and pleases the desire of the Other, getting lost in this one without knowing who she really is and her desire.

Keywords: Subjectivity, desire, ghost, psychoanalysis, neurosis, hysteria, clinical case.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende, utilizando el psicoanálisis como apoyo para desarrollar el análisis de un caso clínico. Este proceso, permitirá el entendimiento y la ubicación de los diferentes fenómenos o impactos que existen en el caso correspondiente.

Este trabajo se divide en tres estructuras, en donde tendremos un recorrido a la historia de Clara, paciente de cuarenta años que llega a análisis debido a su constante conflicto que lo denomina como “de orden afectivo”. En este punto se describirá aquello que la paciente lleva a las sesiones para conocer la novela familiar de Clara.

Luego, en un nivel dinámico se intentará relacionar con la teoría para formalizar la explicación. Es aquí donde se dará a conocer su síntoma, su construcción del fantasma; es decir cómo se constituye como sujeto. Este punto permite resaltar y desglosar un poco la historia de Clara, y su discurso, para que, en el punto final lograr identificar la estructura mediante la modalidad de goce. De esta manera tendremos un diagnóstico diferencial, sustentado a partir de la teoría psicoanalítica, en una dialéctica entre teoría y práctica.

NIVEL DESCRIPTIVO O FENOMENOLÓGICO

MOTIVO DE CONSULTA.

Clara va a consulta debido a que no sabe cómo complacer a las personas que la rodean. Esto hace que clara se sienta insuficiente, poca cosa y tenga conflictos en las relaciones de pareja.

HISTORIA DEL PROBLEMA EN RELACIÓN AL SÍNTOMA.

Clara menciona que su problema principal es afectivo, debido a que su fracaso ha sido reiteradas veces con los hombres: no ha podido mantener una relación. Y la forma que ella ha utilizado para que “dure” o se mantenga, es quedando a su merced. Una posición en donde queda dispuesta para el Otro, haciendo todo lo que este le pida; de esta manera Clara se mantiene, pero el otro se desprende. Ha tenido tres relaciones que ha terminado en separación, la primera relación duró 3 años, la segunda relación también duró 3 años, y otra relación en la que duró 2 años. Actualmente está en una nueva relación que lleva 3 años.

Clara es la primera hija de 5 hermanos, 4 mujeres y 1 hombre. En cuanto a la familia de clara, ella separa dos periodos vividos. El primer en donde su familia era de izquierda, una familia moderada y por otro lado un periodo en donde su familia se volvió derecha, adinerada. Ella no estudió en grandes colegios como le tocó a sus otros hermanos. En cuanto a sus hermanos existe otra división, hermanos mayores, en donde se encuentra Clara, y hermanos menores.

La relación de Clara con sus padres no es óptima. A pesar de ella haber sido gran estudiante y profesional, es su segunda hermana quien toma un lugar de admiración por el padre. Clara llegó a sentirse excluida de la familia, ya que en el negocio familiar ella tampoco formaba parte.

A partir de aquí tenemos a Clara yendo de un lugar a otro, ella

menciona “o soy furiosa o me vuelvo una boba, es que he sido tantas personas y al final no sé quién soy.”

NIVEL DINÁMICO

Clara es la hija mayor, dentro de 5 hermanos. Ella especifica haber sido una buena estudiante tanto en el ámbito escolar y universitario, como en el laboral.

En cuando a la mamá de clara, ella describe a su mamá como alguien firme de malhumor y que suele tener momentos de agresividad. Es por eso que Clara está pendiente de su madre. Por otro lado el padre excluye a Clara, ya que ha establecido una relación muy estrecha con su segunda hermana. La segunda hermana inclusive llegó a administrar el negocio familiar.

...A partir de la impresión traumática se funda un “conflicto psíquico” entre términos representacionales opuestos, que no puede ser resuelto por las vías normales (la acción o el pensamiento asociativo). Frente a la impresión traumática, que despierta un afecto que no puede ser atemperado, el enfermo se ve conducido a “olvidar, no confiando en poder solucionar con su yo, mediante un trabajo de pensamiento, la contradicción que esa representación inconciliable le oponía” (1894, p.49). El olvido nace de la operación de la “defensa”, que actúa separando el monto de afecto de la representación penosa, apartando la representación inconciliable del comercio asociativo. (Ariel, 2014, pp.34-35)

Clara ha hecho de todo para complacer al padre, pero la segunda hermana siempre toma el lugar de la atención de este Otro. Este momento, y esta falta de entendimiento de Clara hace que, en la repetición de complacer a sus parejas, algo de esta pulsión se descargue, pero al mismo tiempo algo de esta representación de la repetición tome lugar a una interpretación.

El no poder complacer a su padre, Clara, busca complacer a los demás hombres de su vida, como una forma de complacer al padre, pero al no poderlo hacer, al igual que su padre, Clara se encuentra nuevamente con esto real en los hombres, “ya no sé qué más hacer para complacerlo...”:

Hay sin duda un retorno del viejo trauma, pero éste va cobrando un nuevo estatuto a causa de las elaboraciones que se van gestando desde el vuelco que suponen la segunda tónica y la nueva teoría pulsional: la idea de “ligazón” y de “repetición”. El concepto de trauma psíquico como algo creado por una infracción parecería reclamar su lugar, aunque enriquecido por otro concepto de fundamental importancia en la teorización: la pulsión de muerte y la compulsión de repetición. (Tutté, 2004) , prr.10)

En este caso, se juega la posición de Clara, esta posición es estar a disposición del Otro, quedando como objeto, en donde su deseo queda completamente dependiente al deseo del Otro. Esta posición de clara da cuenta también de su posición fantasmática. A partir de este primer momento en donde, a pesar de ser una gran estudiante, no cumple con el deseo del padre. Es decir, no es complacido; Clara se funda en ese instante, se construye su fantasma y su destino.

Como primera afirmación sostiene Lacan que el fantasma es respuesta al interrogante acerca del deseo del Otro, al Q´ voi (¿Qué me quiere?). ¿Por qué y cómo surge el interrogante en el sujeto acerca del deseo del Otro? Surge a partir de los significantes que vienen de éste, primordialmente el Otro materno en cuyas palabras siempre hay algo incomprensible, en los intersticios de su discurso siempre surge el enigma de su deseo:

“me dice tal cosa...pero... ¿quiere realmente lo que dice?, ¿o me está queriendo decir otra cosa?” (Barrionuevo & Sanchez, 2013, p.7 prr.3)

NIVEL ESTRUCTURAL

Para dar cuenta en qué estructura recae el siguiente caso hay que dar un recorrido, a su forma de gozar, pero para conocer este goce, o localizarlo, se lo hace a partir del lenguaje, pues no es sino a través de este que se identificará el modo de goce.

En el caso de Clara, se denota un síntoma repetitivo, que ella se fija, pero no lo comprende hasta que lo pone en palabras poco a poco, es ahí donde se podrá ver una de las caras de este síntoma y determinar su estructura.

Esta dimensión real del inconsciente en el neurótico va a estar velada por el fantasma, marco de lo real, principio de realidad en el neurótico que testimonia de que la pérdida de realidad no es solo atribuible a la psicosis. Cada sujeto neurótico fabrica su propia realidad, la enmarca en unas coordenadas simbólicas que envuelven sus primeras marcas pulsionales. Es lo que le imprime una determinada interpretación del mundo, una creencia ciega en el Otro al que atribuye un querer respecto a él... (González, 2004, prr.7)

En Clara este fantasma se ha formado a partir de esta primera marca, el no tener la atención de su padre sino ser reemplazada por su hermana. Quedar excluida, no ser el objeto de deseo de su padre. Entonces nos encontramos con un sujeto neurótico, que llega a sesión a partir de una queja. En el momento que marca a Clara este “rechazo” de su padre hacia ella, creará un trauma. Este trauma es lo que le permitirá, a partir de ahí, crear significantes, e irse armando poco a poco. Clara durante su vida ha tratado de, no solo llamar la atención de su padre, sino de satisfacer el deseo de él. Y aquí donde Clara al introducirse en este campo, choca al apropiarse el deseo de este Otro y complacerlo.

Lograr tener buenas calificaciones, tener su título, ejercer su profesión y tener éxito no atraía la mirada de su padre, sino todo lo contrario, era excluido. Y es aquí donde, sin éxito, es vista por ella misma como poca

cosa, su construcción de imagen estaba llena de agujeros, ya que de esto se quejaba, todo lo que realizaba Clara era rechazado por ella misma, ubicándolo como poca cosa, inadecuado o que no estaba bien.

Freud a partir de 1926 contestaría que provienen de las trazas mnésicas del trauma y del tratamiento que la represión produjo sobre estas trazas. Entonces sería a partir del texto “Inhibición, síntoma y angustia”, que para Freud sería un inconsciente en el cual los elementos de origen son las trazas mnésicas del trauma... (Soler, 2011, p. 103)

Esta primer marca, primer trauma ésta perdida, dará paso a la continuidad de goce, en búsqueda de esto perdido, velado por el fantasma hasta el momento que deje de hacer función, y sea develado esto tan angustiante. Que es lo que pasa en Clara, el creer que complacer al Otro es llegar a obtener-lo, es lo que hacía de función, pero al darse cuenta que eso no funciona, que complacer al Otro tampoco es, se devela un poco lo real.

Freud diría traza mnésica, no es un significante, es del Uno, es un elemento discreto como el significante, puede ser cualquier elemento discreto, Lacan lo dice, cualquier cosa, pero la diferencia es que el rasgo unario en esta definición, no representa al sujeto. Es un rasgo que marca el goce con un efecto que es el efecto de pérdida de goce; desde el momento en que hay un rasgo, hay una pérdida. Es el lazo de la repetición con la pérdida. (Soler, 2011, p.104)

Es a partir de aquí se tiene luces para no solo decir “es neurótico”, sino saber frente a qué neurótico nos encontramos. En el caso de Clara, su hermana ocupa un lugar deseado, en donde tiene la mirada del padre, su apoyo su presencia. Esto es vivido para Clara como una perdida y va en búsqueda de eso, repitiendo la historia.

El fantasma de Clara consiste en complacer siempre al Otro, esta construcción lo ha logrado a partir de la experiencia con su padre, y como él la ha posicionado a ella. Un lugar de insatisfacción, goce que caracteriza a la neurosis histérica, ya que al realizar el deseo del Otro, se aleja en construir un propio deseo, desligado del principal, su padre.

Como el deseo de la histérica (la bella carnicera), su deseo despierto, deseo de caviar, es un deseo de mujer colmada y que precisamente no quiere serlo, "quiero, pero no me lo des", "quiero saber, pero a la vez no me interesa saber nada". No quiere ser satisfecha en sus únicas y verdaderas necesidades, puesto que tampoco sabe cuáles son y ni le interesa saber, sólo pide porque en esencia esto mantiene el deseo despierto, y mientras exista el deseo, existe ella misma como mujer, una mujer que goza de desear. Es la neurosis histérica que le permite a Lacan formular la estructura funcional del deseo. (Navas, 2016, prr.17)

Clara frente al deseo del otro da una respuesta con su fantasma, complacer al Otro, ella tiene que ubicarse como objeto, hacer lo que ella cree que el Otro quiere, para complacerlo y es de esta forma como ella se maneja con los hombres en su vida. *“Nunca hay unidad, ni complemento con el Otro, sostiene Lacan, porque el objeto (a) se interpone, impide que haya coincidencia...”* (Mazzuca, 2010, p.95) Por eso fracasa, pero vuelve la misma fórmula, complacer a su esposo, inclusive en sesión ella trata de complacer a su analista por miedo a que sea reemplazada, al igual que su padre hizo con ella. Pero este fantasma, masoquista, está dejando de hacer función. Porque un sujeto, inclusive histérica, también se cansa de ser objeto. Esta percepción que tiene ella, que “debe complacer”, después de varios intentos, se da cuenta que no está funcionando, y ella menciona que no sabe qué hacer, ella hasta se ha perdido, “No sé quién soy. No soy nada”, no sabe quién es pero nada no es; es decir objeto no. Es aquí, cuando empieza una reconstrucción.

PROBLEMAS QUE EL CASO LE PLANTEA A LA TEORÍA.

Clara asiste a análisis, y expone un momento en donde su padre prefirió a su segunda hija sobre la primera, dándole a ella la atención, mirada y un lugar diferente, así, quedando capturada en una posición que, a lo largo de la vida, se ha ido repitiendo. Repitiendo aquel lugar donde goza, esto puede dar cuenta, y podría ser entendido como un rasgo perverso masoquista; poniéndose como objeto de goce para el Otro, Clara queda a la merced de sus parejas, complaciéndolos, borrándose como sujeto y quedando en objeto gozado. El sujeto perverso busca angustiar al Otro en esa posición degradada, en una fórmula opuesta al fantasma.

Pero en el caso de Clara, nos encontramos no con un rasgo, sino con un fantasma masoquista, que se ha ido elaborando a partir del primer momento que la marca, que es en relación a su padre, no siendo atendida a pesar de los esfuerzos que ha realizado Clara. Este evento primero se ha ido repetido en sus parejas, pero en esta repetición, de posición, aparece un sujeto al momento de la queja, se queja de ser objeto, de no ser tomada como sujeto, y es por esto que busca ayuda en médicos y terapeutas en momento de crisis, hasta que asistió a análisis para atender su malestar. Entonces esta repetición de complacer al Otro, sería leído como un síntoma. Vía que ella encontró para liberar esa pulsión de ese encuentro con su padre en donde fue excluida.

ASPECTOS CONCEPTUALES SIGNIFICATIVOS O SOBRESALIENTES DEL CASO.

Un concepto sobresaliente del análisis de caso es el trauma. El trauma tiene sus momentos, en primer momento es cuando queda la marca, esta primera marca es lo que más adelante dará cuenta la modalidad de goce que tendrá el sujeto. Concepto importante para conocer un poco de donde viene aquel síntoma de Clara. En este primer momento que queda la marca, en un momento de niñez, no hay palabras para decir o simbolizarlo. Por lo tanto a parecerá más adelante, cuando el lenguaje esté más desarrollado, y en el caso de Clara, aparece un síntoma. Síntoma que ella desconoce conscientemente, síntoma que le ocasiona malestar, a pesar de ser una vía de descarga. Esta marca, es lo que da cuenta la forma de goce de Clara, una búsqueda de goce en cada pareja, así como gozó con su padre. Esta lectura de goce se encuentra en la neurosis histérica.

CONCLUSIONES

A partir de este recorrido analítico del caso, se puede concluir que el motivo de consulta de Clara es que no puede tener una relación estable de pareja, ella lo coloca en orden afectivo. Este fracaso con sus parejas, síntoma que fue tomado en cuenta a medida se iba repitiendo, hizo que Clara se pregunte acerca de esto, y dé una oportunidad a que su síntoma sea leído (o tomado en cuenta). Llega con una queja, queja de su posición frente a los hombres mencionando que inclusive ha llegado a perder su identidad por complacerlos, pero aun así no ha podido mantener una relación estable.

Cuando Clara menciona acerca de la relación con su padre, existe una relación de ese primer momento, en donde este la excluía aunque ella se esforzara por complacerlo, y el fracaso con sus parejas. Ella ha ido repitiendo ese primer momento en donde hubo una marca. Esto la llevó a configurar su fantasma en “complacer” a los demás, quedando así como objeto, como objeto de su padre y de los demás.

REFERENCIAS

- Ariel, A. (2014). El trauma en los fundamentos del psicoanálisis. *VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología* (págs. 34-35). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Barrionuevo, J., & Sanchez, M. L. (Marzo de 2013). *Deseo, deseo del Otro y fantasma*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- González, N. (Septiembre de 2004). *Estructura simbólica y dimensión real: las neurosis*. Obtenido de http://www.colpsicoanalismadrid.com/estructura-simbolica-y-dimension-real-las-neurosis/#_ftn1
- Mazucca, Roberto (2010). *Las categorías clínicas de la neurosis y la perversión en el seminario 16*. Anuario de Investigaciones, XVII(),89-102. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3691/369139946044>
- Navas, A. (2016). *Deseo siempre insatisfecho y acto analítico*. Obtenido de <http://www.nel-amp.org/index.php?file=Carteles/Boletin-decarteles/021/Productos-de-carteles/Deseo-siempre-insatisfecho-yacto-analitico.html>
- Soler, C. (2011). El inconsciente real. Conferencia *El Inconsciente Real en Los afectos del Inconsciente Real*. Congreso llevado a cabo en Buenos Aires, Argentina.
- Tutté, J. C. (2004). El concepto de trauma psíquico: un puente en la interdisciplina. *Revista Internacional de Psicoanálisis en Internet*. Obtenido de: <http://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=0000382>



DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **González Molina Susan Lilibeth**, con C.C: # **0924639057** autora del Componente práctico del examen complejo **“No sé quién soy. No soy nada”** previo a la obtención del título de **Licenciada en Psicología Clínica** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 10 de febrero de 2020

f. _____

Nombre: **González Molina, Susan Lilibeth**

C.C: **0924639057**



REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

| | | | |
|--|---|--------------------------------|----|
| TEMA Y SUBTEMA: | "No sé quién soy. No soy nada" | | |
| AUTOR(ES) | González Molina, Susan Lilibeth | | |
| REVISOR(ES)/TUTOR(ES) | Rojas Betancourt, Rodolfo Francisco | | |
| INSTITUCIÓN: | Universidad Católica de Santiago de Guayaquil | | |
| FACULTAD: | Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación | | |
| CARRERA: | Psicología Clínica | | |
| TÍTULO OBTENIDO: | Licenciada en Psicología Clínica | | |
| FECHA DE PUBLICACIÓN: | 10 de Febrero de 2020 | No. DE PÁGINAS: | 24 |
| ÁREAS TEMÁTICAS: | Psicoanálisis, Psicología Clínica, Caso Clínico | | |
| PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS: | Subjetividad, deseo, fantasma, psicoanálisis, neurosis, histeria, caso clínico. | | |
| ESUMEN/ABSTRACT (150-250 palabras): | | | |
| <p>En el presente trabajo se realizó un análisis de un caso clínico, por nosotros titulado "No sé quién soy. No soy nada", en el cual se explican los conflictos que atraviesa Clara, y la localización de diferentes elementos que forman la subjetividad de la paciente, como: la formación de síntomas, el modo de goce, su fantasma; todo esto para lograr un diagnóstico diferencial al ubicar en qué estructura se encuentra, a partir del enfoque psicoanalítico. En este caso se trata de una neurosis histérica y se pretende explicar, a partir de la teoría psicoanalítica, el porqué del diagnóstico a partir de la historia de la paciente. Clara es una paciente que menciona que su problema es en orden afectivo, es ahí donde radica su conflicto. A partir del análisis, con lo que lleva Clara, habla de su relación con el padre, que no ha sido óptima, ella ha tratado de complacerlo, y esta acción la ha llevado al ámbito de sus relaciones de pareja, repetirlo; entonces ella se acomoda, y complace el deseo del Otro, perdiéndose en éste sin saber quién es ella realmente y su deseo.</p> | | | |
| ADJUNTO PDF: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | |
| CONTACTO AUTOR/ES: | Teléfono: +593-4-2799381 | E-mail: susan_lili@hotmail.com | |
| CONTACTO CON INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE):: | LA Nombre: Martínez Zea Francisco Xavier, Mgs. Teléfono: +593-4-2209210 ext. 1413 - 1419 E-mail: francisco.martinez@cu.ucsg.edu.ec | | |
| SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA N°. DE | | | |
| REGISTRO (en base a datos): | | | |
| N°. DE CLASIFICACIÓN: | | | |
| DIRECCIÓN URL (tesis en la web): | | | |
| | | | |