

**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN**

**CARRERA DE PSICOLOGIA CLINICA**

**TEMA:**

**Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del  
amor y capital.**

**AUTOR (ES):**

**Caballero Aguirre, Ariel Darío**

**Paredes Reyes, Sandy Larissa**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de  
LICENCIADOS EN PSICOLOGIA CLINICA**

**TUTOR:**

**Psic. Aguirre Panta, David Jonatan, PhD.**

**Guayaquil, Ecuador**

**2 de marzo del 2020**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**CARRERA DE PSICOLOGIA CLINICA**

## **CERTIFICACIÓN**

Certificamos que el presente trabajo de titulación, fue realizado en su totalidad por **Caballero Aguirre Ariel Darío y Paredes Reyes Sandy Larissa**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciados en Psicología Clínica**.

### **TUTOR (A)**

f. \_\_\_\_\_  
**Psic.Cl. Aguirre Panta, David Jonatan, Phd.**

### **DIRECTOR DE LA CARRERA**

f. \_\_\_\_\_  
**Psic.Cl. Galarza Colamarco, Alexandra Patricia, Mgs.**

**Guayaquil, a los 2 del mes de marzo del año 2020**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGIA CLINICA

## DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Nosotros, **Caballero Aguirre, Ariel Darío y Paredes Reyes  
Sandy Larissa**

### DECLARO QUE:

El Trabajo de Titulación, **Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital.** previo a la obtención del título de **Licenciados en Psicología Clínica**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría. En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

**Guayaquil, a los 2 del mes de marzo del año 2020**

### EL AUTOR (A)

f. \_\_\_\_\_  
**Caballero Aguirre, Ariel Darío**

f. \_\_\_\_\_  
**Paredes Reyes, Sandy Larissa**



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGIA CLINICA

## AUTORIZACIÓN

Nosotros, **Caballero Aguirre, Ariel Darío y Paredes Reyes  
Sandy Larissa**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación, **Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

**Guayaquil, a los 2 del mes de marzo del año 2020**

**Los Autores:**

f. \_\_\_\_\_  
**Caballero Aguirre, Ariel Darío**

f. \_\_\_\_\_  
**Paredes Reyes, Sandy Larissa**

## INFORME DE URKUND



The screenshot shows the URKUND interface with the following details:

- Documento:** [NUEVOS EFECTOS SUBJETIVOS DE LA EPOCA.docx](#) (D63502114)
- Presentado:** 2020-02-05 20:14 (-05:00)
- Presentado por:** David Jonatan Aguirre Panta (david.aguirre@cu.ucsg.edu.ec)
- Recibido:** david.aguirre.ucsg@analysis.orkund.com

A green box indicates: 0% de estas 45 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes.

The bottom toolbar contains icons for document analysis, refresh, print, and navigation (up, left, right arrows).

**TEMA:** Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital.

### **ESTUDIANTES:**

Caballero Aguirre Ariel Dario

Paredes Reyes Sandy Larissa

### **CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**INFORME ELABORADO POR:**



**Psic. Cl. David Aguirre Panta. Phd.**

## AGRADECIMIENTO

El problema con los agradecimientos es que, la verdad, no se si tengo que agradecer por quien me ayudó en el trabajo de titulación o por quien me ayudó a lo largo de mi carrera o de mi vida.

No voy a mencionar cada integrante de mi familia porque todos han sido de gran importancia en mi formación, en algún momento de mi carrera me ayudaron ya sea con un consejo, una anécdota, confianza, apoyo, un abrazo, una bendición... este es su párrafo de agradecimiento, no son solo parte de este trabajo, son parte de mi día a día, la familia va primero.

Puntualmente si voy a hacer mención a las personas, con otro tipo transferencial, que me aportaron significativamente a lo largo del 2019-20.

Primero a mi mentor, el Psc. Cli. David Aguirre Panta, Phd. este año me ha guiado y apoyado en mis prácticas profesionales, gracias a Dios, en mi tesis, que está bella, y en sus clases.

A mi analista Mónica Febres Cordero, simplemente voy a mencionar que me revivió, el año anterior y este han sido realmente unos de mis mejores años afectivamente y gran parte de eso es por mi análisis personal.

Unas menciones a mis amiguitos de carrera, esos que solo conoce el alcohol y ahora con Guayarte solo pasan en Cocktelitos, a mi compañera de tesis Sandy Paredes que eligió la variable del amor, y yo terminé enamorándome de ese tema.

El amor... a ti también te agradezco.

**Caballero Aguirre, Ariel Darío**

## AGRADECIMIENTO

Quizás esta es la parte que más se me dificulta, hay tantas personas que agradecerles por siempre haber sido un apoyo constante a lo largo de la carrera, pero sobretodo a lo largo de mi vida

Gracias a mis padres por siempre haberlo dado todo, porque su lucha ha sido inalcanzable. Por siempre dejarme soñar y enseñarme a creer en mí misma, por solo desear que aparte de ser una buena profesional me convierta en una mujer muy feliz, a mis hermanos que sinceramente han sido la fuente de inspiración para todo.

Gracias a mi compañero de tesis, pero sobre todo a mi amigo, Ariel Caballero, por su paciencia, por haberme sostenido cuando pensé que no podía más, gracias infinitas por siempre ser un apoyo. También aquí cabe mencionar a mis amigos de la universidad, ellos saben quiénes son, infinitas gracias por haberme acogido y siempre hacerme sentir en familia, gracias por ser y estar. Sobre todo, a Andrea Terán, gracias por soportarme desde el pre y nunca soltarme.

Gracias a mi tutor de tesis ,Psc. Cli. David Aguirre Panta, por la paciencia infinita y por decirme siempre que no me pierda y las veces que lo haga encuentre el camino de regreso, gracias por ser luz y dejarme encontrar ese camino.

Finalmente gracias a mis amigos de toda la vida, “Los mismos de siempre” por apoyarme, por creer en mí, por confiar en lo que aprendí en las aulas de clases, por entender un poco lo obsesiva que soy con ciertas cosas y nunca juzgar.

Y al amor por haber sido una constante en mi vida, si no hubiera llegado jamás hubiera podido utilizar esta variable.

**Paredes Reyes, Sandy Larissa**

## **DEDICATORIA**

El año pasado fue la primera vez que sentí una pérdida tan cerca, Thanatos entró a mi núcleo familiar y se llevó a alguien con quien compartí 22 años de mi vida, toda mi vida.

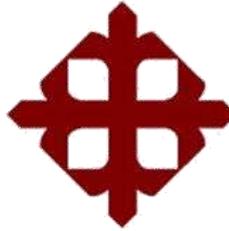
Carlos Ortiz Marín (caco) fue mi maestro y cómplice en muchos aspectos de mi vida. El amor implica una pérdida, no significa que tiene que morir alguien para amar, ojo en lo real, pero esos destellos de horror hacen diferenciar verdaderamente el amor de los demás afectos.

Este trabajo de titulación es para ti amigo mío, nos vemos en la frontera.

## **DEDICATORIA**

Este trabajo de titulación sólo podría ir dedicado a las personas que han estado junto a mí desde siempre, literal desde el día que nací. Este trabajo es por ustedes Edizon Paredes y Sonia Reyes por su apoyo constante por creer en mí mucho más de lo que yo creo, por haberme educado con reglas, pero sobretodo con amor.

**Paredes Reyes, Sandy Larissa**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFIA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
CARRERA DE PSICOLOGIA CLINICA**

**TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN**

f. \_\_\_\_\_

**PSIC. GALARZA COLAMARCO, ALEXANDRA PATRICIA, MGS.**  
DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. \_\_\_\_\_

**PSIC. ESTACIO CAMPOVERDE, MARIANA, MGS.**  
COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. \_\_\_\_\_

**PSIC. GÓMEZ AGUAYO, ROSA IRENE, MGS.**  
OPONENTE

# ÍNDICE

RESUMEN .....	XII
ABSTRACT .....	XIII
CONCEPTOS CLAVES .....	XIV
INTRODUCCIÓN .....	2
JUSTIFICACIÓN .....	4
MARCO METODOLÓGICO .....	5
1.1 Método .....	5
1.2 Tipo de investigación .....	6
1.3 Muestreo .....	6
1.4 Instrumentos .....	7
1.5 Encuestas .....	7
OBJETIVO .....	8
I. Objetivo General .....	8
II. Objetivos Específicos .....	8
CAPÍTULO 1: DIFERENTES CONCEPCIONES DEL AMOR .....	9
I. Antes del verbo: Thanatos y Eros .....	9
II. El olvido de la letra .....	14
III. Concepciones de los primeros filósofos acerca del amor .....	15
IV. Definición de amor en el cristianismo.....	18
V. El amor en la modernidad. ....	22
VI. El viraje en psicoanálisis. ....	26
CAPÍTULO 2: EL CAPITAL COMO NUEVO AMO. ....	31
I. De Thanatos y Eros a Hermes .....	31
II. Al César lo que es del César ... y de Dios. ....	33
III. El segundo mandamiento: la concupiscencia. ....	36
IV. El paso a la posmodernidad: el vaciamiento simbólico .....	38
V. La época del narcisismo. ....	43
VI. Lo real de la sexualidad. ....	46
VII. El mercado erótico .....	48
CAPÍTULO 3: EL AMOR Y EL CAPITAL EN UNA MISMA LÓGICA .....	51
I. Las nuevas formas de amor. ....	51
II. Leaving Neverland: lejos de la castración ... y del amor. ....	54
1.6 Análisis de contenido .....	57
Análisis de contenido de la serie “Euphoria” .....	57

Encuestas .....	59
CONCLUSIONES .....	67
ANEXOS .....	69
Bibliografía .....	73

## RESUMEN

El amor y el capital son dos variables que, por definición, no están entrelazadas entre sí; la primera definición tiene que ver con un sentimiento humano y la segunda con temas económicos-políticos. El presente trabajo de titulación va a analizar los dos conceptos a lo largo de la historia; el comienzo de los afectos desde el mito freudiano, las conceptualizaciones de amor desde la filosofía griega, el cristianismo, la modernidad, la etimología, el psicoanálisis. así mismo, las conceptualizaciones del capitalismo con un recorrido más corto, un concepto moderno desde la perspectiva Marxista como base llegando a la posmodernidad donde este modelo comercial va a tener un puesto muy importante para la subjetividad. En la época actual estas dos variables van a tener otro significado que van a repercutir importantemente en la subjetividad.

**Palabras Claves:** Deseo, Amor, Mercado, Otro, Sexuación

## **ABSTRACT**

Love and capital are two variables that, by definition, are not intertwined with each other; love definition is about human feelings and capital with economic-political issues. The present degree work will analyze the two concepts throughout history: the beginning of affections from the Freudian myth, the conceptualizations of love from Greek philosophy, Christianity, modernity, etymology, psychoanalysis. likewise, the conceptualizations of capitalism with a shorter route, a modern concept from the Marxist perspective as a basis reaching postmodernity where this commercial model will have a very important position for subjectivity. In the current era, these two variables will have another meaning that will have a significant impact on subjectivity.

**Key words:** Love, desire, market, Other, Sexuation

## CONCEPTOS CLAVES

- Deseo: "Falta inscripta en la palabra y efecto de la marca del significante en el ser hablante" (Chemama & Vandermersch, 2004).
- Mercado: "Elemento central del capitalismo, requiere una división de trabajo y una economía monetaria" (Kocka, 2014).
- Amor: "Sentimiento de apego de un ser por otro, a menudo profundo, incluso violento, pero que el análisis muestra que puede estar marcado de ambivalencia y, sobre todo, que no excluye el narcisismo" (Chemama & Vandermersch, 2004).
- Otro: "El lugar que determina al sujeto, la elaboración de las instancias intrapsíquicas se acompaña necesariamente de la atención a la relación del sujeto con el otro, o con el Otro" (Chemama & Vandermersch, 2004).
- Sexuación: "Manera en que hombres y mujeres se relacionan con su sexo propio, así como con las cuestiones de la castración y de la diferencia de los sexos" (Chemama & Vandermersch, 2004).

## INTRODUCCIÓN

Hablar del amor en Todas las épocas ha sido un desafío completo para todos los pensadores de la historia, no existiría un concepto que resuma el significado de amor ya que es una palabra que remite a la subjetividad y a fenómenos del cuerpo por lo que cada sujeto se puede definir y capturar el significado tanto como desee. ¿Qué es el amor? Quizás es una pregunta que todos se han realizado, pero ninguno ha podido descifrar. Desde la antigua Grecia, con Platón, se ha querido definir al amor por medio de la razón, la religión tampoco se ha quedado atrás con San Agustín, y así más filósofos pasando por Spinoza, Kant, Nietzsche hasta la época actual en donde, posiblemente la palabra amor, aún sin una definición exacta, no pueda encerrar todo el abanico de afecciones que se presentan en el sujeto.

Sin embargo, la propia palabra y el entre líneas de todos los filósofos siempre remitirán a lo mismo, a un encuentro siniestro que pasó en la antigüedad, antes del verbo, donde la razón daba sus primeros pasos, algo que el psicoanálisis termina por descifrarlo y trae perplejidad a la sociedad. El amor lo definirán como pasión, sentimiento, estallido del alma, etc. lo cierto es que se encuentra entre el hombre y la mujer, es el engranaje que hace funcionar esa relación.

Por otro lado, para entender el concepto de Amor, es necesario repensar otro concepto que está asociado a las transacciones de las lógicas amatorias, que es el capital, que será un discurso que ascenderá a un puesto muy relevante, se posicionará ahí donde en su momento se encontraba Eros, Odín, Dios del cristianismo, Yahvé; así como estos dioses en sus culturas, producirá cambios subjetivos con dos diferencias: va a ser a escala global y no será por medio del orden simbólico. Un dios que le apuesta a la compulsión y al placer y lo más importante ... a consumir. Así el consumo será el nuevo mandamiento del sujeto, el mercado tendrá toda una ontología para poder ubicar al *ser*, ya no se trata de ser hombre o mujer o hijo... se trata de *ser* para el consumo, ser para el trabajo.

El amor caerá también en la lógica capitalista produciendo tantas variaciones que no podrán ser descritas una por una, así las nuevas formas de amor no apuntarán a hacer lazo social, sino al placer, al placer que puede producir el cuerpo. El amor caerá a manos del hedonismo que impera en la posmodernidad, finalmente se podrá plantear si se puede hablar de amor en la actualidad. ¿que trata de venderte el mercado por amor?

## JUSTIFICACIÓN

El nuevo “amo” de la época trae consigo un lema de “todo es posible”, es la era de poder ha(ser) lo que uno quiere sin “*represión*” alguna; Si se plantea un problema sobre esta investigación, es justamente la carencia de recursos simbólicos que otorga el capitalismo para que el sujeto pueda desarrollarse “freudianamente”, es decir, en la neurosis.

Todo esto hace que los sujetos contemporáneos tengan un gran abanico de variaciones subjetivas, y esto se evidencia en las nuevas formas de amor, identificación, enfermedades, y hasta el nuevo modo de concebir el dinero y la mercancía. El discurso capitalista ha abarcado la mayor parte de la población, la moneda ocupa un puesto privilegiado en todo el planeta y sin esta, ya no se puede hacer transacciones, como se hacía anteriormente, no se puede comercializar, se está muy “limitado” a las acciones que se pueden realizar.

El amor que ha tenido desde milenios atrás participación importante en la familia, en el individuo y en la sociedad, por poner un ejemplo los máximos mandamientos cristianos que tienen que ver con este afecto, hoy en día está siendo opacado y esa posición está tomada por otra afección o en ocasiones por “enfermedades”, no es coincidencia que la depresión, el incremento de toxicómanos, anorexias y demás convulsiones se den a raíz que el capitalismo tome una posición importante en la subjetivación.

## MARCO METODOLÓGICO

En este apartado, se contempla la metodología utilizada para el presente trabajo de titulación. Se emplearon encuestas con preguntas abiertas y cerradas que darán un enfoque más amplio, así mismo se realizó un análisis de contenido de la serie Euphoria que ayudará a ver estos nuevos tipos de amor y la forma en la que se relaciona esta problemática y el capital en la contemporaneidad.

Estos métodos utilizados darán una perspectiva más amplia y sobre todo más centrada a lo que ocurre actualmente en las dos variables que se investigan que serán el amor y el capital. De la misma forma ayudará para poder llegar a las conclusiones del proyecto.

### 1.1 Método

Diseño de triangulación concurrente. “Este modelo es probablemente el más popular y se utiliza cuando el investigador pretende confirmar o corroborar resultados y efectuar validación cruzada entre datos cuantitativos y cualitativos, así como aprovechar las ventajas de cada método y minimizar sus debilidades. Puede ocurrir que no se presente la confirmación o corroboración”. (Hernández Sampieri, 2014). Se utilizará este modelo, puesto que ayudará en una validación de datos que puedan ser cuantitativos y cualitativos y estos darán un panorama más amplio de la problemática a tratar.

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2008).

## **1.2 Tipo de investigación**

La presente investigación es de tipo descriptivo y explicativo. Puesto que, a través de todo el recorrido teórico, se ha descrito a profundidad el “amor” y como este era concebido desde un tiempo atrás hasta la actualidad, así mismo se ha hecho un recorrido del concepto de capital y su impacto. Por otro lado, se pretende explicar, cómo las dos variables del presente trabajo que serían el amor y el capital van de la mano y no se puede hablar una alejada de la otra.

El método explicativo será el que se encarga de explicar, comentar o fundamentar por qué ocurre un evento en específico, así mismo explica sus efectos con el fin de brindar un mejor panorama de la situación. El presente trabajo pretende dar cuenta de cómo el concepto de amor ha ido cambiado, se reconstruye en cada nueva época, es un concepto tan amplio del cual la mayoría del tiempo se habla desde la subjetividad.

En la investigación se utilizarán métodos que ayudaran a la recolección de datos, como la encuesta que tendrá preguntas abiertas y cerradas que servirán para dar un enfoque más amplio, de la misma forma se utilizará un análisis de contenido de la película “Euphoria”, que al ser tan actual mostrará esta correlación del amor y capital en la actualidad.

## **1.3 Muestreo**

Para la elección de las muestras mixtas hay dos cuestiones que debemos considerar: tradicionalmente los esquemas para elegir las muestras se han asociado con determinado enfoque (el muestreo probabilístico con la aproximación cuantitativa y el muestreo guiado por razones con la aproximación cualitativa), pero tales vínculos no siempre reflejan la práctica empírica (Collins, 2010 y Guest, Bunce y Johnson, 2006)

La población con la cual se trabajo es un grupo de 60 personas incluidas, hombres y mujeres, la media de edad es de 19 años. La media da cuenta que se va a trabajar el amor desde la lupa del capitalismo, sujetos nacidos ya en un ambiente posmodernista, lleno de tecnología y goce, un grupo denominado “Centennials”. También es necesario mencionar que la población fue elegida en base a un muestreo

no probabilístico intencional. A pesar de eso, se puede inferir que la media de la población está dentro de un rango económico medio-alto.

#### **1.4 Instrumentos**

Los instrumentos y técnicas utilizadas dentro de este trabajo de titulación fueron la encuesta con preguntas abiertas y cerradas, y un análisis de contenido de *Euphoria*, serie creado Sam Levinson (2019). dónde abarca la nueva generación, los nuevos tipos de amor, géneros y excesos. Estos recursos ayudaron a recolectar la información necesaria, para así aparte de tener un sustento teórico, poder contar con un sustento que sea palpable y que se note la realidad subjetiva de cada sujeto.

#### **1.5 Encuestas**

En el presente trabajo de titulación se han utilizado encuestas con preguntas abiertas y cerradas, el cual podría dar cuenta del método mixto, ya que se podrán extraer de estos datos cuantificables, pero así mismo variables descriptivas.

“El cuestionario es un instrumento muy útil para la recogida de datos, especialmente de aquellos difícilmente accesibles por la distancia o dispersión de los sujetos a los que interesa considerar, o por la dificultad para reunirlos. Permite, además, en paralelismo con la entrevista, identificar, sugerir hipótesis y validar otros métodos.” (García, T. 2003).

## **OBJETIVO**

### **I. Objetivo General**

- Identificar los efectos subjetivos en el amor y capital en el discurso de la época actual

### **II. Objetivos Específicos**

- Conocer como el amor es concebido por el sujeto a través del discurso capitalista en la época actual.
- Analizar las nuevas variaciones de la sexualidad que el discurso capital trae consigo.
- Desarrollar la importancia del capital/mercancía y su influencia en el discurso actual.
- Indagar los nuevos tipos de goce que trae el capital.

## CAPÍTULO 1: DIFERENTES CONCEPCIONES DEL AMOR

*“Cuando el deseo irracional, sofocando en nuestra alma el gusto del bien, se entrega por entero al placer que promete la belleza y cuando se lanza con todo el enjambre de deseos de la misma clase sólo a la belleza corporal, su poder se hace irresistible, y sacando este nombre de esta fuerza omnipotente, se llama amor”*

*Platón.*

### I. Antes del verbo: Thanatos y Eros

La historia del mundo empieza cuando el hombre comienza a escribir los primeros significantes sobre la Tierra, sin embargo, antes de este suceso, ya existieron generaciones de antepasados racionales que se fueron descubriendo por medio de las diferentes ramas de las ciencias y con ellos la existencia de, posiblemente angustiante, Thanatos y Eros, los primeros dioses en manifestarse en la razón de la humanidad.

El hombre de neandertal es la especie más próxima al simio, los historiadores lo describen con características similares a los primates desde la forma de caminar hasta el pelaje que debieron tener para el clima. Este primer hombre-simio “tenía ya conciencia de

muerte; y es a partir de este conocimiento, que opone la vida sexual del hombre a la del animal, cuando aparece el erotismo” (Bataille, 1997). Con el erotismo aparece la muerte, las imágenes talladas en las cuevas y las tumbas encontradas por antropólogos dan cuenta de una de las primeras simbolizaciones del ser racional, el dibujo y el túmulo como primeras formas de tramitar lo real de la naturaleza.

Hay muchos autores que teorizan acerca del principio de los afectos (tómese la palabra *afecto* como una afección al cuerpo) cada uno de ellos varía de significantes, entre estos está: alegría, euforia, felicidad etc. y sus opuestos. Lo similar de todos es que hay una dicotomía positividad-negatividad y este carácter es el que se debe tener en cuenta. Thanatos inmovilizaba los cuerpos de los neandertales para siempre, produciendo *violencia*, (violencia como el cambio brusco de estado de una cosa) en el organismo de los vivos. Eros en cambio producía otra sensación igualmente violenta, que terminaría en una descarga que generaría placer en la zona erógena correspondiente.

Spinoza en su ética planteaba una filosofía (se la podría nombrar geométrica) que consistía en que el ser humano, al ser parte de la naturaleza, también seguía las mismas leyes de los animales. El imperativo categórico de Spinoza es el *conatus*, en su proposición tres lo define como “Cada cosa se esfuerza, en cuanto está en ella, por preservar en su ser” (Spinoza, 1980). Es un esfuerzo que hace todo ser vivo por mantener su autoconservación, es lo más primitivo, la esencia misma de las cosas. Es ahí donde real e imaginario no están anudados, donde la razón entrará para dar cuenta de las más notables afecciones en el cuerpo y unir, en términos lacanianos, los dos nudos borromeo por medio de un tercero aún primitivo

Los afectos iniciales que menciona Spinoza son: alegría y tristeza, para el filósofo estos primeros se dan debido a que la pasión es atravesada por la razón, se padece “cuando en nosotros ocurre algo, o nuestra naturaleza se sigue algo, de lo que solo somos causa parcial” (Spinoza, 1980), en los primeros indicios de razón, posiblemente la lógica se basaba en dos tiempos: el sentir y concluir si era positivo o negativo esta *violencia*. Podemos pensar en esa dicotomía a partir de la *potencia de obrar* que usa Spinoza, así, las primeras afecciones positivas deben darle vitalidad al cuerpo y las negativas lo contrario. Se puede añadir esto a la frase de Freud “en el comienzo fue la acción” (Freud, 2015) y que por medio del razonamiento se fueron creando los afectos primitivos sobre las costumbres instintivas; se puede plantear una primera lógica en los neandertales.

muerte/Thanatos - violencia displacentera- tristeza/odio

éxtasis sexual/eros - violencia placentera- alegría/euforia

En el primer tiempo entonces existía un *yo real*, sumergido en lo real, Lacan lo definiría como *sujeto de goce*. (Lacan, 1963). Este primate con razón desamparado, que en su cuerpo padecía sensaciones y por medio de la razón fue descifrándolas, apareciendo el segundo yo freudiano, el *yo placer*. (Freud, 1976). Este nuevo individuo que es la antesala del sujeto deseante es lo más primitivo del deseo, se puede pensar en el deseo que define Spinoza como hacer consciencia del apetito del cuerpo, es lo que da el paso a la siguiente instancia, a la alineación, con la pregunta que Spinoza interroga la potencia del afecto reflejada en su pregunta ¿Cuánto puede un cuerpo? a lo que responde, que nadie sabe cuánta potencia guarda el cuerpo.

El empuje instintivo que habrá al coito, en un primer momento, no estará relacionado hacia la procreación, por lo que los hijos le van a pertenecer solo a la madre, el mito de Freud menciona a un Padre de la horda, pero también hay una madre. Cabe recalcar que esta madre no está atravesada por la ley simbólica o el nombre del padre, es la madre mítica que goza del hijo, que reclama el derecho al *jouissance*. “Tengo pleno derecho a gozar de cualquier parte de tu cuerpo de cualquier manera que me genere placer” (Zizek,2003). En un primer tiempo la madre tenía derecho a gozar de lo que le pertenecía, de sus frutos, así como el hombre podía gozar de su falo.

Ya Sade en *filosofía en el tocador* (1876). expondría que, con la desinstitucionalización del padre, los niños productos del parto quedaban como instrumentos de goce, a quién le pertenecen, en este momento a la madre. Así, el momento de lactar, en la succión de los pechos van a coexistir el placer y la alimentación; algo tan coloquial en la actualidad como el “me la/o quiero comer” solo da cuenta de lo más primitivo del *ser* humano, la doble vertiente primitiva madre-hijo. También es el primer momento de alienación de la madre con el hijo.

El padre de la horda al ver ese excesivo éxtasis materno, según Freud, sintió celos, por lo que los hijos varones eran expulsados de la horda a corta edad; Se tiene por ejemplo desde el campo natural, las hembras de los chimpancés, que son los más próximos a los humanos, mantienen a sus hijos de 3-5 años aproximadamente, y desde ese momento se los deja fuera del clan. Este rasgo podría ser una aproximación del tiempo que lactaba la cría neandertal, tiempo que el padre tenía que soportar ver a sus rivales quedarse con sus mujeres.

En la filosofía de Spinoza, va a ubicar el amor como un afecto secundario y sí, el amor es solo un significante que designa el más grande encuentro con la felicidad. “La felicidad mutua del niño y la madre en el ritual del amamantamiento era y es, acaso, una noción y una experiencia demasiado difícil en la trama patriarcal del lenguaje” (Bordelois, 2018). Esa experiencia mítica, que un primer momento estaba desanudada de represiones y tenía plena libertad, el macho buscó la manera de intervenir; no es casualidad que la historia está escrita desde la perspectiva masculina, para Eros, que comienza en el vientre de la mujer, el hombre hizo reglas, pautas, formas de vivir, prohibiciones, todo para simbolizar a la mujer. Freud menciona que la respuesta frente a lo desconocido será el tótem.

la fuente última del totemismo sería la ignorancia de los salvajes acerca del proceso por el cual hombres y animales reproducen su especie. Y, en particular, acerca del papel que desempeña el macho en la fecundación (Freud, 2015).

Esta separación arcaica que prohibió a los expulsados gozar de ese ritual placentero, provocó en los hermanos posiblemente el Yo placer, darse cuenta de que por medio de la madre se podía llegar a ese éxtasis. Estar conscientes de este apetito alimenticio/sexual hizo que los hermanos mataran al padre para regresar a la madre. Posiblemente se intentó regresar al seno materno encontrando el horror de la alineación. El seno materno representa el retorno a lo gozante del sin-ley.

“En este segundo momento encontramos al sujeto entrando en el campo del Otro y haciéndose representar allí como objeto que colma la falta de ese Otro. Es el momento de la alienación o de la angustia, de la desposesión total para servir a un Otro voraz e insaciable. En este punto el goce se hace terrorífico.” (Braunstein, 2006).

La relación madre-hijo Freud la explica desde el *fort-da* que será el tiempo de alienación/separación del niño, Zizek se cuestiona si el carrito no es realmente el objeto a, el cordón umbilical que une los dos conjuntos, es decir no pertenece ni a la madre ni el niño, es producto de Eros, de la vida. Lacan dirá “te amo, pero hay algo en ti más que tú mismo que amo, *objet petit a*, por lo tanto, te destruyo” (Zizek,2003). es lo que se busca en el amor, complementarse, ser uno, la “alien”ación, lo que está dentro de mí es expulsado, como se muestra en la película de cine de horror de los años 80, donde desde el espacio exterior unos astronautas encuentran vida extraterrestre, que los posee en su cuerpo. Lo que Zizek Intentaría decir a partir de la película de Alien, es la relación que existe entre lo extimo y que se hace más presente desde el voyeurista, quien a través de cada hendidura; se mató al padre para acceder a la madre, pero al no estar el padre, no había quien le dé fin a la *jouissance* materna, los hijos tuvieron que renunciar forzosamente a la madre por el horror a ese devoramiento, una ley artificial que cumpla parte de la función de la ley natural del exilio, la del incesto.

La clave en la teología de Pablo es la repetición: Cristo como la repetición redentora de Adán. Adán cayó, Cristo volvió a ascender, Cristo es pues “el postrer Adán” (1 corintios, 15, 45-46). A través de Adán, como hijos de Adán, estamos perdidos, condenados al pecado y al sufrimiento; a través de Cristo, quedamos redimidos. Con todo, esto no implica que la Caída de Adán haya sido una mera contingencia, es decir, si Adán hubiese elegido obedecer a Dios, no habría habido pecado ni ley, pero *tampoco habría habido amor*. (Zizek, 2003).

La ley del incesto debió ser una decisión forzada, al no haber padre que siga el orden natural de la expulsión en las hordas, “la primera elección debía ser el pecado” (Zizek, 2003). Quitarle a esa madre el derecho a la *jouissance* sin expulsar a los hermanos. Así Zizek menciona que “el primer movimiento ya es el movimiento acertado, pero solo podemos advertirlo cuando ya es demasiado tarde” (Zizek, 2003). Así la palabra misma amor advierte muchos años más tarde el movimiento que se hizo, solo se puede amar desobedeciendo a Dios, las leyes que rigen el universo.

Los hermanos expulsados, al renunciar a su objeto materno, tuvieron que sustituir a esta madre por mujeres de otras tribus, esa elección fue “el borramiento

del sentido más profundo y removedor de la felicidad” (Bordelois, 2018). Y es a lo que nos remita la palabra amor; a ese primer momento que nunca volvió, el *am-* justamente se deriva de la onomatopeya que hace el bebé en el amamantamiento, el primer encuentro de la madre con el hijo antes de ser expulsado de la horda; es bastante curioso pensar que la palabra, que se inventó muchísimos años después de este acontecimiento mítico, remite a la infancia, lo que confirma la teoría freudiana, una palabra que va a ir cambiando su significado pero entre líneas siempre remitirá a lo mismo.

## II. El olvido de la letra

Se partirá de la hipótesis del lingüista William Jones que plantea al indoeuropeo como una lengua base de las romances y grecorromanas, la lengua más arcaica. Anteriormente se planteó una hipótesis del razonamiento prehistórico, este capítulo formulará, partiendo de la etimología, el inicio del significante amor y su relación por la vía del lenguaje que recae en el cuerpo de los *hablantes-ser*.

Primero se puede considerar dos onomatopeyas tanto en las lenguas románticas como en las germánicas: la M de amor y la L de love. Podemos asemejar estas dos consonantes al ruido que produce el bebé en el amamantamiento, ya mencionado, con el paladar y con la lengua. Es de esta forma que lo primero que definió el lenguaje por amor es la dualidad madre-hijo, una relación eterna.

El primer significante del lenguaje de lo que hoy conocemos como amor es *ma*, encontrado en esta primera lengua indoeuropea, que es el sonido que produce el bebé al mamar, de ahí se deriva *amma*, lo que hoy conocemos como madre. “el lenguaje sabe que las madres no pueden separarse de sus hijos, y sus hijos de las madres, y por eso prefiere denominar *amor* a esta relación verdaderamente indisoluble”. (Bordelois,2018)

lo interesante es que el *ma* era ruido, un sonido que se lo extrajo de todo lo real, lo que Lacan llama el enjambre de la *Lalengua*, se recogió de lo desconocido algo para darle un sentido. Ese algo era el significante primordial que se use de referencia para la creación de todo el orden simbólico de las posteriores lenguas que denotan lo que se produjo en esa relación edípica.

En esta dualidad madre-hijo se va a dar el acto fundante en el ser hablante, que es el acto de mamar, que es un acercamiento al Otro y al mismo tiempo la satisfacción del apetito. Freud hace referencia que será la primera asociación entre una zona erógena y una necesidad, dirá que la actividad sexual primero será puesta al servicio de las necesidades básicas, pero en un segundo momento se desligarán de estas y serán independientes. (Freud, 2015) Los humanos necesitaron del lenguaje para poder recortar las pasiones que vivían en sus cuerpos, antes de la filosofía griega, los humanos eran máquinas de los dioses, es decir que todavía no había una prohibición de las pasiones, más bien se las justificaba.

### III. Concepciones de los primeros filósofos acerca del amor

Continuando la línea etimológica, se pasa al pensamiento griego, se encuentra que el prefijo *ma* también va a estar relacionado con las funciones maternas, la palabra *maia* remite a madre, es decir que la onomatopeya que hace el recién nacido sigue siendo el S1 de toda esta línea simbólica. Además, con la creación de la *philosophia* entra una división de significados y significantes en todas las pasiones.

Ya en el indoeuropeo hubo una primera separación, existía una palabra que abarcaba, no el amor sino más bien la pasión, la *violencia* que producía el cuerpo, *eis-* era la palabra para designar el furor del cuerpo, en el mito prehistórico habla de una madre que gozaba de sus hijos, la creación del lenguaje separa el amamantamiento del goce materno, de la sexualidad.

Cuando el adulto dice *mamá* se refiere al seno materno -de hecho, está pidiendo la teta-: *mamma* es a la vez madre y teta en latín; *mamí-fero*, el animal que lleva tetas. *Amamantar* viene de *mamar*, pero *mamar*, a su vez, viene de *mama* -es decir, primero viene la leche (el seno que lo lleva) y luego el deseo y el acto de tomarla. (Bordelois, 2018).

Así la nostalgia del hombre es la de volver al seno materno, no es casualidad que Eros, el Dios del amor, tenga la imagen de un infante en la antigua Grecia. En cambio, cuando se investiga el *eis*, remite a otra situación que ocurrían con los salvajes. Protágoras en Grecia fue el que ubicó al hombre como centro de estudio dejando a los dioses de lado, por lo tanto, el significante indoeuropeo que remite a

“lo enérgico, lo sagrado, lo colérico y lo erótico” (Bordelois,2018). Se fue distribuyendo en más palabras: *hieros, estros* en grecia, *ire* en latín.

El lenguaje entonces va a decir que la sexualidad y la cólera no tienen que ver con el amamantamiento, se tiene que separar el amor de la pasión, el amor va del lado de la razón y la pasión del furor, de lo que *devora*. El *hieros* griego remite a lo sagrado, existían pasiones que venían del cuerpo, que eran las malas, y las sagradas que eran las que se podían vivir en exceso; así en latín es la *ira* como se conoce el Dios del antiguo testamento, con plagas, castigos, en Grecia estaba Homero con sus sagas llenas de ira (producida por los Dioses) y en las lenguas romances apareció el monoteísmo con un Dios que no perdonaba la traición de sus seguidores (El carácter moral negativo de la ira se introduce posteriormente).

También hay otra derivación en el griego, el *oistros* y el *estros*. El primero asociado al furor de la pasión, excitar esta; y *estros* como ardor sexual, así se tiene *estro-geno* que es el periodo de gestación en los mamíferos hembras y Estrógenos que son hormonas femeninas de carácter sexual. Entonces en el *eis-* hay una doble significación:

Una de las ramas descendientes del *eis* pasional, genéricamente masculina, parece sustentar la ira, pasión destructiva que enfrenta y aparta al varón del otro, el diferente, el extraño, el enemigo, el rival y lo confirma en su individualidad heroica; la segunda rama, el *estro* de los estrógenos y de la inspiración sagrada, habla del desencadenamiento pánico, la fusión de la naturaleza con los dioses, que se encarna arquetípicamente en la pasión de grupo de mujeres frenéticas. (Bordelois, 2018).

Sin duda alguna este significante remite a la hipótesis planteada en el capítulo anterior: Una madre frenética, gozante y un padre todopoderoso, Así Freud mencionó en Tótem y tabú que el tótem era el padre, que en un primer momento fue un animal hasta que pudieron darle imagen de hombre y elevarlo a deidad. La historia está escrita desde la perspectiva del hijo varón, el que tuvo que separar ese primer encuentro en un primer *eis-* y posteriormente en *am*.

Sócrates, que lo conocían como *El Maestro*, da una definición del amor en *El Banquete*, libro principal para entrar al pensamiento de los filósofos sobre Eros, hablaba de este afecto como algo incompleto, era un empuje a encontrar esa persona que faltaba, la carencia que no era tanto física, separando la pasión carnal sexual de este sentimiento, sino la búsqueda del interior del hombre, del “alma bella” (Collina,2016). Si bien parte de amar es la pasión sexual, ya el amor será un más allá, sólo puede amar el que carece, el que le falta.

En ese texto hay una descripción de Eros como astuto (padre) y pobre (madre), carente de belleza. un Dios que busca la oportunidad en lo opuesto, en la Otredad, el Dios que une lo Otro, que es lo que sostiene una pareja, Eros que intercede en la no relación sexual, uniendo dos personas que no puede complementarse porque no gozan de la misma manera, gracias a Eros se pueden unir las personas, se puede tener una completud imaginaria.

Aristófanes en la mesa con todos los filósofos griegos va a plantear un mito del amor en donde existían tres especies: los hombres, las mujeres y una tercera especie mítica que era la andrógina, que era la combinación de las dos anteriores. El filósofo menciona que esta especie trató de elevarse al cielo por lo que Zeus, al no querer extinguirlos, los dividió en lo que hoy son macho y hembra, el amor es eso, encontrar la otra mitad, reencontrarse con esa parte que “se perdió”. (Dal Maschio, 2015). Todas estas metáforas que sin duda alguna dan el concepto de “media naranja” el complemento que siempre es imaginario.

La conclusión a la que llegará Platón es que el amor será “el deseo de poseer siempre el bien” (Dal Maschio, 2015). pondrá un primer momento estético, el amor a la carne, primero el hombre se fija en la belleza del cuerpo, se sabe que las pasiones carnales en exceso la consideran enfermedad, pero hay que pasar esa etapa, y llegar al alma, el amor se encuentra en el alma bella; pasar el primer *eis* y llegar al *ma*.

Aristóteles en cambio va a decir que todo delirio pasional que caiga en la pérdida de control, en el exceso van a ser negativos, entonces mientras más avanzaba la razón, más se reprime las pasiones y aparecía una categoría donde meterla: la locura. Vemos como el amor ya va construyendo cierta definición para todos estos pensadores antes del cristianismo, pensamiento que va a influir en occidente las décadas siguientes.

Aquí es donde parece radicar la transición crucial en el concepto de la pasión. Es decir, el significado de pasividad se mantiene, pero lo que cambia es el agente: de los dioses que nos invadían pasamos a nuestra naturaleza corporal. (Bordelois, 2018).

La primera separación del lenguaje fue, *eis* y *am* ya mencionado, entre pasión y función materna o la madre directamente, separándola del *estros* femenino o advirtiendo que eso es consecuencia de ser mujer más no ser madre, eso es de otra índole. ¿se puede pensar la primera como goce y otra como el deseo materno ya recortado por la función del padre? Derivados a las otras lenguas hubo una pequeña diferencia entre el griego y el latín. Un dato importante es que los griegos mantuvieron el estatuto de *am* para palabras que hacían referencia a la madre, y dieron nuevos significantes a los demás “tipos de amor”: así existía el pasional, el fraterno, respecto a la amistad, a Dios, a la sabiduría; algo que en latín sólo encuentras con amar y querer. ¿El no tener más significantes produjo, a posteriori, un enredo de significados en la palabra amor? ¿hasta qué punto se puede denominar amor a una pasión que no remite a la madre? ¿Toda pasión remite a la madre?.

La filosofía griega que pasa a roma, conquistado por el cristianismo, donde la ley ya ocupa un lugar central, determina como orden simbólico reprimir las pasiones, lo que justamente los cristianos, con San Agustín van a acentuar, Satanizar el *eis*, hundirlo y divinizar el *am*, que pasa a manos de Cristo, se vuelve imperativo categórico, amar a Dios sobre todas las cosas y amar al prójimo como a uno mismo. Todo lo que se construyó a partir de *am*, la red de símbolos que se le dio a la madre queda desplazado al padre, el padre de la horda pasa a ser un padre del amor, el cristianismo lo feminizó, tanto que permitió que lo mataran siglos posteriores.

#### **IV. Definición de amor en el cristianismo**

Cuando el latín cristiano tomó las riendas del Occidente, ciertas palabras acuñaron doble significado; así tenemos el término pasión que procede del romanticismo como *passion* que hacía referencia al sufrimiento, está vertiente quedó santificada y se satanizó la griega, la del exceso. Entonces realmente el cristianismo lo que hizo fue un cambio de significado en el amor pasional, ya no se trataba de lo

excesivo, sino del amar sufriendo; Dios nos enseñó a amar mediante su pasión, la Pasión de Cristo, desde el imperativo categórico del amor occidental, se romantizó la muerte y la pasividad, santificar lo abyecto para ascender a lo sublime, se instaló una nueva forma de amar, la humanidad pasó de la pasión excesiva Homérica a la melancolía cristiana.

San Agustín y Santo Tomás, considerados santos ante la iglesia católica, dieron su aporte al concepto del amor, pero sobre todo hablan del Amor a Dios y como este realmente está unido a todos los tipos de amor, y este es considerado como el amor más sublime que el sujeto puede expresar, pero sobre todo será el “Verdadero amor”.

En el texto *Ser y amor: Fundamentación metafísica del amor en Santo Tomás de Aquino*. el amor es el acto de ser, para este el amor verdadero es el amor como acto de Dar a los otros algo del mismo sujeto, es querer tanto a los demás que estas dispuesto a realizar algún *sacrificio*, pero no tan solo se puede amar así, este amor solo se lo puede llegar a alcanzar si existe un amor hacia Dios, sólo quien puede amar a Dios podrá amar a los demás y entender el significado de esta gran palabra que conlleva a varias interrogantes: “El amor”. (Astorquizas, P. 2002). Esta pasión, entendiéndola desde el latín, quedará a expensas de sacrificar algo, estará sujeta a la castración, para amar se debe pasar por un sacrificio.

El amor se habla desde la unidad y no desde la individualidad, pero esta unidad es con Dios, y este amor es hacia los otros y refiriéndose a los otros, son los otros sujetos, los otros que brindan algo más, que pueden brindar reciprocidad. Habla sí de un amor a los bienes materiales, pero este es imposible compararlo al otro amor mencionado anteriormente, ya que el amor a lo material sería un amor efímero, un amor que puede ser trasladado hacia otro objeto y del cual no recibe más que un beneficio que no aportaría algo más que una felicidad efímera. Ya San Pablo trae el amor a la mercancía concluyendo que es efímero, ¿qué pasaría si ese “amor” se reactualiza, es decir se sustituye con otra, cada vez más rápido? ¿se estaría hablando de una eternización así como el amor de Dios?

En el texto *Ser y amor: Fundamentación metafísica del amor en Santo Tomás de Aquino*. El amor es, a la vez, extremadamente violento y extremadamente libre: libre porque uno no sabría encontrarle otra razón (de

ser) que él mismo, independiente como es de los apetitos naturales; violento, porque va en contra de tales apetitos, porque él los tiraniza, porque parece no poder saciarse más que en la destrucción del sujeto amante debido a su absorción en el objeto amado. (Astorquiza,P.2002).

El amor siempre dependerá del sujeto, de lo que esté dispuesto a hacer en nombre de este amor, pero sobre todo si ese amor va de la mano de Dios, y de amar a los otros como a uno mismo

En el texto *En el amor a la verdad según Agustín de Hipona* , el amor es un tipo de anhelo y va hacia un objeto determinado, pero que está en constante movimiento, el amor moviliza al sujeto a buscar esto que lo hace sentir mejor, esto que anhela será guiado por el deseo de la persona, y a través de este deseo llegara a este objeto/sujeto anhelado. El amor puede causar temor por dos situaciones, el haber alcanzado este objeto amado y perderlo, o bien el fracaso en ganar aquello por lo cual el sujeto se ha esforzado mucho por alcanzar. (Lazcano.R2010)

Lo que expresó en algún momento San Agustín no está desligado completamente de lo que se vive en la cotidianidad, los sujetos en la actualidad le tienen miedo al “amor”, a luchar por algo, se vive en la época del capital donde a través de este se puede obtener casi cualquier cosa e inclusive el amor, si bien es cierto que hay otras lógicas actualmente, el concepto de este Filósofo es el miedo a sentirte eterno, pero que este sentimiento se acabe, sea solo *una ilusión*, el miedo de perder el deal ¿acaso no siempre se pierde? el miedo a la no relación sexual.

Para San Agustín, el amor era como la vida, quien amaba realmente estaba vivo, su vida tenía un sentido, una razón, el amor no era duda para él, el amor siempre sumaba, mientras que el no amar se ligaba a la muerte, porque no había una razón de ser, el sujeto que no amaba estaba constantemente dudando, con temor, y sin ganas de vivir, para esto no había razón ya del ser.

El amor ligado desde el discurso religioso, no hablan de dos sujetos que llegan simplemente a individualizarse y siguen siendo dos sujetos, para la religión el amor convierte en una unidad, el amor siempre une y no separa. El amor es algo como el encuentro de dos almas que estaban destinadas y desde la religión no es el simple destino sino Dios el que ha unido a estos seres, pero estos dos seres tendrán

algo en común que será Dios, y en la unidad de ellos es la unidad de Dios. El amor hacia la religión es un acto profundo de amor, pero más que por amor al Otro es por amor a Dios y en busca de seguir el “plan perfecto” de este.

San Agustín, desde su lectura de la Biblia, se cuestionaba por qué todos los seres humanos nacemos con el pecado original. El santo llegó a una conclusión lógica a partir del Génesis en donde, sí, producto de ese pecado, Adán y Eva sintieron vergüenza o pudor producto de darse cuenta de su *diferente genitalidad*, ese es el punto de partida de nuestro pecado innato, en la sexualidad está el pecado “He aquí dónde proviene el pecado original, he aquí porque nadie nace sin pecado”. (Dal Maschio, 2015).

El *eis* no solo se vuelve prohibido, sino que ahora es un obstáculo para llegar al *am*, para llegar al amor de Dios. “quienquiera que haya nacido de esta concupiscencia de la carne ... ha llegado a la naturaleza por el pecado” (Dal Maschio, 2015). El sexo no se elimina de la humanidad porque solo por ese medio puede sobrevivir la especie y es así como funcionará, solo para la procreación “Contra este impulso, que está en tensión con la ley del alma, debe combatir toda forma de castidad: la de los cónyuges, para que el impulso de la carne pueda ser usado con rectitud, y la de los hombres continentales de mujeres vírgenes para que, de forma aún mejor y en una lucha más encomiable, no deba ser usado en general” (Dal Maschio, 2015). El matrimonio se vuelve un ritual fundamental para llegar al “amor”. El cristianismo hizo un reduccionismo total de la concepción de sexualidad ubicándola exclusivamente del lado de la procreación.

El matrimonio entra como único medio humano para llegar al amor, el método para constituir lo efímero el amor, es un aparato simbólico, quitándole el poder en términos foucaultianos que tenía, que hacía tener esperanza al hombre de poder alcanzar la relación sexual, era la máxima expresión de Eros, fusionarse con la Otredad, amar la contrariedad *hasta que la muerte nos separe*, el matrimonio era una forma artística de darle color a lo real del goce, hacer posible la unión de los sexos, el andrógino que mencionó Aristófanes. Este sacramento implicaba la unión de dos en uno, es decir la fidelidad de las dos partes, la monogamia; renunciar al deseo carnal en nombre del amor.

La edad media se caracterizó por el oscurantismo, el cristianismo ponía las reglas y el pueblo las obedecía, los sacerdotes de la élite católica eran los únicos que tenían el acceso al conocimiento. Estas lógicas universales que en ocasiones llegaban a lo absurdo se fueron cuestionando y con esto las reglas respecto al amor y el deseo. Más de un milenio el deseo fue condenado al exilio del cuerpo y el amor entró, con el matrimonio, en lógicas de poder y comercio, algo que irá cambiando la modernidad.

## **V. El amor en la modernidad.**

Hay una escisión en la historia de la humanidad que marca un antes y un después en la cultura de occidente; el renacimiento hace un cambio de paradigma en la mentalidad humana en donde Dios ya no es el centro del mundo y le da el lugar al hombre como tal, al ser; se pasa de un teocentrismo a un antropocentrismo, Dios ya no repercute en el humano de ninguna manera, el relato religioso comienza ser menos convincente y Dios, al apoderarse del *am* materno, ya no tiene el poder de castigar a los que se le opongan.

Aparecerán con el modernismo tres pilares de la filosofía que hablarán del ser y, así mismo, del amor: el racionalismo, el empirismo y el idealismo. Como ya no se va a poder explicar todos los fenómenos por medio de la fe, los nuevos pensadores cuestionaran la religión incluyendo el mandamiento del amor, el matrimonio y todos estos dispositivos morales categóricos que se impusieron en el medioevo.

Kant cambia el paradigma de la metafísica introduciendo su nueva concepción de crítica en donde la mirada acerca de los vacíos de significación del universo y del individuo tienen una transformación. La crítica va a consistir en formular sí se puede responder ese vacío y no solo llenarlo con una razón limitada. Así este filósofo va a cuestionar, entre muchos planteamientos, los mandamientos del amor en occidente. Todos los filósofos modernos hacen temblar los pilares de los imperativos de amor que se regían en el oscurantismo, sin embargo, Kant en especial va a demostrar con su crítica la inconcordancia que tiene estas dos leyes universales.

En su texto “fundamentación de la metafísica de las costumbres” cuestiona los mandatos morales que se han impuesto hasta esa época; él define el amor como una inclinación sensible, es decir que un empuje/tendencia del sujeto que lo realiza con gusto; este amor Kant le añade el adjetivo de patológico, el amor que va del lado de la pasión que no acata ningún mandato (Kant, 2015). Es decir, es un amor “autónomo”, de la razón pura a diferencia de lo “heterónomo” que serán construcciones culturales morales.

“Amarás al Señor, Tu Dios... y ... a tu prójimo como a ti mismo” (Mt 22, 36-40) el amor ocupa la primera y máxima ley cristiana del nuevo testamento. Partiendo de la definición de amor patológico para Kant, Dios al no ser un objeto sensible, no encaja dentro de este tipo de pasión por lo que, al ser humano no le resulta posible amar a Dios como objeto. Entonces el filósofo racionalista armará una concepción diferente del amor que vaya del lado del deber y la voluntad, el amor práctico. Él plantea dos vertientes del amor: el amor por obligación, por mandato y el amor con gusto, que uno decide amar.

La segunda ley del cristianismo es la de amar al prójimo en relación a nuestro amor narcisista, esto “significaría entonces respetar el carácter único de cada uno, el valor de nuestras diferencias que enriquecen el mundo que todos habitamos y que lo convierten en un lugar más fascinante y placentero, ya que amplían aún más su cornucopia de promesas.” (Bauman, 2003). Se podría concluir que lo que quería el cristianismo era apuntar al ideal capitalista ¿acaso hoy en día cada individuo justamente carece de diferencias, es idéntico al semejante?.

Con amar al prójimo el cristianismo se refería a amar **todos** los prójimos, implica amar la Otredad como Universal, Eros es el que une lo distinto, la religión supondría una inflación del Dios del amor, amar el universal *distinto* que como resultado daría la extinción de esta. En otras palabras, es: inflar tanto el amor, amar a cada uno de los prójimos es expandir, eso que todos los filósofos definen como algo de uno, ya sea impresiones, inclinaciones o sustancias, que se le da a **un** objeto, a tal grado que desaparezca en una homeostasis, es decir, no se termina amando a alguien. Acaso en la actualidad ¿no gozamos de esa expulsión a partir de que no reina ni un discurso, de la muerte de Dios? ¿Se Puede amar en un mundo reinado por la igualdad? ¿dónde queda Eros?.

Freud plantea en el malestar de la cultura que la religión, la cual gobernó occidente por milenios, dirigió la concepción del amor sacrificando su lado sexual, e impulsando el lado tierno, el lado fraternal (Freud, 2015). Posición que le robó el padre a la madre. Eros, El Dios que regía la tierra está mediado por la castración, el cuerpo mutilado de Cristo, amar al otro como Cristo lo hizo en la cruz.

Spinoza, que ya se lo mencionó en el acápite anterior, desde el racionalismo, define el amor como una “alegría acompañada por la idea de una causa exterior”.(Spinoza, 1980). Cabe recalcar que Spinoza plantea todos estos conceptos de los afectos sobre una dirección clara en su filosofía: la búsqueda de la felicidad. La edad moderna entre el siglo XV y el siglo XVIII trajo consigo una luz para el amor, volver a darle el estatuto que se merece.

Spinoza se basaba en una filosofía naturalista, se planteaba que el humano era parte de la naturaleza, se mencionó anteriormente la *conatus* como la ley general de la naturaleza: la autoconservación. El hombre como posee conciencia es el único que se da cuenta de que tenemos *conatus* y la mente ya en cuanto le aparezcan afectos, siempre, así sean malos o buenos, recurrirá a *preservar el ser*. El filósofo hace referencia a una ley del cuerpo, nuestros pensamientos y pasiones siempre velarán por la *conatus*. Plantea a partir de la conciencia aparecen los tres efectos principales: alegría, tristeza y deseo. (Solé, 2015).

El deseo es fundamental porque impulsaba la *potencia de obrar* (para Spinoza, potencia de obrar era la energía del cuerpo), desear es conciencia de que se está en falta, el filósofo pone como ejemplo el apetito, “es la esencia misma del hombre en cuanto que se concibe como determinada a hacer algo por cualquier afección suya” (Solé, 2015). Sí, para Spinoza primero fue el deseo y después los afectos. El deseo por comer, el deseo que provocaba la excitación del cuerpo, el deseo por poder regresar a lo eterno de la madre.

Estaba la alegría que acrecentaba la vitalidad del cuerpo y las emociones negativas que restaban; en otras palabras, estaba creando una economía de los afectos, tratando de llevar una filosofía exacta. Para condensar la concepción que le dio Spinoza al amor, se ubica a este como vitalidad, un cuerpo enamorado es un cuerpo lleno de vida, no es un hecho bruto o primitivo, es una construcción:

deseo - alegría - (idea de una causa exterior) - amor.

Mientras él filósofo empirista David Hume hacía una categorización de las pasiones; en su teoría, divide en dos el conocimiento: impresiones e ideas. Las impresiones es otro término sinónimo de los ya mencionados: *violencia, euforia*, etc. las pasiones que hacen su primera aparición en el alma y las ideas son el recuerdo de estas.

Pero las impresiones también tendrán otro tipo que son las reflexivas, es decir que no será espontánea, sino que será efecto de una idea de reflexionar sobre la primera. En las impresiones reflexivas ubicará al amor. Hará una reflexión de pares opuestos entre: orgullo- humildad y amor - odio en donde la diferencia será el objeto, mientras que el primer par es narcisista, el segundo es dirigido al Otro.

Planteará que estas dualidades son producidas de una misma fuente, tienen las mismas cualidades, así el amor se formará a partir de una impresión original agradable o enlazará una idea con respecto al objeto dirigido para que se produzca esta pasión. (Hume, 2001). La modernidad está volviendo a anudar amor y deseo, siendo que el deseo ya no es el primer *eis* ni el amor el *am*, pero los dos conceptos, de ser opuestos, de nuevo pasan a un paralelismo.

A pesar de que el amor ha sido despojado a su cara moral, se sigue bordeando el inicio terrorífico de esta pasión, todas estas a partir del concepto fundamental de amor platónico, es decir, este sentimiento en busca de la otra mitad, la configuración de amor en occidente. A finales de la edad moderna entra en escena un filósofo que dará a un giro al concepto de amor y la lupa con la que se verá esta pasión despojándola de todo concepto idealista, introduce la cara devoradora del *eis* a la lógica del amor.

Nietzsche trae a su teoría la metáfora de otros dos dioses de la mitología, para él los que rigen el mundo: Dioniso y Apolo. El primer dios nombrado es el de la embriaguez y el éxtasis, pero lo que va a resaltar Nietzsche es que es el dios de las contradicciones, la filosofía se teoriza en opuestos, por ende, es el dios de todo. (Llácer, 2015). De ahí aparece el término *Dionisiaco* que es una especie de conocimiento del horror y del exceso, dar cuenta de la *Conatus* que habla Spinoza,

una sabiduría que a Edipo le quitó los ojos. El amor por ende tendrá su variante *Dionisiaca* y de la que se teoriza que es la de Apolo.

El dios de la belleza y las artes es el paralelo de Dionisio, mientras uno clarifica, simboliza, le da color al horror, el otro te muestra su verdadera cara. Así Nietzsche plantea que el arte trágico griego es el resultado de esta pareja. Entonces la tragedia trae una verdad Dionisiaca que Apolo la encubre en el escenario, en el coro, es una representación de lo no-representable, se está simbolizando lo real, escenificar lo *ob-sceno*, que en su sentido literal significa detrás o fuera de escena. Detrás de escena se encuentra lo que no se puede fingir, las pasiones del cuerpo, el *eis* y el *am*.

Se elimina el pintoresco paisaje con el que se nombraba al amor y lo pondrá del lado de la posesión y la compulsión. “El amor sexual se delata más claramente como impulso compulsivo de propiedades: el amante no quiere otra cosa que la posesión exclusiva e incondicional de la persona anhelada por él; así mismo, quiere un poder incondicional tanto sobre su alma como sobre su cuerpo; quiere ser amado exclusivamente, vivir y dominar sobre la otra alma como si fuera lo más alto digno de ser deseado” (Nietzsche, 2001).

El amor *Nietzscheano* no va del lado del objeto, como todos los anteriores filósofos plantearon, sino que el amor *dionisiaco* sería la acción misma de poseer, la inclinación kantiana, la idea de Spinoza, lo que realmente se busca es el tener; el objeto viene a ser el medio para satisfacer el deseo de tenerlo, el medio pasa a ser el objeto de satisfacción en esta lógica Nietzscheana. Nietzsche trae de vuelta a la filosofía el horror *ob-sceno* del amor, eso que el hombre trágico trató de escenificar y que Sócrates sepultó poniendo la razón y la palabra como eje principal del hombre. lo *dionisiaco* del amor implica devoración que más tarde Freud lo sobrepondrá sobre el mito de Edipo.

## **VI. El viraje en psicoanálisis.**

El primer planteamiento que se desarrolló en base al amor es que, junto con la alimentación, el amor sería el sentimiento más primitivo (entiéndase sentimiento como una elaboración a posteriori de la psique) Freud la va a nombrar pulsión del hombre. Esta por medio de la razón/cultura se ha ido modificando a lo largo de la historia en cuanto a concepción y formas, pero el fondo no va a variar, el amor

siempre se va a dirigir al artilugio totémico de la humanidad, al amor prohibido, al incesto. Toda creación del hombre por tratar de esconder, sepultar ese primer horror, fue en vano. No se logró cesar esta pulsión primogénita del amor que solo se dirige al mito de Edipo rey, lo que Freud descubrió en sus enfermos a los que posteriormente los honro como rey mitológico, toda historia de diván es una historia de amor y así, el lenguaje sólo cuenta de muchas maneras lo que la razón hizo en el hombre, separarlo de la felicidad, de la relación sexual.

Entonces Freud descubre la esencia del amor como una añoranza de este encuentro incestuoso que, al no poder concretarse por la ley, se tiene que sublimar a los diferentes objetos a los que se tiene acceso. En tres ensayos sobre una teoría sexual, plantea otras formas de amor, aparte de la hetero, a las que nombrará perversiones y recalca que estas desviaciones dependen de la norma, es decir solo serán perversiones a partir de lo que la ley nombre normal. (Freud,2010).

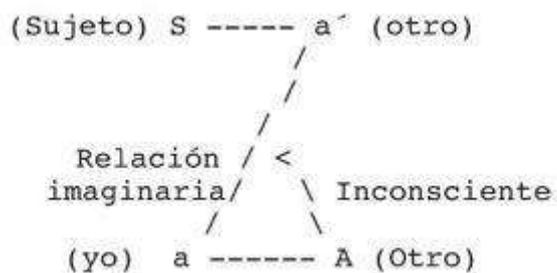
Así la homosexualidad a principios del Siglo XX seguirá siendo una desviación del objeto al que Freud nombrará inversión, dentro de esto también está la pedofilia y la zoofilia; el padre del psicoanálisis precisa que “los insanos no se observan perturbaciones de la pulsión sexual diferentes de las halladas en personas sanas, en razas y en estamentos enteros” (Freud,2010, 135). Así no sólo Freud teorizó acerca de lo abyecto social, sino que lo pondrá al mismo nivel de lo normal y la única diferencia va a estar del lado que a uno se lo permite mientras que a lo otro se lo prohíbe. Lo que se tiene que tener en cuenta es que todas las formas de amor parten del Edipo.

En malestar de la cultura Freud dirige el amor, que ha sido la potencia de la cultura occidental, a su lado crudo y real “Sucedo simplemente que el amor coartado en su fin fue en su origen un amor plenamente sexual, y sigue siéndolo en el inconsciente humano” (Freud, 2002) . El amor puro Freudiano es un amor sexual que, debido a las leyes culturales, el sujeto ha tenido que ir creando variantes para poder satisfacer algo de esta pasión primitiva. Todo lo que Babilonia, con la creación de las lenguas, trato de separar con el *eis* y el *ma*, Freud en el siglo XX lo resucitó, los males que el humano no quería ver por casi dos milenios, la madre quería gozar del hijo, su instrumento sexual.

En el seminario X: de la angustia, Lacan trabaja el concepto de objeto a con respecto a la metáfora paterna que es el Edipo hecho ecuación. Para esto introduce dos tiempos en el sujeto: alienación y separación. Van a ser dos tiempos lógicos en donde el sujeto, en el primer tiempo de alienación, va a estar completo, va a estar unido a la madre, al deseo materno y esto dará como resultado el poseer el objeto mítico; en el segundo tiempo entra un agente externo (El nombre del padre) como “Castrador”, separando al sujeto del deseo materno para evitar ser devorado, esta entrada a la metaforización deja un resto que es el objeto perdido, objeto de amor que el *neurótico* siempre va a tratar de recuperar pero nunca lo logrará, siempre se encuentran objeto sustitutos para satisfacerse temporalmente.(Lacan, 2007).

La tónica freudiana hasta Lacan concuerda en que el objeto de amor es el objeto prohibido, el que va del lado del incesto. Lacan va a introducir otro término en la teoría freudiana del amor. Como ya se planteó, de que lo que el hombre realiza son “sustitutos” de un amor primario, ubica el amor como algo del lado de la historia, lo que llamará fantasma que es netamente la relación que tiene el sujeto con el “a”.

El fantasma es una consecuencia y una construcción del *jouissance fálico*. es el ¿qué quiere el Otro de mí? Así el sentimiento pasa a una concepción metafísica en donde el “amor sexual” (deseo) y la pareja (objeto de amor) no serán tipos sino más bien consecuencias dirigidas por el fantasma. El amor pasa a ser una “modalidad del fantasma” (Miller, 2006). Lacan en el esquema L introduce la forma en que “a” está dentro del fantasma neurótico.



Es a partir de la elaboración del fantasma que se puede ubicar dos variantes de amor en la esquematización: Ya Freud habló de estos dos modos en que el objeto se esconde en el amor, hacia uno mismo que lo nombró narcisista y hacia al otro que es la vertiente dependiente. (Miller, 2003). Nietzsche introdujo el término de poder en el amor al otro, tratar de eliminar toda alteridad asemejándose a uno mismo que es lo que llamamos en Freud amor narcisista. el otro tipo de amor que es el anaclítico, el Otro debe quedar como tal y así el sujeto se vuelve dependiente de este Otro del amor. Así al amor narcisista no se le pide nada porque está reducido a uno mismo y al Otro del amor se le demanda, se le demanda el objeto a.

Freud ya mostró que todos los otros del amor deben tener un rasgo que se repita. La forma por excelencia de reducir al Otro a lo mismo es la idealización. Es reemplazar el “a” por el ideal, esto equivale a darle un estatuto diferente a la pareja, es silenciar su goce o no reconocerlo que, a la larga, solo termina en aburrimiento, aburrimiento de lo igual.

Lacan en el seminario VIII definía el amor como “dar lo que no se tiene” (1960), con esto habla del deseo, dar la falta. El amor es un vehículo entre deseo y goce (deseo-amor-goce), es esa decisión que tomó Adán sin saber las consecuencias, que su función es, del lado del imaginario, hacer existir la relación sexual, la diferencia de goce, lo que se une en nombre de Eros, lo que está detrás de escena. Así en esta frase épica también está el reverso, se puede plantear que, si amar es dar al otro la falta, entonces el amar es no tener, implica estar en falta, *solo se puede amar fuera del paraíso*.

El amor entonces será un vínculo, parte del Edipo, pero su finalidad es el otro, la relación con otra persona, de la frase de lacan mencionada anteriormente, dar al Otro la falta de uno, esto implica darle a un Otro que sea acreedor de nuestra falta, el Otro tiene algo que uno anhela, por lo tanto, se necesita un rasgo, algo del imaginario que haga suponer que el Otro lleva eso que demanda el sujeto. En la imagen del Otro, ahí donde el perverso ubica el fetiche, el neurótico ubica el amor, “el amor es un velo al goce, un goce velado” (Velásquez, 2012).

Primero se elige la imagen, por lo tanto, las redes sociales son, en efecto, un mundo de imágenes idealizadas que se prestan para cuestiones del amor. El segundo punto que describe Miller en *introducción al método psicoanalítico*, es la alteridad,

algo que refleje que el goce es diferente, “de otro ser humano de otro sexo” (1997).

El tercer elemento es el goce, lo que se repite en las relaciones, lo que no se puede reemplazar.

Por último, en el amor se tiene que elegir, esta elección es la que determina que no-todo se puede amar, es imposible amar a todos los prójimos, “Eso es lo social, lo eminentemente humano en la sexualidad: que todos los partenaires no están autorizados, solamente algunos” (Miller, 1997). Un última lacan-real se desvía de lo Freudiano y menciona afirma que lo edípico se repite en el amor pero que lo esencial es la escritura del sujeto, es el goce.

En la lógica de la sexuación, habrá dos modos históricos para poner en escena el amor: el lado del hombre y el lado de la mujer. Desde la perspectiva - heterosexual masculina - que será el síntoma freudiano, la elección de objeto femenino tendrá que tener una característica materna y tener acceso al goce sexual. No es suficiente con que su texto sea XX, es decir que nazca mujer, en la imagen debe haber un rasgo que para él tenga el significado de la feminidad.

Esto es lo esencial del amor masculino, Miller dirá que debe entrar en la lógica madre-mujer fácil, es decir en la lógica amor/deseo, una lógica que en la actualidad se verá un tanto modificada, Si se separan estas dos vertientes “la humanidad civilizada estará perdida” (Miller, 1997). porque no habría lazo social. ¿Acaso en esta época no estamos frente al resquebrajamiento de lo social?.

Esta separación del goce sexual y el amor tierno, quiere decir que separa al goce del Otro, toma al Otro en su dimensión de objeto para el goce, sin recubrirlo con el velo que requiere el amor. Y tomarlo en su dimensión de objeto para el goce quiere decir que toma de él una parte, para no tener que vérselas con lo que en ese otro no hay, evidenciado en su condición de sujeto. Esto es lo que en otros términos se llama fetichismo, una forma de goce sexual perverso, en el sentido en que acabo de señalar, es decir tomar al otro para el goce sexual con lo cual niega lo que en el otro hay de sujeto, de afecto, de demanda de reconocimiento... Es una forma de satisfacción pero a la vez una defensa contra eso que le puede representar el otro como sujeto que haría obstáculo y límite a la satisfacción. (Velásquez, 2012).

En la posición femenina en cambio se llega al Otro ya a partir del amor, en la búsqueda femenina heterosexual, lo que se quiere encontrar son signos de amor del hombre para ella poder *ser*, eso que al hombre le falta. La posición femenina busca ser la única del hombre.

La última enseñanza de Lacan, la real, se retomará a posteriori, a lo largo de la historia se han ido teorizando concepciones del amor y hay que recalcar que el Otro de cada época ha influenciado en todas estas variables, así mismo, el psicoanálisis, que es una ciencia social actual, ha concebido definiciones del amor desde una perspectiva imaginaria, como es la tónica freudiana y simbólica refiriéndonos a Lacan. Sin embargo, en la actualidad con el ascenso del mercado junto con el discurso democrático, científico y con una revolución sexual que van a hacer una inmensidad de variables del amor en la cara real. El mercado dejará expuesto un real que hará variar la constitución del sujeto, el siguiente capítulo es sobre es amo de la posmodernidad

## **CAPÍTULO 2: EL CAPITAL COMO NUEVO AMO.**

### **I. De Thanatos y Eros a Hermes**

“El amor es el compañero de la muerte (...) juntos gobiernan al mundo” (Freud, 2015) decía Freud en más allá del principio del placer. El cristianismo en occidente era quien regía la sociedad, el amor a Dios y al prójimo era el imperativo que se tenía que seguir estando vivo; el cielo y el infierno eran las dos vías que responden a la muerte, a la eternidad. Pero con el ascenso del discurso científico y democrático, el relato religioso fue perdiendo credibilidad, Nietzsche en el siglo XVIII en su texto así habló zaratustra ya lo había mencionado con su frase “Dios está muerto” (Llácer, 2015) y Marx es quien pone en la filosofía la forma óptica moderna.

El nuevo amo también tiene un recorrido histórico, aunque mucho menos trabajado que el del amor, las formas primitivas de capitalismo se han hecho espacio desde A.C. con el comercio en el mar índico entre china-Arabia, que eran los primeros indicios de este modelo; en ese tiempo, no se lo podía considerar sistema porque la economía estaba regida por la dinastía Han que se podría ubicar como el tercero político de esa época en la parte del Oriente.

Siguiendo este, por el momento, modelo comercial, llegó al Occidente con la caída del imperio Romano en el siglo V, pero así mismo, sometido al Gran Otro de la época como fue el cristianismo. Todo esto podríamos llamarlos indicios a priori capitalistas en donde todavía no se vuelve un fuerte movimiento global hasta aproximadamente el siglo XVI en donde Marx lo pone en radar diciendo que “el capitalismo había nacido chorreando sangre y porquería” (Kocka, 2014) haciendo referencia a que emergió cuando Europa se trasladó a América.

Lipovetsky plantea la emergencia de la sociedad estatal que es la sociedad que reemplaza a la sociedad salvaje, esta es la sociedad feudal; una sociedad en donde las guerras eran parte de su sistema económico, se tenía que conquistar tierras, la producción se daba por esclavos que se obtenían en las guerras, el individuo estaba subordinado a lo colectivo, entre todas esas barbaries nace el capitalismo, el mercantilismo, debido a que hubo otra cara socio-económica, se pasó al individualismo y con eso, la desaparición del adiestramiento feudal. (Lipovetsky,1986)

En este periodo ya el capital era una forma de producción pero no era la única, todavía estaba implementada la esclavitud y la violencia para saquear territorios; poco a poco fue posicionándose como la forma de producción más “equitativa” entre todo el abanico de formas económicas que había, ya en la época de la ilustración en donde la democracia pasó a ser el discurso más importante del mundo, Montesquieu propuso al sistema capitalista como un libertador capaz de acabar con todos los maltratos, inequidades y masacres que se desarrollaban en nombre de la producción, él habló del “*doux commerce*” (dulce comercio) como el mesías al que debería rezarle la humanidad para acabar con todos estos antiguos métodos bárbaros para originar riquezas. (Kocka, 2014).

El planeta seguía regido por Thanatos y Eros pero poco a poco iba ascendiendo otro Dios mitológico a salvar el mundo que, hasta ese momento, solo conocía las injusticias, desigualdades y abuso de poder por parte de los reyes, así Hermes traía un mensaje de equidad comercial para todos los individuos. Marx fue el que teorizó la venida de este dios y los cambios que iba a producir en la sociedad al ubicarse al lado del dios de la muerte y del amor, el cual más adelante, los iba a despojar de sus puestos quedándose, como imperativo. Ya no se trata de vivir, amar o

morir en nombre de..., se trata de *consumir...*, *el primer mandamiento del capitalismo*.

## II. Al César lo que es del César ... y de Dios.

Marx en su libro prínceps investiga todos los fenómenos que se estaban dando en su época, el más importante es el nombre de su libro: *Das Kapital*. Si bien es cierto que el libro en un primer momento se lo puede apreciar con un carácter económico abordando temas de índoles que tienen que ver con el mercado, lo que verdaderamente hace el genio del comunismo es una lectura ontológica sobre el nuevo sistema que se estaba posicionando en un lugar privilegiado en el mundo. Lo que propone es que la sociedad moderna a priori está cobijada por un nuevo padre, ya no desde el amor, sino a partir la producción, del trabajo; el César será el encargado de hacer el trabajo de Dios.

El puesto que ocupa la mercancía es fundamental, está el elemento esencial del sistema capitalista, sin embargo, hay una lógica más profunda en esta palabra. Un objeto cualquiera, por ejemplo, un lápiz, no entra en el círculo del mercado hasta tener un precio, solo se puede *nombrar* una vez adquirido este (precio). (Marx, 2018). Esto lleva al cuestionamiento sobre el *ser*, en este nuevo discurso, solo se *es* a partir de que se tenga un precio, ¿se puede ubicar el costo como una nueva designación simbólica? ¿se le puede dar un valor al sujeto?.

Entonces el objeto de este nuevo sistema tendrá una doble vertiente: regresando al ejemplo anterior, será un lápiz, pero además será lo que vale, en términos marxistas, tendrán un valor de uso y un valor de cambio. Esta dualidad del objeto para Marx era un problema debido a que el primer camino del objeto va del lado de la necesidad, es algo cualitativo mientras que el segundo es cuantitativo, va del lado de sacar un porcentaje de ganancia. El inconveniente radica en que la segunda vía se antepone a la primera: si no se compra el objeto, no se lo puede usar. Solo se puede acceder a las necesidades básicas por medio del César. (Marx, 2018)

Si se plantea en una ecuación lo que va construyendo Marx, se esquematizaría así:

$$aA = bB$$

donde las minúsculas son el valor de uso y las mayúsculas el de cambio. Esta ecuación está incompleta para ser “equitativa”, el slogan del capitalismo, que es lo que pasaba siglos pasados, el trueque era la forma de cambio en donde usaban el recurso cualitativo para cambiar, el intercambio era una necesidad del sujeto a por otra de a, en donde siempre uno salía perdiendo más que el otro por la falta de un regulador universal.

El capitalismo añadió el valor de cambio, es decir que creo un nuevo lenguaje universal para los objetos, sobre este ahora se van a regir las transacciones; lo cuantitativo se sobrepone a lo cualitativo cuando se habla de intercambios entre personas, a pesar de este nuevo modelo, todavía faltaba un elemento para llegar a la “equidad comercial”, tenía que existir un objeto de mercado que quede fuera de la lógica de mercado, es decir, que no se le pueda poner valor, sino más bien que ese objeto sea el valor, el objeto que regule los precios de los demás. ¿Acaso esta creación de un objeto que rija otros no tiene la misma lógica con la que los humanos inventaron a Dios?

El dinero se va a ubicar como el componente fundamental del capital, es una mercancía que su función es significar el valor de todas las demás mercancías, en términos freudianos, es el tótem de este sistema, las demás mercancías se rigen a esta, es la mercancía que nombra, el Nombre del padre de la cadena capitalista; “el hecho estructural no es que la mercancía A se cambie directamente por la mercancía b, sino que la mercancía A se vende, y con el dinero se compra la B” (Martínez, 2018)

mercancía - dinero - mercancía

ahora se está sujeto(s) a esta fórmula, la primera mercancía puede ser también el propio sujeto vendiendo su, Marx utilizará el término, fuerza de trabajo que esto será remunerado por el segundo término (dinero) para poder comprar necesidades básicas. El inverso de esta fórmula es la del amo, es decir la del capitalista.

dinero - mercancía - dinero

En esta segunda fórmula hay una variación. lo que varía es que la última D(ínero) debe ser mayor, cuantitativamente, a la primera; la lógica capital es esa: “valor que se transforma en más valor” (martínez, 2018), el término con el que Marx describe este fenómeno es *plusvalía*. la mercancía en esta fórmula es la que ofrece el sujeto, se compra la fuerza de trabajo, algo que se debe *regular* por medio de las direcciones del empresario, por medio de leyes y reglas para que siga una dirección.

Capital - fuerza laboral - Capital(+)

Marx en esta fórmula inserta el término plusvalía, es un + incalculable que no se puede regular “la diferencia entre el valor rendido por la fuerza de trabajo y el valor de esa misma fuerza de trabajo” (Martínez, 2018). Todo lo que entra en el rango de esta es ganancia, es el por qué se repite esta fórmula, es lo que le hace *existir* al capitalismo, la potencia que vuelve compulsivo el sistema. Un discurso insaciable que le falta producir, le falta gozar. Es un plus que empuja en un - primitivo, una pérdida que trata de alcanzar, que se trata de llenar acumulando tanto dinero

El tercer concepto fundamental para que cierre el engranaje capital es el salario, que es el costo que paga el capitalista por la fuerza de trabajo, debe ser menor a la plusvalía y además también cumple la función de oprimir y controlar. Marx en el libro *Manifiesto del partido comunista* menciona que “para poder oprimir a una clase es necesario asegurarle, por lo menos, sus condiciones indispensables de vida, pues de otra forma sería aniquilada y con ella su esclavizamiento” (2013). El salario no solo es fundamental para que el capital funcione, sino también para evitar el rechazo a este sistema, dar la (falsa) libertad de que uno elija trabajar, estar sujeto (sometido) al mercado, voluntariamente aceptar la esclavitud.

los tres conceptos que hacen funcionar el capitalismo (salario, plusvalía y capital) fundamentaron la variante ontológica que le quería dar Marx a esta nueva estructura económica y subjetiva. El sujeto que queda reducido a fuerza de trabajo, los objetos que solo se pueden nombrar a partir del precio, el dinero como el significante primordial de este universo y el resto del sistema, la compulsión que hace querer repetir las fórmulas, el tener (+) del lado sádico-anal, y junto al nuevo discurso que se va elevando, el derecho y la libertad tienen un papel fundamental en esta época moderna convirtiéndose el capitalismo en “un sistema de garantías”

### III. El segundo mandamiento: la concupiscencia.

El primer mandato del amo de la sociedad moderna era *consumir* todos los objetos que ofrezca el mercado, el segundo mandamiento apunta directamente a la repetición, lo que antes por el cristianismo era prohibido, los deseos terrenales de los sujetos, la codicia. El capitalismo es una ontología del imaginario del tener, la riqueza, lo que se *tiene* es lo que *es*, y justamente es donde apunta la concupiscencia, a desear *tener* más.

La codicia viene del término latín *cupio* que los etimólogos Ernout y Meillet le dan un carácter afectivo del lado del deseo, así *con-cupi-scencia* es un deseo violento por tener, y sí, quien representa toda esta voluptuosidad es cupi-do, el dios del amor, y Eros si se habla de la mitología griega (Bordelois, 2018). El mercado no solo va a impulsar a consumir, sino a amar el tener, amar el dinero y por ende, amarlo a él, el mensaje del segundo mandamiento es amar el mercado, tu dios, que está en toda las cosas.

La RAE define la avaricia como “Afán desmedido de poseer y adquirir riquezas para atesorarlas” (2019). es decir, amarlo, que es un significante más usado en la modernidad para definir al sujeto de la sociedad actual. Shakespeare en su obra Timón de Atenas definió la codicia como “*the common whore of mankind*” (I4.43-4). criticando el poder del dinero, lo que produce en el *ser* este dios apto para los sentidos. Hay que diferenciar que todos pueden tener el deseo de poseer pero no todos *tienen*, ¿desde dónde son nombrados estos sujetos?.

El concepto de clase debe entrar en toda política económica, Marx dirá que la lucha de clase es “constante y única que resume la historia de toda la humanidad” (2013). Este sistema en especial tiene una variante, se ubica en el centro de la sociedad junto al discurso democrático y científico, es decir que junto a la lógica capital entra el derecho, la libertad y la innovación.

Las luchas de clases siempre han sido entre: los que tienen y los que no, es una lucha de la desigualdad y de la esclavitud; con el discurso democrático, el capitalismo integró la igualdad por medio del derecho, “esa igualdad significa la reducción de todas las diferencias a la accidentalidad” (Martínez, 2018). Esto quiere

decir que para el capitalismo todos están provistos de las leyes. Marx utilizará el término sujetos “abstractos”, quiere decir que son mercancía reemplazable. Esto se añade al concepto de libertad en donde todo individuo es libre de hacer lo que le plazca con la mercancía, es libre de tener o de no tener.

El derecho y la libertad de los individuos es lo que hace de este sistema un garante que haga cumplir el mandato que propone, este garante es el Estado que debe ser obligatoriamente democrático, es decir, que se elija por medio del voto libre de cada individuo, el Estado que hace valer la equidad, el tercero creado por la sociedad moderna para ocupar la vacante que dejó Dios.

La sociedad moderna tendrá entonces todo un sistema que va a defender una (des)igualdad que llega con el slogan de “libre mercado”, todo individuo es libre de comerciar, esto se traduce a: aquel que *tiene* está en su derecho de intercambiar mercancías. todo se reduce a lo *Uno*, a un solo tipo de clase, a la burguesa.

Se trata de una sociedad en la que todas las cosas son mercancías, y, por lo tanto, todos los hombres son iguales, en cuanto que cada uno de ellos es simplemente uno, que puede cambiar cualquier mercancía con cualquier otro uno. (Martínez, 2018).

Todo esto lleva a observar que la sociedad moderna cobija por medio de todo un sistema imaginario “equitativo” solo una clase social: la burguesa. Así “el derecho es igual para todos, pero encontrarse en el caso de ejercerlo es lo propio del capital” (Martínez, 2018). los únicos que pueden ejercer sus derechos *son* los que tienen, un ontología del lado de poseer, los avaros que los impulsan y defienden a ser lo que en antaño repudiaban y satanizaban, llegó el nuevo dios y dijo:

hagamos al hombre moderno a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza, y así mismo, todas las naciones tendrán que abrazar a su nueva deidad Hermes, implantar en el cenit social el ideal burgués, si no quieren ser expulsados del nuevo reino y perecer. Reformulando la frase del Génesis a la situación moderna.

#### IV. El paso a la posmodernidad: el vaciamiento simbólico

Toda la historia de la humanidad, desde el primer tótem hasta el siglo XX, las sociedades han estado regidas bajo el imperio de un tercero creado por ellos mismos, Otro que cargue con la historia de las culturas, había un amo que producía sujetos (sometidos) neuróticos y estos seguían sus pasos. todos los mitos y relatos de la humanidad se dan a partir de cada cultura, que, si bien se iba modificando, tenía como denominador común un tercero que nombraba. Un tercero simbólico que hacia el lugar de la interdicción de la ley.

La historia del sujeto, como la palabra lo dice, somos(estamos) sujetos al lenguaje. Sujetados a un no-todo, toda la enseñanza simbólica de Lacan es sobre este tercero, estamos sujetos al Otro, “el Otro figura como tercero de la palabra” (Dufour, 2007). Una característica importante del Otro es que es imaginario, la cadena significante sólo puede asegurarse sobre una *ficción*. Por eso el *Dios* cristiano tiene imagen, cantares, se lo pone en escena como la tragedia griega, tratar de representar lo obsceno.

Es a partir de esta devolución simbólica del Otro que se forma el inconsciente, “el inconsciente es la relación con el Otro” (dufour, 2007). La historia del mundo se cuenta a partir de la historia del Otro de la cultura respectiva. Así tenemos a los griegos con sus dioses, sometidos a lo cósmico, a la naturaleza; los nórdicos con el Valhala y su filosofía de guerra, en el cristianismo a Dios, la “raza superior” en los relatos nazis con Hitler como Gran Otro y así, cada uno de estos sujetos verá el mundo a través de estos Otros imaginarios y en torno a estos se formará la sociedad tanto política como económicamente, el inconsciente es político.

Es a partir de la modernidad que hubo una convivencia de Grandes sujetos, estos “superhombres” Nietzscheanos eran los que determinaban una cultura. Lévis Strauss en su libro *Raza y cultura* definía a la segunda como “todo conjunto etnográfico que desde el punto de vista de la prospección presenta, con relación a otros conjuntos, variaciones significativas” (1993). Como ya se mencionó el inconsciente depende de la relación del sujeto con el Gran Otro, por ende, la modernidad va a ser una amalgamación de diferentes tipos de goce.

El inconveniente real se produjo en este choque, citando de nuevo a Lévis Strauss, va a decir sobre la cultura que “Ninguna cultura es capaz de emitir un juicio verdadero sobre otra, puesto que una cultura no puede evadirse de ella misma” (1993). Así ningún relato cultural llevaba la verdad, con la gran conocida globalización, cuando las culturas se pudieron comunicar entre sí, se dio este choque de verdades.

Lo que ocasionó una purificación de verdades por lo que ninguna termina siendo la real. Marx ya pudo desarrollar toda una ontología de este nuevo dios visible que democráticamente estaba ascendiendo al cielo social. El discurso democrático, científico y el mercado ascendieron creando una maquinaria que diera la tan anhelada igualdad deseada en antaño: el capitalismo desarrolló una homogeneización de sujetos y puso el deseo al orden del capital, al orden de los objetos de mercado. Este nuevo Gran Otro será el que responda a los nuevos sujetos.

La pregunta apunta a interrogar es ¿Cuál es el problema con este nuevo Gran Otro? Muchos filósofos contemporáneos van a llamar a esta nueva etapa de la humanidad “el fin de la historia” o “el fin de la narrativa”, Zizek dirá “el capitalismo es el primer orden socioeconómico que destotaliza el significado” (Zizek, 2016) este Otro no da respuestas del lado de la palabra, la interrogante del sujeto va a encontrar un objeto que la colme, para cada palabra, hay un objeto que puede reemplazarla. Así “la dimensión global del capitalismo solo se puede formular a partir de verdad-sin-significado, como lo real del mecanismo global del mercado”(Zizek,2016).

Los efectos producidos a partir de la globalización fue una desimbolización. Los terceros, que eran mitos/ficciones, que unificaban, ordenaba y domesticaba el goce de la cultura fueron destituido. El goce queda uniforme, todos deben gozar de la misma manera, *consumiendo*. Jacques Alain Miller en el texto “una fantasía” menciona “el ascenso del objeto a al cenit social” (Miller, 2004). Debido a que en esta época no hay un ente que de respuesta a todos los problemas ontológicos del ser, esa vacante queda disponible y la variación que se hace es que la respuesta no estará del lado del sujeto, como se lo pensaba, sino va a estar del lado del objeto, “el nuevo astro del cielo social” (Miller, 2004).

El resultado de ese objeto que adquiere, aparte de valor comercial, un valor de goce, el que llena (imaginariamente) va a estar sustentado sobre la plusvalía, el plus-de-goce lacaniano, se edifica sobre una pérdida primaria, que causa insatisfacción; *este no era, será el próximo*, repitiendo la fórmula, la concupiscencia, amar el objeto real capaz de hacer sentir esa completud efímera.

Los domingos que eran exclusivamente para honrar al Gran sujeto seguirán teniendo el mismo sentido, solo que ahora la iglesia es sustituida por los centros comerciales, en los días de descanso se asiste en familia a los *malls* en busca de la alienación, ya no consumiendo el cuerpo de cristo por medio de la eucaristía, se trata de consumir el objeto *a* en la mercancía, aquella que *le falta* al sujeto. “el mercado...que, como un Dios, puede responder a todo” (dufour, 2007). así cada deseo debe tener su objeto, el mercado debe crear objetos para cada comunidad, cultura o grupo minoritarios; se trata de colmar al sujeto hasta que necesite otro y así adornar el fantasma de tal manera que empuje a la mercancía, a la completud imaginaria.

Miller construye el relato de “una fantasía” partiendo del cuestionamiento si los sujetos posmodernos estaban estructurados sobre un discurso. esto lo lleva a reflexionar que trata de hacer el mercado en el sujeto y plantarlo desde la lógica modal, el primer punto es la mercancía, el *a* que va a dar respuesta al Sujeto tachado.



El sujeto armado a partir de un significante *amo*, que debe caer, así en la imagen es el *S1* debajo del sujeto barrado. Como ya se mencionó, el mercado no te da significantes, pero te da objetos, objetos que llevan el saber, *esto es lo que necesito*, llevan el *s2* que daría como resultado:



El resultado fue el discurso del analista, esto daría por finalizada la labor del psicoanálisis, la estructura del discurso social posmoderno ya no es más el reverso del psicoanálisis, sin embargo, ¿es así de simple la ecuación?

-Si partimos del hecho de que la relación entre civilización y psicoanálisis no es más una relación de anverso y reverso- que es más bien del orden de la convergencia, es decir que cada uno de sus cuatro términos, en la civilización permanece en disyunción del otro. Por un lado, el plus de gozar gobierna, el sujeto trabaja, las identificaciones caen reemplazadas por la evaluación homogénea de las capacidades, mientras que el saber se activa para mentir y sin duda también para progresar. (Miller, 2004).

El primer real con el que se encuentra el mercado es el generacional, los Grandes Sujetos de las culturas contruían una línea de generaciones, así en occidente por más de un milenio era *hijo de Dios*, la desimbolización trajo consigo esa ruptura, uno se tiene que fundar uno mismo, algo que es imposible, sino ¿por qué el humano tuvo que inventar un ser para someterse?. La libertad tiene un precio, dejar abierto ese vacío de significación que ya no se llena con palabras, solo con actos.

Althusser en su autobiografía habló de cómo tenía que crear un padre imaginario para poderse fundar en este, es decir ser padre e hijo al mismo tiempo, jugar a ser padre para poder saber que es tener uno. “para darme a mí mismo el rol de un padre para mí, puesto que ninguno de los padres posibles podía cumplir ese papel” (dufour, 2007). Esa confusión de papeles termina dejando al sujeto libre, ¿libre o abandonando?.

En la época de la posguerra, pasando mitades del siglo XX, el mercado se comenzó a acelerar desenfrenadamente, con la innovación tecnológica, se llevan al mercado objetos fascinantes, pero estos a pesar de esto, duran menos y el ciclo se vuelve a repetir cada vez más veloz. la aceleración es el nuevo síntoma de este gran Otro: lo que no se puede llenar con palabras, se lo llena con objetos; se aceleró el mundo porque el vacío volvía y el mercado necesitaba producir respuestas más rápido, él sujeto necesitaba su taponamiento-real más seguido, todas las nuevas variables se dan sobre este síntoma, sobre lo efímero.

¿Que trae esta aceleración? algo que Byung-Chul Han llamará la “*atomización del tiempo*”, es decir se fragmenta el tiempo, todo pasa tan rápido que se eternaliza el presente, el pasado se olvida muy rápido y el futuro llega demasiado pronto. Así mismo el sujeto se identifica con lo que propone su Gran Otro, con la fugacidad. (Han, 2015). El inconsciente estará estructurado sobre este nuevo intercambio, por no decir relato. La infancia durará menos, la pubertad se extenderá, el adulto crecerá sin madurar.

La aceleración es el síntoma de un sujeto sin brújula, no existe destino, la eternidad de la vida después de la muerte que prometía Dios; así como nada dura, se vuelve paradójico que el cuerpo pase a ser verdaderamente el templo divino que hay que cuidarlo para retrasar la fatalidad de la parca, para poder ex-istir lo más que se pueda. Thanatos está des-simbolizado, hay un deseo de eternizar el cuerpo así como pasó con el tiempo, pero lo real aparece, “ex-pira a destiempo, por eso la muerte hoy en día es más difícil” (Han, 2015) hay que doparse, para seguir produciendo; el lenguaje fue creado para darle sentido a la obscuro y la humanidad transgiversó tanto su función que la generación de esta época tuvo que deshacerse su sentido simbólico como una revolución libertaria. Hoy se habla, pero se dice nada.

En este mundo del eterno retorno, la aceleración no tendría ningún sentido. aquí, lo único que tiene sentido es la eterna repetición de lo mismo, la reproducción de lo ya sido, de la verdad imperecedera. así es como vive el hombre prehistórico en un presente duradero. (Han, 2015).

Sin embargo, para consumir se tiene que *tener*, ya Marx habló que si no se *tiene*, no se *es* en la lógica capital, pero a veces este *tener*, que es cuantitativo, no alcanza debido a las lógicas aceleradas que tiene hoy en día el mercado. ¿el Gran Otro los deja desamparados?. Así como Dios mandó a Jesús cuando la humanidad estaba sumida en el pecado y mató a su hijo por el mundo para liberarnos de este, como gesto tan misericordioso de su parte; el nuevo Gran Sujeto no se queda atrás y da de sus fondos limitados a estos sujetos desamparados para que puedan calmar su falta, su pecado. Con eso los cristianos quedaron endeudados con Dios para siempre y así mismo en la actualidad, como mencionó zizek, la nueva filosofía del sujeto es “*ser-para-la-deuda*” (Zizek, 2016).

Esta es la fórmula del Otro de la posmodernidad para equiparar la desigualdad del mercado, se tiene acceso al ser por medio de la deuda, ya no una simbólica, sino una real. “la gente ya no tiene derecho a la vivienda, sino acceso a un crédito hipotecario; ya no se tiene derecho acceso a una educación superior, pero se pueden pedir préstamos estudiantiles” (Zizek,2016). La fórmula que hizo Dios para que lo obedezcan la está repitiendo el nuevo Otro. Así, el éxito rotundo del capitalismo es cuando se *acepta* la deuda, una deuda que es voluntaria, el mismo sujeto se pone la soga al cuello por voluntad, obedecer a tu dios por deseo propio y es justamente donde apuntó el mercado, al deseo.

El mercado ha creado un *ser-para-la-deuda*, un sujeto del labor: un zombie que solo tiene el imperativo de trabajar y consumir, y esta es la única dirección para gozar, así mismo subordinarse al todo, la deuda está para que el proletariado no sienta el impacto de no ser burgués, que todos puedan *ser*. Esto solo le da una dirección al mundo posmoderno que es lo que en la filosofía nórdica llamaban (hel)heim, un lugar frío (entiéndase por frío que no hay cabida para los afectos) donde residen los muertos, los que no desean, que ni los mismos dioses (del capitalismo) podían salir, el infierno de lo homogéneo.

El sujeto posmoderno pasó de la culpa frente a Dios a la vergüenza propia, ¿por qué? Al no estar un Otro simbólico, La culpa de la deuda que antes se tenía ante dios recae sobre uno mismo, frustra, “la vergüenza ... expresa la intolerancia narcisista de la frustración” (dufour, 2007). el superyó ahora se tramita por lo real, el cuerpo siente y el mercado dopa. Así hoy en día todo recae sobre el propio sujeto, que quedó abandonado del padre, ante esta ausencia, al yo le queda inflarse, se tramita por el *self* y personalizarlo es el nuevo trabajo del mercado.

## **V. La época del narcisismo.**

A pesar de que Marx dio todo la lógica del nuevo sistema que rige al mundo, él todavía apuntaba a ideales colectivos, al comunismo; en la modernidad todavía se quería subordinar lo individual a lo colectivo, el más claro ejemplo fue la Alemania nazi en donde ellos dejaban de lado su vida individual y morían por el fin colectivo, por su cruz gramada. A mediados del siglo XX, de la mano de la “raza superior”

predicada por Hitler, muere el último relato en pie, el político dando paso al posmodernismo. Esta nueva era trae consigo otras plegarias, ahora se reza por la individualidad.

el proceso de personalización ha promovido y encarnado masivamente un valor fundamental, el de la realización personal, el respeto a la singularidad subjetiva, a la personalidad incomparable sean cuales sean por lo demás las nuevas formas de control y de homogeneización que se realizan simultáneamente. (lipovetsky,1986).

Esta nueva era apunta a la libertad individual, vivir sin restricciones y así mismo con el impulso capitalista de poder elegir tu modo de existir, como quieres llevar tu vida. “El individualismo hedonista y personalizado se ha vuelto legítimo y ya no encuentra oposición” (lipovetsky ,1986). El capitalismo pudo crear un sistema para vivir en sociedad y además que genere placer sin restricción alguna, es decir, sin tener que cometer el parricidio en cada eucaristía, sin levantar un tótem para vivir en comunidad, un mundo sin tabúes, lo que no pudieron crear los asesinos del padre de la horda, una comunidad sin la negatividad de la culpa, que tiene acceso a todos los tipos de goce.

El exceso de información, el abanico de elecciones, que así como te pluraliza las opciones, se infla tanto que lo que crea es una “cultura personalizada o hecha a la medida” (lipovetsky, 1986). El sujeto tendrá que crearse por él mismo, ya no a partir de un tercero, sino, como el ejemplo de althusser, de uno mismo. Ya no se va a hacer lazo desde un *Fuhrer*, desde Dios, desde un discurso, aceptando la Otredad; el mundo de narciso va a apuntar a lo igual, a lo idéntico, las redes sociales potencian este individualismo: se observa lo parecido, te ofrecen información similar a tus “me gusta”, lo que no aceptas o sigues queda excluido, lo distinto no tiene cabida.

El capital hoy en día le da tanta importancia a la subjetividad, en cuanto a derechos y a libertad, que el mundo debe carecer de esta, el otro debe ser objetivo, aséptico para que su mensaje o discurso no sea mal interpretado; a más aceptación de los diferentes sujetos que se forman, se tiene que reducir la diversidad, las sociedades posmodernista han postulado un lenguaje transparente, carente de ambigüedad, neutro. Los derechos humanos y la libertad de expresión se alzan en las comunidades actuales bajo un acuerdo no-dicho: el silencio del espacio público.

Byung-Chul Han va a decir “No es lo mismo el narcisismo que el sano amor a sí mismo, que no tiene de patológico” (2017). La enfermedad de hoy en día es la visión lineal que se tiene del mundo, solo se lo puede ver desde la frecuencia en la que uno está, no se acepta la percepción del otro; la consecuencia es la desaparición de este; esto solo causa que no haya una *separación* diferenciada con el otro.

El vaciamiento de esta época se lo puede reflejar en las enfermedades contemporáneas: depresión, anorexia, bulimia, los trastornos límites, etc. “la depresión sería (...) el precio que debemos pagar por la libertad” (Dufour, 2007, 106). Un vacío que siempre ha existido, solo que en la posmodernidad se vuelve crudo por la carencia de palabras, solo se llena con objetos, desde los que te traen felicidad (momentánea) como una figura de acción, hasta los que te detienen lo pasional del cuerpo, que son los medicamentos; así los vacíos del sujeto se posponen, solo se puede pensar en producir, en el rendimiento.

El rechazo de lo simbólico deja al sujeto con el imaginario como última defensa contra la realidad, por eso la época actual es de las redes sociales, plagadas de imágenes, época del self-ie; el sufijo -ie que se traduce en ito/ita al español que denota cariño, es el síntoma de toda la época de narciso, el cariño a uno mismo. Byung-Chul Han va a decir que los selfies “no es otra cosa que la marcha en vacío de un yo narcisista que se ha quedado solo” (2017). Aparecerán aplicaciones para buscar pareja como Tinder, Grnder, badoo, facebook pareja, que se basaran en el “selfie”.

El Capital en la posmodernidad deja a un sujeto sumido en el narcisismo, eternalizado en lo efímero, donde la subjetividad del otro es satanizada, una sociedad silenciada, la auténtica libertad, que parece abandono, individual deja a lo colectivo totalmente restringido, esclavo de la objetividad, un deseo taponado por los objetos del mercado, al no haber un amo que guíe, se personaliza todo, “se tu propio Otro” ¿qué queda para la pasión? ¿con el deseo taponado, como se produce el afecto?.

## VI. Lo real de la sexualidad.

El primer real que no tramita esta época por medio de la palabra es la fundación del sujeto, el primer aparato simbólico que le daba sentido a lo real generacional, el ser *hijo de ...* el que nombraba ya no existe. El segundo real que le toca afrontar al sujeto es la diferencia sexual, y así como la anterior, ya no hay un relato, el sujeto queda a la intemperie con los recursos que tenga a la mano para hacer con su sexualidad y con su herencia, el mercado te da todas las opciones, tú elige.

Se aborda el tema de la diferencia sexual porque esta se rige en el complejo de edipo, a partir del Edipo se dan las diferencias de los sexos; de este mismo complejo que traducido al idioma de Lacan es metáfora paterna salen los afectos también. Freud propuso la tragedia (ya Nietzsche definió la tragedia como la puesta en escena de lo obscuro, darle sentido al sin-sentido) edípica para elaborar la manera en que se construía el sujeto neurótico.

Como se había mencionado anteriormente, al no haber padre, el vacío del *ser* no se resuelve, o mejor dicho se resuelve porque no existe, se niega, así mismo pasará con este otro real, se va a negar la diferencia sexual, lo real de la sexualidad. “El Edipo, como suele decirse, es expresamente una parte constitutiva del ensamblaje de esta doble diferencia, sexual y generacional. Si se niega que exista la diferencia sexual, sencillamente ya no es posible el ensamblaje” (dufour, 2007). Quien marca estos dos semblantes en el Edipo es justamente el padre, es el encargado de conducir el deseo de generación en generación que, ya no está; nacen hijos sin deseo. ¿qué queda para el afecto?.

Lacan pudo prevenir la caída del padre y propuso en el seminario XX las fórmulas de la sexuación como lo que pasa en el Edipo en cuanto a la identificación en una de los dos *sexos*. Las fórmulas están sobre un cuadro lógico. Así se tiene dos Universales y dos particulares. El primer universal masculino es lo que descubrió Freud en tótem y tabú, la rivalidad de los hermanos por acceder a todas las mujeres, pero no se puede: Todos están castrados, se nace no pudiendo acceder a una, sin embargo, hay una excepción que es lo que plantea la lógica que es el padre de la

horda, lo particular que confirma el universal, solo uno pudo acceder al goce ilimitado. (Lacan, 1975).

En la vertiente femenina el Universal es que ninguna está regida completamente por el falo, todas se escapan, por ende, lo universal es lo singular, por lo tanto, no existe el Universal de “la mujer”, todas responden esta interrogante de maneras diferentes. Esto formula lacan para decir que “no hay relación sexual”, las dos fórmulas no se complementan, sin embargo gracias a que no se complementan pueden juntarse como seres individuales, Eros junta lo opuesto, lo diferente. (Lacan, 1975).

El real de la diferencia sexual se encuentra en lo que no se puede cambiar, solo hay dos maneras de nacer, los cromosomas que definen la sexualidad solo se juntan de dos maneras: XY para el hombre y XX para la mujer. Estos es una elección de la *conatus* de Spinoza, es algo de la ley natural, el mundo te manda tu sexo; algo que Dufour nombrará “la ley de la *sexión* ... uno puede agregarle o quitarle lo que quiera a su cuerpo, puede modificar su *look* ... pero no cambia nada en cuanto a su texto” (Dufour, 2007). El texto de los cromosomas, el mundo te eligió tu sexo, la única posibilidad es *no real*, es con las fórmulas o también denominado género.

Por lo tanto, primero estará lo real del sexo del cual el sujeto no tiene elección, en un segundo momento hay una elección, la elección simbólica que es en qué sitio de las fórmulas se ubica, así se puede escoger el lado masculino y el lado femenino, fingir el lado que escogió. Así se puede plantear la ecuación:

XY(macho) - (puesto en escena, tomar el papel de) hombre o Mujer

XX(hembra) - (puesto en escena, tomar el papel de) hombre o mujer

Es debido a esto que cuando Lacan menciona que no hay relación sexual, se refiere a que, en la lógica del inconsciente, sea cual sea la posición que tome el sujeto, no habrá relación entre los *géneros*, es una relación simbólica. No habla de sexos porque los cuerpos se pueden unir, pero no se unen como sujetos, no hay una alienación, sólo un intento de ella, lo que crea Eros, la fantasía que estás con tu complemento. Por lo tanto la elección del sexo está impuesta a priori, el género es

construido, lo que le interesa al mercado, sin el padre como función que guíe estos reales, es ofrecerte elecciones, cada vez más elecciones y que armes a gusto, personalizar tu puesta en escena en el mundo simbólico.

## VII. El mercado erótico

Frente a la opresión cristiana la sexualidad se convirtió en una verdadera revolución justamente con el sentido de libertad; la desimbolización trajo como consecuencia que la no-relación sexual se encuentre descarnada, que quiere decir esto, que la sociedad interpretó que la unión de los sexos como individuos no tiene que ver con la unión simbólica.

No hay ningún obstáculo a lo que efectivamente pueda hacer solo o de a dos, o de a tres o de a cuatro o quince o veinte... El hecho de que no haya relación sexual nos arrastra pues bastante lejos en las posibilidades del coito. (Dufour, 2007).

Con la masificación de información, llegó esto a cada rincón del planeta, se infló la lujuria, el mundo se erotizó, la pornografía no es más algo exclusivo, esta es la guía que siguen la comunidad de occidente, a diferencia de oriente que posee literatura que apuntaría a una técnica de lo erótico y la sexualidad, ya es el caso del kamasutra,. En la pornografía sólo se observan cuerpos similares. “Despojados de todo lenguaje, el cuerpo queda reducido a lo sexual... el cuerpo pornográfico ha dejado de ser escenario... no narra nada” (Han-2017).

Lipovetsky va a utilizar el término *sexducción* para referirse a lo obsceno de la pornografía, menciona que todo este nuevo aparato será una repetición del sujeto rebajado a puro objeto y solo sexo sin ningún misterio, sin ninguna seducción. Solo se puede seducir a la diferencia que ya no existe, el mundo posmoderno es uno hipererotizado, Don Juan no es más un imperativo, la figura de Narciso aparece también en el amor. (lipovetsky, 1986).

Empleada la lógica del capitalismo al cuerpo, este pasa a tener un valor, el de mercancía sexual, pasó a tener un valor económico, se vende, se expone, “profana al Eros para hacer pornografía” (Han, 2017). Ya no se puede ver al otro como un

sujeto, ha sido despojado de esa instancia y ahora está fragmentado en sus zonas erógenas. Hoy el amor está relacionado con la sexualidad, esta que ahora está bajo las órdenes del consumo. Eros no encaja en la ecuación contemporánea de igualdad, no se puede amar lo uniforme, eso confirma el mandamiento *ama al prójimo como a ti mismo* que Kant refuta, todos aman lo igual, por lo tanto, no aman.

Lacan en el seminario XVII, el reverso del psicoanálisis, menciona que el discurso capitalista va a apuntar a negar la castración, esto implica crear sujetos arcaicos, no-deseantes. “El amor no es una posibilidad, no se debe a nuestra iniciativa, es sin razón, nos invade y nos hiere” (Lévinas, 1993). Esta herida que arranca la completud imaginaria del sujeto es antagónica al capitalismo; por esto, en la actualidad el capital ha promocionado en el mercado nuevas formas de amor que no impliquen este atravesamiento en el ser, esta negatividad. El amor erótico se ha vuelto una forma de resistencia contra el sistema.

El mercado busca eso “interés en la flexibilidad y la precarización de identidades” (Dufour, 2007). Deleuze en el *Anti-Edipo* ya había ubicado la esquizofrenia como la estructura que busca el mercado, sujetos que puedan adquirir todo tipo de productos, el mercado entró a las lógicas de la sexuación, ahora que no hay padre, no hay más dirección, no hay, como se refería Deleuze, territorializaciones que protejan lo individual, el sujeto posmoderno es un sujeto desterritorializado y ahí se ubica el Gran Otro, compitiendo por la sexuación. “Todo orden, todo discurso emparentado con el capitalismo deja de lado lo que sencillamente llamamos las cosas del amor” (Lacan, 1972)

Es decir que el discurso capitalista hace un retroceso a la alienación significativa, donde antes había amor, ahora hay goce, el mercado apunta a personas que gocen, los afectos que son construcciones del tercer tiempo, el de la separación, también caen o se niegan para darle paso al goce. Como se mencionó anteriormente, afectos del lado de las afecciones en el cuerpo, no sólo sentimientos, las nuevas relaciones de “amor” se verán inmersas en esta lógica, se regresa al *Yo placer* freudiano, el placer pasa de nuevo a imperativo, *tiene que producir placer más no afectar mi yo, mis emociones*.

Para explicar Las relaciones de placer/goce, se puede ejemplificar con la película *nymphomaniac*, en donde la protagonista cada vez buscaba más placer en las

relaciones sexuales que al probarlo todo, al final no *sentía nada*, en la actualidad solo se busca placer, un hedonismo que al final tiene como resultado la nada. El amor actual apunta a lo igual, aquel que solo sume, positivizado, así existe la unión en vez del matrimonio, que es un pacto de conexión que al mismo tiempo no entrego mi *ser*, no se entrega la mercancía a disposición de los dos, cada uno tiene pues su falta o mejor dicho la tiene obstruida y lo que queda es el coito y la convivencia, hoy el amor consiste en estar unidos por el lado real/imaginario, donde se encuentra el goce del Gran Otro.

“¿Por qué no nos enamoramos todos los meses de nuevo?”. Escribe el 29 de agosto de 1883. “Porque una parte de nuestro corazón se desgarraría con cada separación”. El amor, para perpetuarse, supone pues la posibilidad de hacer el duelo del objeto amado y por lo tanto de sufrir para luego volver a amar. (Roudinesco,2018)

El amor siempre conlleva un duelo, pero ¿cuál es el límite de tiempo para los duelos?. Para volver a amar se tuvo que haber sufrido, se tuvo que haber llorado por este objeto perdido que se llenó de libido y simplemente ya no está, pero ¿qué pasa con el sujeto posmoderno?, los duelos ya no son los mismos, no suelen ser duelos largos, o dueles donde se añora al Otro. No es como el sujeto edípico que la ausencia del Otro lo hace saber que en algún momento lo amo, que este Otro estuvo bañado con su libido, el sujeto actual ya no llora por el Otro, no puede estar en la ausencia del Otro.

Ahí donde se produjo el primer duelo, en el caso de las neurosis, entra el mercado a taparlo, así las siguientes relaciones no se ubicarán en la falta del duelo, esa ya estará obturada, sino del lado del goce, lo que no cesa de repetirse, las nuevas formas de amor no tratarán de encontrar el “alma bella” platónica, se quedarán en lo carnal del cuerpo, en la imagen de las redes sociales, el hijo edípico va a sucumbir frente a Telelmaco, la esperanza de un padre que re-dirija las relaciones al amor, que el goce condescienda al deseo. (Lacan, seminario de la transferencia).

Así en este mundo sin padre, habrá la convivencia de este nuevo sujeto narcisista y el sujeto edípico, que el mundo se preste para crear sujetos esquizoides no significa que será lo único que produzca, en ciertas culturas, todavía se nace con un Otro del lado del símbolo, por lo tanto, coexisten estos dos sujetos. El

cuestionamiento que se plantea es que las nuevas formas de parejas son variaciones del amor o más bien se trata de relaciones de goce sexual que justamente le sirven al sujeto para que no se introduzca el amor, no haga surgir la herida primaria.

## **CAPÍTULO 3: EL AMOR Y EL CAPITAL EN UNA MISMA LÓGICA**

### **I. Las nuevas formas de amor.**

Bauman (2003) en amor líquido menciona formas de amor posmoderno, relaciones efímeras, fugaces, que se pueden romper con facilidad. Así está el amor realista como una nueva forma de hacer lazo. Este amor consiste en el compañerismo y deleitarse del goce sexual, pero cada uno preservando su falta, no es monogámico, el acuerdo ético que se tiene es que la duración se de la relación persevera mientras se llegue a una satisfacción sexual y las dos partes sigan interesadas.

El Poliamor como una de las formas contemporáneas que tienen los sujetos para relacionarse, es una forma totalmente contraria a lo establecido por la sociedad conservadora, por la iglesia católica. El Poliamor Bogotá, entiende el poliamor como la “filosofía y práctica de amar a varias personas simultáneamente de forma consensuada, ética, responsable, honesta y no-posesiva”. Neri,D.(s.f).[El “poliamor” como nueva posibilidad de acción y resistencia en los caminos a la diferencia]

Lo que busca el poliamor es que el sujeto haga una deconstrucción de amor tradicional, que ya estaba fijado por la sociedad y sobretodo por el cristianismo, busca dejar de cosificar al sujeto, de pensar que existe la otra mitad que llega a “completar” al sujeto y que a partir de eso se podrá llegar a una felicidad absoluta y completud, donde por fin se llevará a cabo o se tendrá el sentimiento oceánico, ya explicado previamente.

Como se ve, el mismo neologismo poli-amor da referencia a amar más de uno, que es donde se puede ubicar la diferencia con los swingers, también formas

nuevas de amor, que va del lado de lo sexual. En los swingers se da el intercambio de pareja, es decir algo del lado del goce sexual. Se puede tener en cuenta que si bien, esto a la sociedad patriarcal todavía puede parecerle obsceno, es totalmente ético, posiblemente más que las relaciones monogámicas.

El poliamor denota la monogamia como una forma de poder, de control, de domesticación del deseo. Por esto, esta nueva forma de lazo social da la libertad de elegir más objetos de amor. Lo que busca el poliamor es la ruptura entre el sexo-amor. Es que el sujeto pueda experimentar sexualmente de una manera, que el amor no sea exclusividad del deseo. Poder realizar esta ruptura será uno de los grandes obstáculos a los que se enfrenta el poliamor y catastrófica para la civilización retomando a Miller, eso dejaría al hombre civilizado a expensas del goce del Otro, tendría como efectos rupturas en el lazo social. (Velázquez, 2012).

En esta nueva forma de amor, la particularidad es que se busca eliminar el sentido de posesión ante el Otro, busca la libertad del sujeto, el sujeto es el dueño de sus actos, está dispuesto a asumir lo que signifique para este su “libertad”, es un amor que apunta a lo democrático, y no solo eso, es un amor del capitalismo, apunta a la personalización: libertad de pareja, al consumo: el *todo*, se puede consumir a más personas y así mismo desecharlas y el goce: gozar de todos los cuerpos que puedas disponer. “Imperativos de goce de los objetos de placer, que se pueden sustituir unos a otros en una serie infinita, desconociendo límites y renunciando” (Velázquez, 2012).

Dentro de esta lógica nueva del amor, el sujeto deja actuar al otro como desea, deja que busque a alguien más que también lo haga feliz, lo deja encontrar el “*meta-amor*”. Pero aquí también hay una responsabilidad de las emociones, el sujeto llega a acuerdos consensuados, para que ninguno pueda salir lastimado. En el poliamor, el “amor” es tan desinteresado que solo se puede esperar la felicidad del otro, es aquí donde se podría llegar a pensar que aquí “Aman al prójimo como así mismo”. Es decir que no se ama, se goza. La ética poliamorosa es tan *utópica* que se asimilaría al edén, sin embargo, solo se pueda amar fuera de él.

Vemos que estos tipos de pareja solo se pueden formar desde la *ética*, dos personas que estén de acuerdo a llevar el contrato, es decir, en lo homogéneo. No se establece desde la diferencia mencionada anteriormente, por Miller, buscando “el otro sexo”, desde la lógica masculino-femenino, el velo de eros para complementar

la no relación sexual; sino más bien desde el imperativo de goce, una forma de goce sin límites como cenit para las dos personas. ¿implica la feminización de la época o mejor dicho la heterosexualización de la época? ¿Hoy en día, se vive sin padre o simplemente la madre no hace valer su ley?.

Lo femenino es característico del sin límite, se escapa de la ley. Un mundo que te empuja al plus te empuja al infinito, no hay punto final, conduce a que lo que era categorías hombre o mujer se desvanezcan y aparezcan un sin fin de subjetividades, los denominados géneros. La libertad sexual hizo que en la actualidad llamen amor al goce, y el discurso democrático dicte que se respete todas estas nuevas formas amorosas. ¿En un futuro, habrá que respetar las formas de “amar” del pedófilo?.

En el polo masculino, la feminización social ha producido en el hombre la desorientación del *ser*, antes ser hombre se caracterizaba por llevar el emblema de castración y los distintivos de la virilidad. Estos referentes clásicos ya obsoletos, hacen que el goce se ordene en lógicas femeninas. Así menciona Claudia Velásquez que “Fenómenos como la metrosexualidad, el declive de la virilidad, o la inseguridad del macho pueden ser formas de percibir, en el registro imaginario, la feminización social” (2012).

La pérdida de límites en la diferenciación sexual, también ha producido un fenómeno contrario a la feminización, y es la equiparación de la mujer con el hombre: inclusión de todos en el discurso masculino (especialmente en algunos movimientos feministas); es lo que se dio en llamar unisex: todos iguales bajo el modo hombres. Esto tiene que ver entonces con una cierta forma de gozar propia de lo masculino, asumida por las mujeres, y un acercamiento a la forma de amar del sujeto masculino, es decir, separando amor y goce. Estas mujeres dan cuenta de una forma de gozar que mantiene al margen el discurso amoroso, y al dejar al margen lo amoroso, hace que prime la sustitución de parejas, sobre el amor que puede detener dicha sustitución infinita de objetos para la satisfacción del goce sexual. (Velásquez, 2012).

Como se mencionó anteriormente, el Edipo, por ende el incesto, marca la diferencia de los sexos, que esta prohibición primaria no opere produce las nuevas

matices de los géneros, los que se crean su propio sexo, se puede ejemplificar con los *queer*, que remiten a no pertenecer a nada, inclasificables, es una oposición a la lógica social; los *drags*, que interpretan el papel del sexo opuesto exagerando la escenificación; los travestis que eligen *ser* la imagen opuesta a la que eligió la naturaleza.

Todo puede cambiar en un sujeto menos su manera de gozar y eso es donde el psicoanálisis lacaniano apunta, en la actualidad se trata de extraer del síntoma el goce asexual y que lugar puede ocupar el velo del amor en este goce. Es ahí donde Lacan diferencia la tónica Freudiana, Freud dirige el amor a la repetición edípica, Lacan menciona que el sujeto tiene una marca, que no depende del Otro, la marca de goce única del sujeto, una lógica amorosa más allá del Edipo. Sin embargo Lacan en el seminario XXIII menciona que “el nudo borromeo no es más que la traducción de lo siguiente (...) que el amor (...) se dirige al padre, en tanto que es el portador de la castración”. (1976). Padre que está muerto o posiblemente no, solo este en otro lado como Ulises, dejando a Telmaco añorante del padre, no sabiendo a quién dirigir el amor, por eso hoy no importa la sexuación, importa quien represente al padre, a ese sujeto se dirige el amor.

## **II. Leaving Neverland: lejos de la castración ... y del amor.**

En el mundo posmoderno somos todos niños, la televisión, la inflación del anime y el cartoon, divertirse con los nuevos objetos del mercado, mundo del entretenimiento, no hay cabida para lo real. “Sin darnos cuenta, pasamos de la poesía amorosa a los mensajes de texto, relleno hasta el cansancio los espacios vacíos, ahorrando tiempo y espacio hasta el hartazgo” (Soria, 2011). Las fiestas y juegos electrónicos siguen siendo vigentes en los infantes de 30 años.

Si el posmodernismo está regido por una infancia infinita, se puede pensar que así mismo hay una segregación de sexos, cada sexo por su lado y en esta época no se refiere a hombres y mujeres, sino cada género por su lado. “los *n* sexos enloquecen el espacio posible del amor, allí no es posible contar. Y, cuando lo consiguen, terminan haciendo nudos que no son borromeos, que no anudan al vacío, y que dan lugar a síntomas bien propios de la época” (Soria, 2011).

Freud en *tres ensayos de la teoría sexual* introdujo el término *perversos polimorfos* para referirse a que todos los niños pueden acceder a todas las formas de goce, no hay el tercer tiempo en donde se hace una elección, así por-no (cabe recalcar el consumo de la pornografía debido al autoerotismo netamente infantil) dar ese paso a la castración, “en ese espacio que se abre al encuentro con el Otro, el sujeto actual en repliegue autoerótico queda encerrado en su narcisismo” (Soria, 2011).

Esto de paso al inflamamiento de la imagen, ya mencionado anteriormente, crossfit, ropa, photoshop, marcas únicas: tatuajes, estilos de pelo etc. En el caso de los varones están las relaciones sin compromiso, nada serio, el que se enamora pierde. “enamoran! pero ellas suelen no entender las reglas, o las infringen para molestar, así que mejor están las prostitutas (...) pero si igual lo asustan porque son mujeres, están los travestis...tranquilo, tranquilo, hermano...todo está en su lugar.” (Soria, 2011). El mercado ofrece los objetos para formar los lazos amorios evitando lo real de la no relación sexual. Las mujeres siempre han sido tanto más complicadas, salen hasta de las lógicas del mercado, sin embargo, la ausencia del amor la pueden llenar con su yo, un trabajo y por último, otra mujer que la sostenga.

Lo real que se tramita con el amor, en la actualidad se tramita con el narcisismo, esa imagen inflada que tarde o temprano caerá de la fuerza de lo real dejando al sujeto en la otra cara, la de la melancolía. Al no lograr llegar al amor, al no poder llegar a la castración, el sujeto es empujado a la depresión. En la justificación del presente trabajo, se definió la depresión como “Síndrome caracterizado por una tristeza profunda y por la inhibición de las funciones psíquicas, a veces con trastornos neurovegetativos.” (2019). Lo que queda opacado es el deseo, los nuevos sujetos no serán sujetos del inconsciente, serán *sujetos de goce*, la falta de no poder gozar con plenitud.

Estos nuevos sujetos ubicaran el goce en el puesto el puesto quedó *vacío*, en esa nada se ubicará la ganancia de la plusvalía marxista, el plus de gozar. Las prácticas de goce que siempre fracasarán por lo que se repetirán interminablemente, se puede ejemplificar en las canciones de los artistas modernos:

El alcohol - “se nota que no me querés, se nota que ya no hay amor (...) y yo me dedico al alcohol” (Ráfaga, 2016).

La anorexia - “Hunger hurts, but starving works, when it costs too much to love”. (Fiona Apple, 1999)

El goce sexual - “Yo no te pido que te enamores (...) si siento amigos ya nos damos de todo” (Reik & Maluma, 2018).

La toxicomanía - “Sin ti no me va bien (...) pa’ no pensar en ti, tengo que fumar” (Bad bunny, 2018).

El positivismo (manía).- “ Boys getting high and the girls even more (...) Babylon is back to business (...) you got not love then you’re with the wrong man (...) I don’t want to rock, dj, but you are making me feel so nice” (Robbie Williams, 2000).

La melancolía (autoestima baja) - “I wish I was special, You're so fuckin' special, But I'm a creep, I'm a weirdo, What the hell am I doing here? I don't belong here” (Radiohead, 1992).

Todos estos nuevos tipos de goce ocupan el puesto del amor y las nuevas categorías posmodernas de este afecto podrían llamarse pseudo-amores, que evitan a toda costa la imposibilidad de la relación con el otro sexo. La *ética* de goce que conforman estas relaciones implica un libertinaje que no permite al sujeto entregarse totalmente, el yo debe quedar por fuera de la relación, son amores a medias que el español no tiene un significante para nombrar pero se lo puede traducir al *ludus* griego, el amor como juego, el no implicarse totalmente en la relación. Las “enfermedades” posmodernas hacen un llamado a Eros que pasó a ludus, el amor de la posmodernidad, el amor de peter pan.

## 1.6 Análisis de contenido

El análisis de contenido es un método cualitativo de investigación que ayudará a realizar inferencias acerca de un contenido específico. Se llevará a cabo esta técnica con extractos o frases de varios capítulos de la serie “Euphoria”, estos extractos ayudarán a visualizar cómo estos sujetos perciben el amor, a sí mismo como el capital influye de varias maneras en la vida cotidiana de estos chicos que serían “centennials”.

### Análisis de contenido de la serie “Euphoria”

**Variable:** La no relación sexual es atemporal.

Discurso	Análisis
“El asunto de la monogamia le preocupa, a veces encontraba a esto tan ambiguo”	Algunos sujetos en la actualidad, consideran que no existe una sola forma de amar, la monogamia es cosa del pasado, algo que solo te “ata”, pero no te deja ser. “El poliamor denota la monogamia como una forma de poder, de control, de domesticación del deseo.” (Caballero, 2020)
“Se enamoraba de cada chico con el que salía, no importaba como fuera este. No le gustaba estar sola”	Se puede deducir, que el amor ya no es solo querer estar con el Otro, ya no va del lado social, es sobretodo no querer estar con Uno-mismo. No querer conocerse, solo se busca un Otro para llenar el real que el nuevo Gran Sujeto deja. En este punto ya no se persigue un Ideal el Otro, pero sí un ideal en sí mismo, el ideal de siempre estar acompañado.
“En mi mente siento que si conquisto a los hombres, conquistaré la feminidad”	Esto lo menciona la protagonista de la serie, cabe recalcar que nació con el texto XY. quiere decir que es un macho queriendo

	<p>encontrar la feminidad, en las lógicas femeninas. Así menciona Claudia Velásquez que “Fenómenos como la metrosexualidad, el declive de la virilidad, o la inseguridad del macho pueden ser formas de percibir, en el registro imaginario, la feminización social” (2012).</p>
<p>“No es una relación, es solo diversión”</p>	<p>No se necesita necesariamente pasar por la etapa del estar “enamorado” para poder disfrutar con la otra persona, en ocasiones simplemente es un pacto de diversión que dos hacen sin necesidad de querer ejercer poder sobre el Otro, o sin necesidad de ponerle un “título” a esto que se tiene y del cual se goza. La no- relación sexual desimbolizada</p>
<p>“No me importa si te gustan los chicos, la sexualidad es un espectro, nadie es totalmente heterosexual”</p>	<p>Se está abierto a nuevas posibilidades, la sexualidad ya no es un concepto cerrado, no se piensa solo en la heterosexualidad u homosexualidad como lo único que debe de ser, sino más bien se puede experimentar.</p>
<p>“El amor es super oscuro y nadie quiere hablar de eso”</p>	<p>El amor seguirá siendo algo de lo que no se puede hablar dando un concepto universal o estandarizado. Se niega hablar del amor, porque este concepto da cuenta de la castración del propio ser, pero sobretodo de la falta, una falta que no quiere ser ni reconocida y mucho menos nombrada.</p>
<p>“Ella lo amaba, pero sobretodo amaba su relación”</p>	<p>En la serie se podía denotar, el goce del sujeto, un goce al estar en una relación “insana” para los demás, pero algo que dentro de todo a ella la llenaba.</p>

**Variable:** Capital como máquina en los procesos de subjetivación

Discurso	Análisis
“En la vida real nadie me llamaría dulce”	Como la máquina capital, crea las redes sociales, donde el sujeto puede crear el ideal del mismo, puede crear su imagen y sostenerla. Las redes sociales juegan a nivel imaginario pero también simbólico.
“Dos tipos de personas en el mundo, las que se sientan en la silla para que le arreglen los pies, y las que se arrodillan para arreglarlos.”	En relación al ser y el tener, los que tienen <i>son</i> y los que no tienen no existen. El mercado solo crea una ontología para la clase burguesa.
“Necesito drogarme para estar feliz”	La droga como plus de goce, que tapa el real del sujeto.”No nos asombra que el ser humano ya se estime feliz por el mero de hecho de haber escapado de la desgracia(..) la finalidad de evitar el sufrimiento relega a segundo plano la de lograr el placer”.(Freud, 2002). No se <i>está</i> feliz, se escapa de lo real, de la angustia.

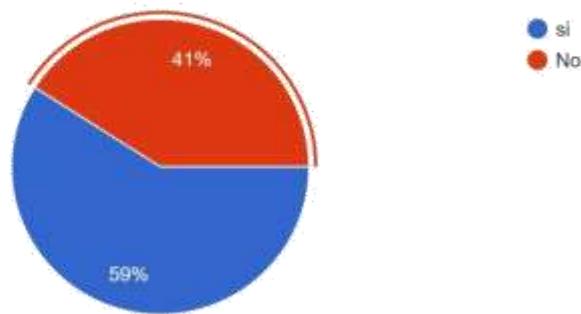
## Encuestas

Se ha realizado una encuesta a 61 personas de las cuales, la media de edad es de 19 años, contando con un total de 17 hombres y 44 mujeres. Las personas que realizaron esta encuestadas son personas de clases social media-alta, Ecuatorianos. En estas encuestas también se analizarán dos variables en las cuales gira todo el trabajo de titulación, que serán: El amor (La no relación sexual es Atemporal), el Capital (Capital como máquina en los procesos de subjetivación) y la relación entre ambos.

**Variable:** La no relación sexual es Atemporal

¿Considera que para tener una pareja sexual, se debe pasar por el enamoramiento?

61 respuestas

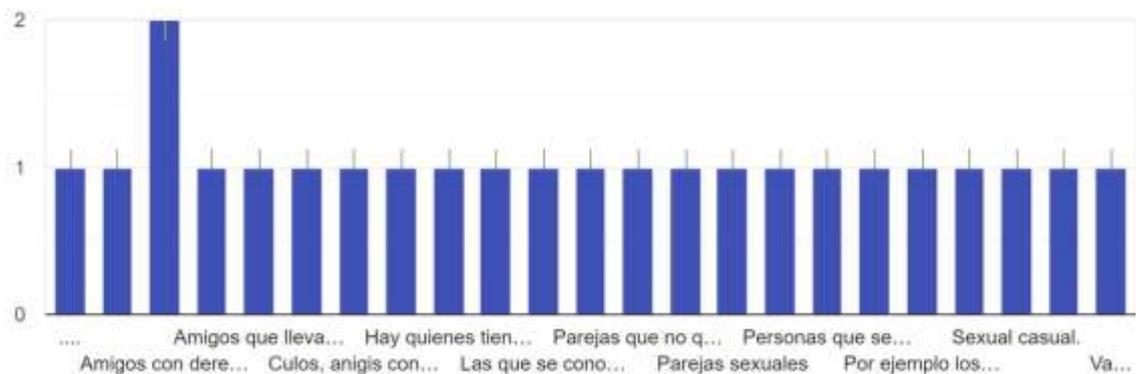


Una gran parte el 59% de la población, piensa que si es necesario pasar por una etapa de enamoramiento para tener una pareja sexual. Pero aun así, el 41% piensa que no es necesario.

Hay que tomar en cuenta que posiblemente todo el porcentaje de la población esté dentro de las lógicas edípicas y de la sexuación. A pesar de esto casi la mitad ya desligó el goce sexual del amor.

Si su respuesta fue negativa, ¿Cuales serian estas nuevas parejas que no necesitan "enamorarse"?

24 respuestas



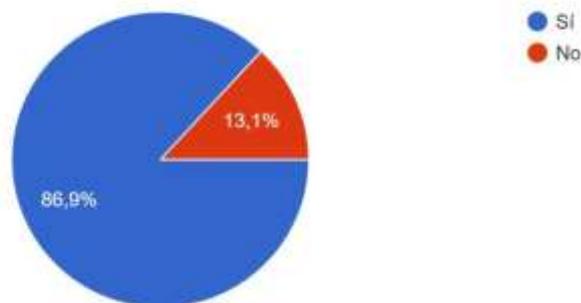
La mayoría de personas incluye la palabra “amigos” y luego cualquier derivado, ya sea con “derecho”, “beneficiosos”, “que tienen sexo”. Incluyen la palabra amigo porque, en una amistad esta cierta consideración, cierto aprecio o

cariño, pero este no se llega a completar con “amor”, como se mencionó al final de la tesis, va del lado del *ludus* griego.

“El amor no es una posibilidad, no se debe a nuestra iniciativa, es sin razón, nos invade y nos hiera” (Lévinas, 1993). el amor causa una herida y también manifiesta esa herida en el momento que encuentras ese objeto, herida que hoy en día no está mediada por la palabra, el Gran Otro no te da esos recursos, es lo que hace que el sujeto actual decida no arriesgarse en el amor y simplemente disfrutar con la persona que se pueda, gozar la sexualidad sin reanimar la herida.

¿Cree que en la actualidad es más difícil encontrar el "amor"?

61 respuestas



Un 86,9 de los encuestados consideran que en la actualidad es más difícil encontrar el amor. En la actualidad, todavía quedan concepciones de amor platónico junto con estos nuevos tipos de pareja, como ya se mencionó en la primera pregunta de la encuesta, la mayoría de la población estaban dentro de las lógicas edípicas, así más de la mitad de población vincula el amor con el goce sexual, sin embargo, están conscientes de la escasez de Eros en la actualidad.

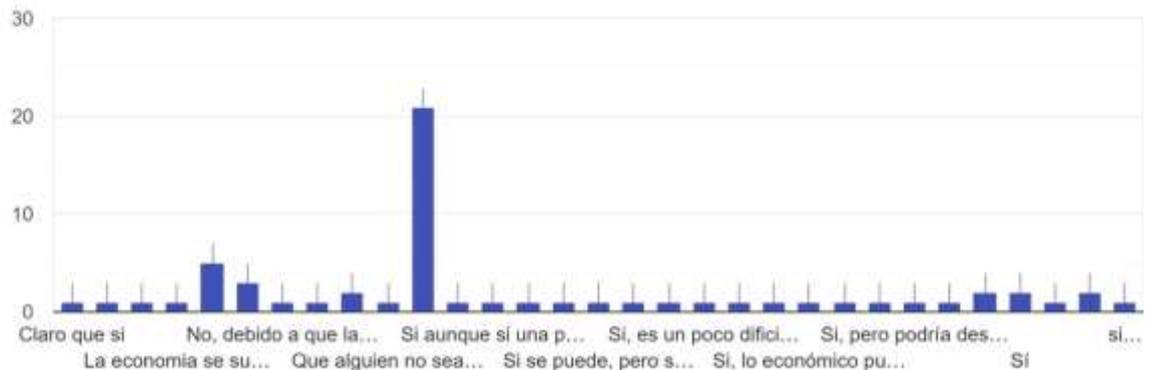
#### 4. Justifique la respuesta

- “La generación actual no se haya atada a las costumbres de las generaciones pasadas, siendo esto para bien y para mal. Desde el punto de vista de "encontrar el amor" en la generación actual hay una mayor escasez de empatía, respeto y paciencia por los sentimientos de la pareja”
- “Porque la sociedad se ha vuelto frívola en torno a lo que llamamos “el amor” sobre todo los jóvenes, buscan más con quien pasar el rato que alguien para formar algo estable y muy bonito.”
- “Porque tanto como el hombre y la mujer en la actualidad no soporta a una persona tóxica o infidelidad lo cual tiene grandes expectativas para encontrar su amor”

La mayoría de estos contemplan que no están dispuestos a sobre idealizar al sujeto en nombre del amor, conciben que no hay un significado universal para esto, pero sobretodo que no se está dispuesta a pasar por una pérdida, ni a intentar algo que quizás no puedan sostener.

¿Usted considera que se puede entablar una relación afectiva con un individuo inestable económicamente?

61 respuestas



De las 61 respuestas, 34 fueron afirmativas, es decir, el 55 por ciento de la población considero que se puede tener una relación afectiva dejando de lado el valor económico.

- Si hablamos de enamorados si se puede, si es de matrimonio probablemente no es posible
- Sí siempre y cuando tenga aspiraciones de superarse y buscar su estabilidad
- Si, lo económico puede ser superado o sobrellevado con la persona correcta.

Sin embargo Marx ya planteó que la nueva ontología es del lado del *tener*, si se hace una analogía con el anterior amo, las personas solo se podían casar, que era la máxima expresión de amor, pasando por unos rituales del lado del *ser*, así tenías que pasar por el bautismo para *ser* hijo de Dios y demás rituales; trayendo esto a la actualidad, hoy solo se *es* teniendo, solo se puede pensar en una pareja futura teniendo lo económico en cuenta, sin embargo, la hipocresía del capitalismo, deja que el amor sigue conservando su más antiguo *am*, el lazo pero a través de un objeto del mercado.

**Variable: Capital (Capital como máquina en los procesos de subjetivación)**

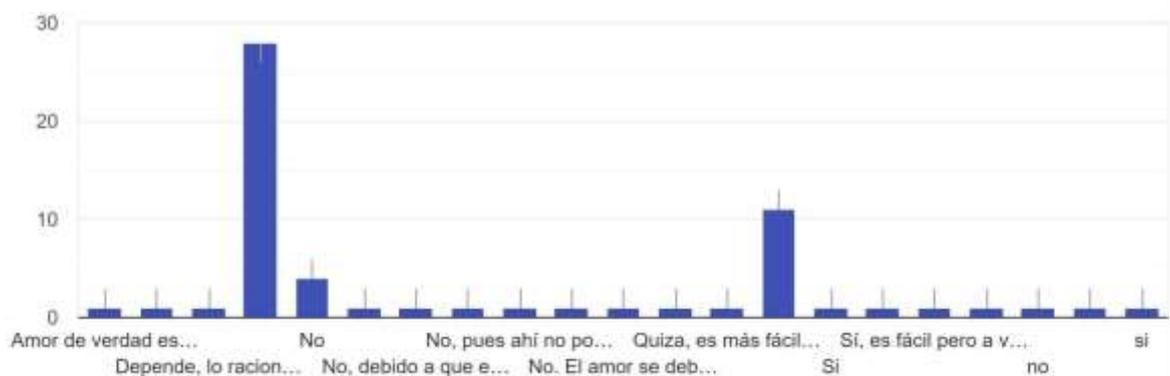
## ¿Hoy en día como se demuestra el amor?

- Creo que a través de redes sociales, cosas materiales extremadamente caras y así ser "detallista"
- La gente lo demuestra mediante las redes sociales o dande regalos caros ya que vivimos una vida consumista que así mismo... Vive a través de la redes comunicando lo que desea (muchas veces) que él otro vea de él.

Byung-Chul Han va a decir que los selfies “no es otra cosa que la marcha en vacío de un yo narcisista que se ha quedado solo” (2017). El que la persona amada suba fotos o demuestre este “amor” por redes sociales será una suerte de taponamiento a este vacío del ser.

### ¿Considera que es más fácil encontrar el amor en redes sociales?

61 respuestas



Una gran parte de la población considera que no se puede encontrar el “amor” en redes sociales, pero sí se puede pensar que las redes sociales son una plataforma en donde el sujeto encarna la realidad que más le guste, es donde persigue un ideal. “Todo orden, todo discurso emparentado con el capitalismo deja de lado lo que sencillamente llamamos las cosas del amor” (Lacan, 1972).

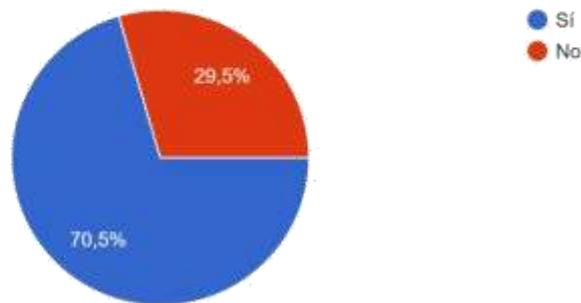
### **¿Considera que es difícil mantener una relación amorosa estable?**

- si es difícil. las personas de ahora no tienen valores
- Sí ya que hoy en día la sociedad se encuentra muy vacía porque han buscado llenarse de lo externo... De lo que venden las redes y no tienen... En vez de llenarse de ellos mismo... De su interior. Y si no hay estabilidad personal, tampoco en relación a otros
- En la actualidad si, debido al variado concepto de amor y de lo que conlleva esto. Por experiencias suelen pensar que es estar atado y no ser uno mismo muchas veces.

La gran parte de la población afirmó que hoy en día es más difícil tener una estabilidad en las relaciones, entre las respuestas están las variaciones de la actualidad, todos tienen su concepto de amor, sus valores, hoy lo simbólico no sigue una línea, está desbordado lo que causa todas estas dificultades.

En la actualidad ¿mantener una relación amorosa cuesta?

61 respuestas



Un 70,5% de la población considera que en la actualidad es más difícil mantener una relación, pueden haber diferentes factores, pero sobre todo se puede pensar en que realmente cuesta el amor y dar cuenta que el amor es visto como una mercancía, algo que debe costar, que tiene un valor, pero sobretodo como un compra-venta, donde das y recibes, en el cual si das más se supone que puedes o debes de recibir más y en el que el factor de ser y poseer tiene varias funciones.

**Si su respuesta anterior fue afirmativa, ¿Que cuesta?**

- Dinero, tiempo, empeño, paciencia
- Tiempo, dinero y crisis emocionales
- Cuesta esfuerzo (tiempo, dedicación, cariño), dinero (regalos, salidas)

“Todo orden, todo discurso emparentado con el capitalismo deja de lado lo que sencillamente llamamos las cosas del amor” (Lacan, 1972). Todo discurso que diga que cuesta dinero, da cuenta que el capital está involucrado en esta nuevas formas de amor del sujeto actual, es por esto que se puede pensar que realmente el amor “cuesta” y costará siempre que el sujeto pierda algo de sí mismo.

## CONCLUSIONES

En el marco teórico, se puede concluir que el amor y el capital tienen dos lógicas diferentes: el amor es un enunciador de la castración y el capital la niega, se podría decir que son opuestos. Sin embargo, el gran astuto dios posmoderno pudo introducir ese significante primordial, que le dio paso a la humanidad civilizada, entre sus lógicas comerciales. Así en el español la misma palabra amor solo se re-significó, el amor que imperaba antiguamente en occidente era el eros griego, en la posmodernidad el emperador es *ludus*, el capital convirtió el amor en un juego, jugar que en francés es *jouer*, que fonológicamente se parece al *jouir* del mismo idioma que significa joder, jugar y joder que etimológicamente proceden del latín *gaudere*, que también significa gozar.

Las encuestas dan como resultado que es difícil encontrar una pareja amorosa en la actualidad y que si la encuentras, no es seguro la estabilidad y la duración. Esto se contrasta con la teoría en que ya no se forman o son muy escasas las parejas con *Eros* como intermediación del vacío que se dan, de la falta que se otorgan uno al otro. Hoy se tiene parejas de “amigos” que tienen acceso al goce sexual, hoy en día el goce une las parejas.

En la serie *euphoria* se puede apreciar la pareja Jules y Rue, la primera era un chico transgénero, una mujer que detrás del velo esconde el falo, el ejemplo más claro de la denegación de la castración. Rue en cambio era toxicómana, el tóxico que tapaba la muerte del padre amado, un duelo, el vacío del amor. La relación de la pareja se da aceptando cada una el tapón del otro, sin embargo nunca tuvieron un nombre, eran encuentros entre los cuerpos, al final, iban a irse juntas a formar una vida de pareja pero Rue no pudo, no pudo con todo lo que implica la palabra “amar”.

la palabra amor que en su un comienzo fue sacada del ruido, de la nada para darle sentido a lo obscuro del cuerpo y del Otro, además de servir de guía por muchísimo tiempo en cuanto a la formación del lazo social y para vitalizar ese vacío de la razón; el capital que solo en su principio fue creado para ser parte de un sistema económico “equitativo”. Hoy en día el capital es el nombre del padre, con el que puedes comprar el tóxico, el alcohol, la comida con la que el anoréxico está en huelga, así los nuevos lazos sociales se forman a partir de estos objetos, a partir del capital; mientras que el amor, que antes era una salida del malestar cultural (Freud, 2002). Hoy en día es un mal cultural, recuerda al sujeto el real de lo sexual que no ha podido simbolizar.

El riesgo que se toma cuando se ama no es soportable para el sujeto posmoderno.

## ANEXOS

### Preguntas Metodología

#### Variables:

- Capital como máquina en los procesos de subjetivación
  - La no relación sexual es atemporal.
1. ¿Considera que enamorarse, es la única manera de tener una pareja sexual en la actualidad? (No relación sexual) justifique su respuesta
  2. Si su respuesta fue negativa ¿Cuáles son estos nuevos tipos de relaciones?¿qué finalidad tienen?
  3. ¿Cree que en la actualidad a las personas le es más difícil encontrar el amor? (Amor) Justifique su respuesta
  4. ¿Usted considera que *se* puede entablar una relación afectiva con un individuo inestable económicamente? Justifique su respuesta (Capital)
  5. ¿Hoy en día, como se demuestra el amor? ( Capitalismo)
  6. ¿Considera que es más fácil encontrar pareja a través de las redes sociales?(Amor)
  7. ¿Considera que es difícil mantener una relación amorosa estable? Justifique su respuesta
  8. En la actualidad, ¿mantener una relación amorosa cuesta?
  9. Si su respuesta fue afirmativa ¿que cuesta?



Código QR de la encuesta



El hombre con cabeza de pájaro, detalle de la escena del poto en la caverna de Lascaux  
Hacia el año 13.500.

C/. G. Bataille, *Lascaux ou la naissance de l'art*, Skira, 1955.

1.- Se puede observar en el tallado la muerte (búfalo destripado) y el erotismo (la forma de humano con cabeza de pájaro), lo que se puede destacar es los dos reales: la muerte y la sexualidad.



*La Australopithecus afarensis* del museo de antropología en México, nombrada Lucy debido a la canción de *the beatles*. La especie que une al mono con el humano.



Credit: Coca Cola Hungary via @cocacolahu Facebook

La campaña de coca cola para “promover” el amor igualitario, amor, que como se puede observar, es unido mediante un objeto, están las parejas y en el medio, que hace de sacerdote, la coca cola, el capital.

## Bibliografía

- Astorquizas, P. Ser y Amor: Fundamentación metafísica del amor en Santo Tomas de Aquino. Obtenido de: <https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/1750/Tol121A.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bad Bunny. (2018). Ni bien Ni mal. X 100pre [digital]. Tainy
- Bataille, G. (1997). *Lagrimas de Eros*. Barcelona, España: Tusquets Editores, S.A..
- Bauman, Z. (2003). *Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. España: edición digital: bigban951.
- Bordelois, I. (2006). *Etimología de las pasiones*, Buenos Aires, Argentina: Libros del Zorzal
- Braunstein, N. (2006). *El goce: Un concepto lacaniano*. -2a ed.- Buenos Aires: Siglo XXI
- Chemama, R; Vandermersch, B. (2004). *Diccionario del psicoanálisis*. -2a ed- Buenos Aires: Amorrortu
- Collina, B. (2016). *Sócrates: Maestro de la filosofía y de la vida*. España: Bonal letra Alcompas, S.L.
- Dal Maschio, E.(2015). *Platón: la verdad está en otra parte*. España: Bonal letra Alcompas, S.L.
- Dal Maschio, E.(2015). *San Agustín: El Doctor de la Gracia contra el Mal*. España: Bonal letra Alcompas, S.L.
- Deleuze, G; Guattari, F. (1985). *El Anti Edipo: capitalismo y esquizofrenia*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Dufour, D. (2007). *El arte de reducir cabezas*. -1a ed.- Buenos Aires: Paidós.
- Freud, S. (2002). *El Malestar en la cultura*. Recuperado de librodot.com: <http://www.afoiceeomartelo.com.br/posfsa/Autores/Freud,%20Sigmund/Freud,%20Sigmund%20-%20Malestar%20en%20la%20cultura,%20El.pdf>.

- Freud, S. (2010, Agosto). *Tres ensayos de teoría sexual (1905)*. Recuperado de UNLP-Damián Gorostiaga:  
<https://psicologiageneralunlp.files.wordpress.com/2010/08/freud-tres-ensayos-de-teoria-sexual.pdf>.
- Freud. S. (1976). vol. XIV, *Trabajo sobre metapsicología*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Freud. S. (2015). *Más allá del principio del placer*. -1a ed.- Buenos Aires- Madrid: Amorrortu, 2015.
- Freud. S. (2015). *tótem y tabú*. -1a ed.- Buenos Aires - Madrid: Amorrortu,2015.
- Fiona Apple. (1999). Paper Bag. When the pawn... [disco]. EU.
- García, T. (2003). El cuestionario como instrumento de investigación/evaluación. Obtenido de: [http://www.univsantana.com/sociologia/El\\_Cuestionario.pdf](http://www.univsantana.com/sociologia/El_Cuestionario.pdf).
- Han, B. (2015). *El aroma del tiempo: Un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse*. Barcelona, España: Herder Editorial.
- Han, B. (2016). *La sociedad del cansancio*. Barcelona, España: Herder Editorial.
- Han, B. (2017). *La agonía del Eros*. Barcelona, España: Herder Editorial.
- Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. Obtenido de:  
<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>.
- Hume, D.(2001). *Tratado de la naturaleza humana*. Edición electrónica: Diputación de Albacete.
- Kant, I. (1928). *Crítica a la razón pura*. Madrid, España: Edición digital: Luarna ediciones.
- Kant, I. (2007). *fundamentación de la metafísica de las costumbres*. San Juan, Puerto Rico: Pedro M. Rosario.
- Kocka, J. (2014). *Historia del capitalismo*. Barcelona, España: Editorial Planeta, S.A.
- Lacan, j. (1976). S. XXIII. Cap. X.
- Lacan, J. (2007). *El seminario de jacques lacan: libro 10: la angustia*.- 1a ed. 3a remp.- Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. El saber del psicoanalista. Clase del 21 de enero de 1975.

- Lacan, J.(1960). S. VIII.
- Lacan, J.(1963). S. X. clase del 13 de Marzo de 1963.
- Lacan, J.(2008). *El seminario de jacques Lacan: libro 17: el reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J., seminario *ou pire...*, no publicado, sesión de 3 de febrero de 1972.
- Lazcano, R. El amor a la verdad según San Agustín de Hipona. Obtenido de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3425626>
- Lévinas, E. (1993). *El tiempo y el otro*. Barcelona, Paidós.
- Levinson, S. (Creador). (2019). Euphoria [Serie].
- Lévi-Strauss, S. (1993). *Raza y cultura*, Cátedra, Madrid.
- Lipovetsky, G. (1986). *la era del vacío: Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Barcelona, España: Editorial Anagrama, S.A.
- Llácer, T. (2015). *Nietzsche: El superhombre y la voluntad de poder*. España: Bonal letra Alcompas, S.L.
- Martínez, F. (2018). *La filosofía de EL CAPITAL*. Madrid, España: Abada Editores, S.L.
- Marx, K (2018). *EL CAPITAL: crítica de la economía política*. Barcelona, España: EDITORS, S.A.
- Marx, K., & Engels, f. (2013). *Manifiesto del Partido Comunista*. Barcelona. España: Plutón Ediciones X, s.l.
- Miller, J. (1997). "Una charla sobre el amor" en *Introducción al método psicoanalítico*, Paidós, Buenos Aires, 1997, pág 159-164.
- Miller, J. (2004). *Una fantasía*. Conferencia a Comandatuba.
- Miller, J. (2006). *Introducción a la clínica lacaniana*. Barcelona, España: RBA libros, S.A.
- Nietzsche, F. (2001). *la ciencia jovial*. Madrid, España: Biblioteca Nueva.
- Pelbart, P. (2009). *filosofía de la deserción: Nihilismo, locura y comunidad*. - 1a ed. - Buenos Aires: Tinta limón.

- Radiohead. (1993). Creep. Pablo Honey. UK: Sean Salde, Paul Q. Koldeire.
- Ráfaga. (2016). Una cerveza. Una Cerveza [digital]. Argentina: Leader Music
- Reik ft. Maluma. (2018). amigos con derecho. [digital].
- Robbie Williams. (2000). Rock DJ. Sing When You're Winning [disco]. UK: Guy Chambers
- Sacristán, M. (1976). *Karl Marx: El Capital*. Barcelona, España: Grijalbo. Sade.
- (1876). *Filosofía en el tocador*. Madrid, España: Ediciones Escolares, S.L.
- Scott, R. (Director). (1979). Alien: el octavo pasajero [Película].
- Solé, J. (2015). *Spinoza: la filosofía al modo geométrico*. España: Bonal letra Alcompas, S.L.
- Soria, N. (2011). *Nudos del amor*. -1a ed- Buenos Aires: Del Bucle.
- Spinoza, B. (1980). *ética: demostrada según el orden geométrico*. Madrid, España: Ediciones Orbis, S.A.
- Velásquez, C. (2012, Junio). *Nuevas modalidades del vínculo amoroso*. Retrieved from NEL-Ciudad de México: <http://www.nel-mexico.org/articulos/seccion/varite/edicion/La-vida-sexual-contemporanea/559/Nuevas-modalidades-del-vinculo-amoroso>
- Von trier, L. (Director).(2014). Nymphomaniac [Película].
- Zizek, S. (2005). *El títere y el enano: el núcleo perverso del cristianismo*. -1a ed.- Buenos Aires: Paidós.
- Zizek, S. (2016). *Problemas en el paraíso Del fin de la historia al fin del capitalismo*. Barcelona, España: Editorial Anagrama.

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **CABALLERO AGUIRRE ARIEL DARIO**, con C.C: 0930523527 autor del trabajo de titulación: **Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital** previo a la obtención del título de **Licenciado en Psicología Clínica** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, **2 de marzo de 2020**

f. \_\_\_\_\_

Nombre: **Caballero Aguirre, Ariel Darío**

C.C: **0930523527**

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Paredes Reyes, Sandy Larissa**, con C.C: **2300642812** autor/a del trabajo de titulación: **Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital** previo a la obtención del título de **Licenciada en Psicología Clínica** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, **2 de marzo de 2020**

f. \_\_\_\_\_

Nombre: **Paredes Reyes, Sandy Larissa**

C.C: **2300642812**



## REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

### FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

<b>TEMA Y SUBTEMA:</b>	Nuevos efectos subjetivos en la época: Variaciones del amor y capital		
<b>AUTOR</b>	Caballero Aguirre, Ariel Darío; Paredes Reyes, Sandy Larissa ,		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b>	Aguirre Panta, David		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la educación		
<b>CARRERA:</b>	Psicología clínica		
<b>TÍTULO OBTENIDO:</b>	Licenciado en psicología clínica		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	2 de marzo de 2020	<b>No. PÁGINAS:</b>	94
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Etimología, Filosofía, Psicoanálisis.		
<b>PALABRAS CLAVES/KEYWORDS:</b>	Deseo, Mercado, Amor, Otro, Sexuación.		
<b>RESUMEN/ABSTRACT</b>	<p>El amor y el capital son dos variables que, por definición, no están entrelazadas entre sí; la primera definición tiene que ver con un sentimiento humano y la segunda con temas económicos-políticos. El presente trabajo de titulación va a analizar los dos conceptos a lo largo de la historia; el comienzo de los afectos desde el mito freudiano, las conceptualizaciones de amor desde la filosofía griega, el cristianismo, la modernidad, la etimología, el psicoanálisis. así mismo, las conceptualizaciones del capitalismo con un recorrido más corto, un concepto moderno desde la perspectiva Marxista como base llegando a la posmodernidad donde este modelo comercial va a tener un puesto muy importante para la subjetividad. En la época actual estas dos variables van a tener otro significado que van a repercutir importantemente en la subjetividad.</p>		
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	Teléfono: 0980721270 0997297478	E-mail: arielcaballeroaguirre@hotmail.com sandyparedes@gmail.com	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE):::</b>	Nombre: Martínez Zea Francisco Xavier, Mgs. Teléfono: +593-4-3804699 ext. 1413 - 1419 E-mail: francisco.martinez@cu.ucsg.edu.ec		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO (en base a datos):</b>			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL (tesis en la web):</b>			