

**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

TEMA:

**El sendero de la academia: la (de) construcción de un
destino conminante**

AUTORA:

Vanegas Florez, María Paula

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

TUTOR:

Psic. Cl. Aguirre Panta, David Jonatan, Phd

Guayaquil, Ecuador

11 de septiembre del 2020



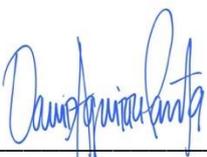
UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación fue realizado en su totalidad por **Vanegas Florez, María Paula**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciada en psicología clínica**.

TUTOR

f. 

Psic. Cl. Aguirre Panta, David Jonatan, Phd.

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____

Psic. Cl. Galarza Colamarco, Alexandra Patricia, Mgs.

Guayaquil, a los 11 del mes de septiembre del año 2020



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Vanegas Florez, María Paula**

DECLARO QUE:

El Trabajo de Titulación, **El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante** previo a la obtención del título de **licenciada en psicología clínica**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 11 del mes de septiembre del año 2020

LA AUTORA

f. _____

Vanegas Florez, María Paula



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

AUTORIZACIÓN

Yo, **Vanegas Florez, María Paula**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación, **El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 11 del mes de septiembre del año 2020

LA AUTORA:

f. _____

Vanegas Florez, María Paula

REPORTE DE URKUND

URKUND

Documento [MARIA PAULA VANEGAS SENDERO DE LA ACADEMIA.docx](#) (D78324627)

Presentado 2020-08-28 17:08 (-05:00)

Presentado por David Jonatan Aguirre Panta (david.aguirre@cu.ucsg.edu.ec)

Recibido david.aguirre.ucsg@analysis.orkund.com

0% de estas 51 páginas, se componen de texto presente en 0 fuentes.

TEMA: El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante

ESTUDIANTES:

Vanegas Florez, María Paula

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

INFORME ELABORADO POR:

Psic. Cl. David Aguirre Panta. Phd.

AGRADECIMIENTO

A mi familia por apoyar mi camino. A mi tutor por haber sido una verdadera inspiración y apoyo. A todos los que se hayan cruzado con mi camino y me hayan inspirado.

DEDICATORIA

A la academia que forjó mi
pensamiento crítico, alimentó mi
curiosidad, y logró que pudiera hoy
hacer una deconstrucción de ella.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

PSIC. ALEXANDRA GALARZA, MGS
DIRECTORA DE CARRERA

f. _____

PSIC. FRANCISCO MARTÍNEZ ZEA, MGS
DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

PSIC. ROSA IRENE GÓMEZ AGUAYO, MGS
OPONENTE

CALIFICACIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE	X
RESUMEN	XII
ABSTRACT	XIII
INTRODUCCIÓN.....	2
CAPÍTULO UNO: HISTORIZACIÓN DE UN CAMINANTE EXISTENTE	5
1.1) LOS SENDEROS DE LA ACADEMIA: LOS INICIOS DEL APRENDIZAJE CAMINANTE	6
1.2) EL SUJETO CAMINANTE, EL OTRO Y SU CONTEXTO POLÍTICO	14
1.3) EL SUJETO DEL LENGUAJE. LA <i>TECHNÉ</i> COMO EL DESTINO DEL SER.	21
CAPÍTULO DOS: LA ACADEMIA <i>GE-STELL</i> COMO EL DEVELAR PROVOCANTE DEL SUJETO. 26	
2.1) LA <i>GE-STELL</i> COMO EL PRINCIPIO DE GOCE DESBORDADO EN LA ACADEMIA.	28
2.2) EL OLVIDO DEL SER DEL SUJETO EN LA ACADEMIA.....	31
2.3) ¿QUÉ SUCEDE CON EL DESEO?	33
CAPÍTULO TRES: EL SENDERO DE POLIPHILI	36
3.1) EL DOBLE DE LA HISTORIA.....	39
3.2) EL SIMULACRO, UN SUEÑO DENTRO DE UN SUEÑO	43
3.3) UNA ACADEMIA POLIA, LA MUERTE VIVIFICANTE.....	47
MARCO METODOLÓGICO	54
ANÁLISIS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	56
ENCUESTAS.....	56
ENTREVISTAS.....	60
CONCLUSIONES.....	73

HACER DE LA ACADEMIA UNA OBRA DE ARTE	73
<u>REFERENCIAS</u>	<u>75</u>
<u>GLOSARIO.....</u>	<u>79</u>
<u>ANEXOS.....</u>	<u>83</u>

Resumen

La investigación “El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante” plantea una mirada crítica hacia la academia posmoderna bajo una lectura desde el psicoanálisis y la filosofía. La intención que moviliza del presente trabajo será interrogar el lugar que el sujeto de deseo ocupa en la academia. De esta manera, se propone un abordaje histórico del sendero de la academia para poder analizar sus cambios en el abordaje del sujeto, el saber y la *techné*. Es así como puede llegar a interrogarse el sendero tecnificado que se evidencia y, que deja al sujeto que lo camina sin la capacidad de agenciarse de su deseo. En consecuencia, se propone un planteamiento que permita el devenir de una nueva academia como línea de fuga a un destino que se presenta conminado.

Palabras Claves: academia, sujeto, deseo, *techné*, goce, deconstrucción.

Abstract

This paper “The path of the academy: the (de) construction of an injunctive destiny” poses a critical analysis towards the postmodern academy under a psychoanalytical and philosophical look. The intention of this present investigation is to interrogate the place that the subject of desire occupies in the academy. Therefore, this investigation proposes an historical approach to the path of the academy in order to analyze the changes that have occurred throughout in the way it perceives the subject, the knowledge and the *techné*. Thus, there arises an examination towards the tecnification of the path that leaves the subject without the agency of it’s desire. As a result, there is a proposition of an approach that allows the academy to provide a leakage path for a destiny that appears injunctive.

Key words: academy, subject, desire, *techné*, *jouissance*, deconstruction.

Introducción

The Latinist says respice finem (to look to the end) and takes the expression seriously; but it contains a kind of contradiction in so far as finis as the end has not yet arrived and so lies ahead, while respicere is to look back. It is in fact a similar contradiction that we find in the humorous explanation of existence. It assumes that, if existing is something like walking down a path, the curious thing about existence is that the goal lies behind and yet one is obliged to keep going forward, since forward is the metaphor for existing.

El latinista dice *respice finem* (buscar el final) y se toma la expresión seriamente, sin embargo, ella contiene una contradicción, ya que, *finis* como final todavía no llega, se encuentra más adelante, pero *respicere* se refiere a mirar hacia atrás. Es una contradicción similar a la que encontramos en la humorosa explicación de la existencia. Asumimos que, si existir es en algo parecido a caminar por un sendero, lo curioso de la existencia es que la meta está atrás y aún así estamos obligados a seguir hacia adelante, ya que adelante es la metáfora de la existencia misma.

(Kierkegaard, 2009, p. 376)

Desde los inicios de la modernidad existe un impulso social de avanzar a pasos agigantados sin que el sujeto caminante se torne a contemplar las huellas que ha marcado. El sendero devela nuevos horizontes para este sujeto que van configurándose de forma distinta históricamente. Lo que se puede evidenciar hoy en día es una pérdida de la reflexión por el camino y por el sujeto mismo. El caminar se ha vuelto instrumento para llegar a un porvenir que no se dibuja tan claramente.

La posmodernidad ha develado un sujeto, como Miller (2004) propone, sin brújula. El caminante se adentra en un sendero oscuro y se pierde en él

cayendo cada vez más profundo en el espesor de este. Entonces las cosas se tornan inciertas, no se interroga de donde se ha venido y no se vislumbra lo que se aproxima.

Kierkegaard (2009) hace una reflexión de la posibilidad de retroceder avanzando, recuperar algo, pero hacia adelante. No se trata de volver a caminar por esas huellas ya marcadas sino de orientarse por ellas para marcar otro sendero que posibilite salir de ese bosque oscuro. Aquí nace movimiento distinto para este caminante. Su nueva flexibilidad puede posibilitar nuevos senderos en tanto le es posible mirar en diferentes direcciones.

Para posibilitar esto hay que primero interrogar a este caminante y su sendero de forma histórica. Una historización entonces comprendería una comprensión ontológica del ser y como este ha sido develado por el Otro, quien ese el mayor fundamento históricamente. Lacan plantea (1958) que el deseo del sujeto es deseo del Otro, aquí Dufour (2007) añade “la historia es la historia del Otro” (p. 47).

De esta forma, el sujeto no va a ser analizado de forma aislada sino en referencia a este Otro. El caminante que es se ve interpelado por las formas de poder de este Otro deviene históricamente diferentes formas de ser. Es así como el sujeto sin brújula de la posmodernidad deja de parecer un desvío del sendero y empieza a parecer un destino.

Es aquí donde la academia surge como un concepto importante. Históricamente es una entidad que ha sido igualmente determinada por el Otro del poder. Sin embargo, esta institución ejerce una importante función formadora del sujeto. Es de esta forma que la historización de la academia puede otorgarnos una panorámica de cómo el sujeto se ve sometido ante el poder. De esta forma, se posibilita por medio del pensamiento crítico la pregunta ¿Qué academia puede ayudar al sujeto conminado ¹de la posmodernidad?

¹ Conminación, verbo. Hace referencia a una im-posición que remarca un peligro inherente.

Es así como la presente investigación plantea una deconstrucción de esta academia. La deconstrucción es un término que sale de la filosofía de Heidegger (1993) bajo la palabra alemana *Destruktion*. Este término difiere de una destrucción que sería un olvido radical de lo que antes está establecido. La deconstrucción implica al tiempo en tanto que es un análisis histórico de la condición ontológica de una palabra. Es por esto, que ha sido tan importante recorrer el sendero del sujeto de la academia y poder analizar como ha sido fundado históricamente. Solamente así puede surgir una verdadera deconstrucción.

Lo que plantea Heidegger (1993) es una reorganización de la tradición ontológica que es lo que conmina al ser. De esta forma, la crítica no solo se queda en el pasado, sino que analiza como se ha venido dando este destino para otorgar una verdadera salida de algo que salve. Anular el pasado es ser ignorante a la condición ontológica que este determina, por lo tanto, la reformulación de una academia deberá una deconstrucción histórica-ontológica.

En la presente investigación se interrogará de forma crítica a la academia con su recorrido histórico en 3 formas: la academia, La Academia y, ~~la academia~~. Se planteará aquí la posición del caminante existente en el sendero que cada una de estas propicia. Así mismo, se abrirá la pregunta ante la posibilidad del sujeto conminado de propiciar una línea de fuga ante la posibilidad de devenir.

Capítulo uno: Historización de un caminante existente



Figura 1. "Poliphilo enters a dark, gloomy forest" (Colonna, 1999).

1.1) Los senderos de la academia: los inicios del aprendizaje caminante

En su senda se encuentran la tormenta de invierno y el día de la siega, coinciden lo vivaz y excitante de la primavera con lo quedo y feneciente del otoño, están frente a frente el juego de la juventud y la sabiduría de la vejez. Pero todo rebosa serenidad al unísono, cuyo eco el camino de campo lleva calladamente de aquí para allá. (Heidegger, 1989, p.12)

Desde la antigua Grecia se pueden vislumbrar los vestigios sobre los que la academia posmoderna se ha construido. La universidad se original de la *Ἀκαδημία*² platónica que se recuerda por el siglo 387 a.c. Desde estos años tan lejanos, se podía encontrar la pregunta por la existencia por medio de la búsqueda de la verdad. En grandes ágoras con estatuas en honor a Atenea, diosa de la sabiduría y a Prometeo, ladrón del fuego de los dioses, se construía el sendero de lo que hoy conocemos como academia.

Sin embargo, se puede previamente encontrar un sendero académico no occidentalizado. Se encuentran espacios de educación no formalizada en India, en China, en Egipto, en el contexto Hebreo, entre otras. Estos espacios discutían saberes como la geometría, la religión, la escritura y la lectura pero no eran reconocidos como formalizaciones de pensamiento sino como espacios culturales. La educación transmitía la herencia histórica de la identidad cultural. La educación era algo que ayudaba al sujeto a identificarse a su cultura.

Más tarde occidente recupera estas tradiciones y se empiezan a dibujar aglomerados de gente alrededor del pórtico de Sócrates interrogándose acerca del ser y de la propia existencia. E incluso antes en cómo los presocráticos se interrogaban a sí mismos por la *φύσις*³. Empieza aquí a dibujarse un interés por los saberes de la realidad del mundo. Pero, aquí no

² Academia en griego. Hace referencia a la academia de Atenas fundada por Platón alrededor del siglo 387 a.c.

³ *Physis* en griego. Del verbo *phyo phóō* (crecer o brotar). Es el término usado en la filosofía griega para la naturaleza. Esta hace referencia al origen como lo que surge de la naturaleza sin mediación, es decir, emerge de sí mismo.

se requerían grandes ágoras ni de estatuas lujosas, el sujeto solo necesitaba la interrogante y su caminar. Se podía hacer academia en el habla y en la escucha, caminando por plazas concurridas y ruidos cotidianos.

El conocimiento se medía por medio de la pregunta que lo incitaba, no por medio de la respuesta que podían darse. No era trabajo del maestro proveer una respuesta a las tan complejas preguntas, su trabajo se daba en incitar la conversación y sostener las interrogantes. Así es cómo Sócrates usa la *mayéutica*, el enfoque se da completamente en la pregunta para que el sujeto pueda producir algo propio. De esta forma el conocimiento no era la guía hacia una gran verdad o gran saber, sino que era una guía hacia la reflexión. Esto probó ser tan peligroso para el estado que Sócrates fue acusado de corromper a los jóvenes y encontró su caminar prontamente interrumpido por la muerte.

Es después de unos años que nos topamos con la formalización de la institución *Ἀκαδημία* fundada por Platón. Aquí se decidía qué se iba a enseñar y como primer mandato aparecía una gran piedra en su entrada que se leía *Ἀγεωμέτρητος μηδείς εἰσίτω* "Aquí no entra nadie que no sepa geometría". Aparece así una formalización precaria de la búsqueda de conocimiento por medio de un saber establecido.

Platón instruye a sus alumnos acerca de la realidad del mundo de las imágenes y del mundo de las ideas. Es así como la academia occidental tiene su surgimiento en una fundamentación de la existencia. Es la idea el fundamento único e incuestionable que rige la realidad de los objetos del mundo de las imágenes. Desde entonces, existe un canon que hay que representar.

Esta *Ἀκαδημία* sobrevive la muerte de su fundador y fue modificando sus enseñanzas. Lo que se planteó al inicio como la búsqueda de saber fue haciendo un retorno a la idea que la certeza del conocimiento como un ideal inalcanzable. Existe un vacío imposible de significar que es trabajo importante en la tarea del conocimiento, no porque debe develarse sino porque siempre está presente.

Más adelante es Aristóteles quien después de la muerte de su maestro decide fundar su propio templo del conocimiento que llama *Λύκειον*⁴ lugar donde los peripatéticos interrogan al ser al ritmo de su caminar. Su escuela se constituye en las bases del saber empírico y podemos aquí plantear la primera instancia donde el ser del sujeto se instrumentaliza como sustancia. La pregunta sigue siendo orientada hacia el ser, aunque la respuesta cobra mayor significancia.

La educación de la pregunta es fuerte en Grecia, en el seno del surgimiento del pensamiento occidental, antes de la institucionalización completa de la enseñanza. Si bien son la academia y el liceo quienes plantean un base de la escolarización, su educación radica en los cuestionamientos de los pensamientos y fundamentos establecidos. La educación no era obligatoria ni mucho menos estandarizada, más bien era algo que fluía por medio de la conversación bien orientada por el maestro, se construye dentro de lo cotidiano, dentro de lo mundano, dentro del mismo caminar. La pregunta impulsa el caminar de un sujeto que se encuentra el sendero de la existencia.

Muchos años después tenemos a Pablo de Tarso⁵ discípulo de Gamaliel y luego de Jesús, quien encamina un sendero nuevo para la existencia. Existe un gran cambio de paradigma al ser su maestro quien proclama en el sanedrín el inicio de una nueva doctrina que cambiará la historia “De otro modo quizás se les halle a ustedes luchadores realmente contra Dios.” (Hechos 5:38-39). Los discípulos de Jesús son así perdonados de muerte para seguir proclamando al nuevo Dios.

La sociedad griega entre su filosofía y su arte tiene su particular culto a los dioses, dioses muy humanos. Los dioses griegos, temperamentales, carentes, llenos de errores y faltas que crean una noción de divinidad carente, incluso llegando a ser decepcionante para muchos. Pablo (Hechos 17:16-32) llega a Atenas y observa estos cultos, se pasea por los altares y las sinagogas

⁴ Liceo en griego. Es el nombre que Aristóteles le otorgó al centro de enseñanza fundado en Atenas alrededor del siglo 336 a.c.

⁵ Pablo es una figura interesante para entender el cambio de paradigma social que ocurre con el cristianismo ya que el mismo representa una figura que ha pasado por una conversión. Pablo era un perseguidor de los cristianos a quien se le presenta Jesús resucitado en forma de una luz. Esta aparición lo deja ciego por tres días sin comer ni beber nada, haciendo una inscripción en su cuerpo de la nueva ideología que se instauraría como nuevo poder.

observando lo que él denomina “ídolos”. De esta forma él proclama que él sirve a otro Dios, “al Dios desconocido”. Aquí instaurando la primera piedra del cambio de paradigma que es fiel reflejo de su propia conversión.

Por medio de la tradición oral heredada de su maestro Gamaliel, Pablo predica acerca del nuevo dios desconocido. Un Dios que se ha hecho carne, material, sustancia y camina entre humanos. Este Dios de los milagros tiene cuerpo y nombre, materializa la ley y marca el cuerpo con el pecado, marca de culpa que es permanente. Aquí Pablo consigue pocos seguidores, pero se encuentra solo al inicio de un verdadero cambio en la concepción de verdad.

Es con la gran conquista de Grecia por el imperio romano que empieza a dibujarse el nuevo sendero. El imperio Romano que antes convive con las disciplinas de Grecia (idioma, religión, culto, filosofía) fue cambiando su orientación hacia el Saber⁶ religioso del cristianismo. Aquí el caminante se topa con una verdad otorgada por legítima ley por el emperador Constantino en el concilio de Nicea en 325 d.c que no podía ser cuestionada. La pregunta queda obturada por un dogmatismo que durará toda la edad media.

Durante este periodo y toda la edad media los saberes otros que no obedecían al único y absoluto Saber fueron perseguidos como paganos. Es aquí donde ocurre una estandarización del conocimiento como un dogma religioso al que ni siquiera se tenía acceso directamente sino por medio de la institución que lo producía. Era prohibido hablar de religión o leer la biblia, había que tomar por verdad la palabra de la iglesia y educarse bajo los valores que eran impuestos. El caminante se encuentra en un sendero oscuro siendo guiado por una mano desconocida bajo el pretexto de la fe.

Los estudios escolásticos de la edad media impartieron un curriculum cristiano donde la filosofía y la teología se juntaban como uno. El Saber no se procuraba científico y el empirismo se hace a un lado. Un cambio enorme comprende la jerarquía donde el profesor, normalmente clérigo, tiene completo poder y autoridad otorgado por el Saber, no hay forma de interrogar

⁶ Se usa saber con mayúsculas haciendo referencia al savoir Lacaniano. Este es un saber que no implica solo conocimiento sino también un orden simbólico.

nada aquí, *magister dixit*. El sentido de la verdad (*ἀλήθεια*⁷) es cambiado por un Saber absoluto disfrazado de verdad como revelación religiosa. El poder aquí es distribuido hacia aquellos que pueden interpretar esta revelación.

Llega el siglo XVI y se da la conquista de América. Se empieza un sistema forzado de educación y evangelización de los nativos para alinearlos al sistema colonial. Es el papa Alejandro VI quien impone este modelo y tal como se venía haciendo en Europa, la religión y el evangelio eran impartidas de forma dogmática y violenta. Las previas creencias indígenas politeístas y lógicas de mercado fueron reemplazadas por el cristianismo y una imposición de capitalismo. Los senderos de estas poblaciones se alienan a las imposiciones brutales de los conquistadores y la educación forzada sigue su curso desde Europa al nuevo continente.

Se empieza a dibujar un otro cambio de paradigma en el sendero cuando Martín Lutero, el mismo que se va contra el paradigma cristiano de la época, crea una relación distinta con el saber religioso al traducir la Biblia al alemán y haciéndola accesible al pueblo por medio de la imprenta de Gutenberg. Esto cambia completamente la relación del caminante con su sendero ya que al poder leerla por sí mismo cada sujeto puede realizar sus propias interpretaciones viéndose así en la posibilidad de interrogar sus creencias y acceder a nuevas formas del saber. Ya no es necesario que el saber sea impuesto por interpretaciones fijas, sino que se abre la posibilidad a una diversidad de interpretaciones, por lo tanto una diversidad de verdades.

La imprenta se normaliza y de esta forma la accesibilidad al saber se masifica. El Renacimiento y el Humanismo impulsan las artes y la ciencia al *Zeitgeist*⁸. Se empieza a hablar de la educación en las letras como un base importante de ser planteada desde la infancia. Figuras históricas como el Erasmo de Rotterdam proponen arrancar a los infantes de la sobreprotección de sus

⁷ Aletheia en griego. Usada por Parménides en sus escritos *sobre la naturaleza* como verdad. Este término es explorado como una afirmación donde algo inevitablemente se niega. Martín Heidegger recupera luego el término desde su etimología *α* (sin) y *ληθεια* (ocultar). Aquí se presenta la verdad como un desocultar, es decir, como algo que se le hace evidente al ser.

⁸ Palabra Alemana. En su etimología, *zeit* (tiempo) y *geist* (espíritu). El espíritu del tiempo hace referencia a la ideología que reina cultural, religiosa o intelectualmente en un periodo de la historia determinada.

familias pensando en la construcción de buen conocimiento para un buen futuro. Aquí se plantea al conocimiento como algo útil y por lo tanto surge la necesidad de instituciones formales que lo imparten.

Se desarrolla el surgimiento de la burguesía educada, la educación como una necesidad para el establecimiento de la clase social y para la distribución del poder. El conocimiento se vuelve instrumental y estratégico con una finalidad que es el poder y el control. De esta forma la razón se vuelve brújula del sendero del caminante y no pasa mucho tiempo hasta que Descartes (1637) dice el planteamiento que cambia el paradigma época, *cogito ergo sum*. El ser se reduce a pensamiento “pienso, por lo tanto, soy”, *res cogitans*⁹. Descartes sigue con la tradición aristotélica donde reduce al ser a una sustancia, materializándolo, racionalizándolo, instrumentalizándolo. El conocimiento y el Saber se vuelven fundamentales en la historia de un sujeto y por lo tanto se institucionaliza la educación.

A partir de Rousseau (1762) con su tratado “el Emilio”, se construye el inicio de la educación moderna. Aquí se puede evidenciar un establecimiento de una educación disciplinaria. Este tratado liberal plantea una educación del sujeto desde la infancia hasta el matrimonio. Existe un énfasis disciplinar orientado al cuerpo, a “endurecerlo”, a fortalecerlo físicamente. Foucault (2003), dirá que es por esta época que se establece el biopoder y la biopolítica en el sistema social de control. Este biopoder utiliza técnicas para ejercer el control del pueblo por medio del cuerpo. Es tan revolucionaria la idea liberal de educación que se plantea en el Emilio que es un libro que va a ser prohibido y altamente censurado en muchos países. Sin embargo, es rescatado en la revolución francesa por nuevos caminantes en busca de otros senderos por el lado del Saber.

Es desde estos cambios de paradigma que a partir del siglo XIX se puede hablar del proceso de escolarización. Este tipo de instituciones usaban técnicas que apuntan hacia la disciplina y el control con un retorno a las

⁹ Es uno de los lados del dualismo cartesiano. Hace referencia a lo existente como una sustancia mental. Aquí podemos evidenciar que la existencia misma deviene sustancia que puede ponerse a disposición, cosa que más adelante será problemático.

relaciones de poder entre profesor y alumno. Se educa la mente, pero se disciplina el cuerpo, los castigos que se imparten son corporales y las pulsiones son reprimidas en favor al aprendizaje. El enfoque de la educación es completamente instrumentalizado por lo que se enseñaban las cosas útiles dejando de lado la expresión artística.

El dramaturgo alemán Frank Wedekind en su obra teatral (1991) "*El despertar de Primavera*" escribe acerca de la vida de tres personajes adolescentes entre 14-15 años quienes interrogan a partir de la obra los despertares propios de la adolescencia, despertares de los actos, los deseos, la sexualidad, la muerte y el amor. Esta forma en como Wedekind representa los diálogos y las interrogaciones propias de estos adolescentes hacen referencia al despertar del caminante en esta época. Se habla de lo rígido del sendero, de lo fuerte que es la disciplina y lo imponentes que eran los sistemas de control produciendo represión no solamente del Saber escolarizado, sino represión sobre el saber inconsciente.

Es aquí donde ocurre un quiebre con la modernidad ilustrada por medio de movimientos sociales contra el orden establecido. Los jóvenes empiezan a interrogarse las cosas que les fueron prohibidas y comenzar a reclamar a la fuerza un nuevo paradigma. Evidenciamos el movimiento hippie, las manifestaciones de *Stone Wall*, las marchas de mayo del 68, la revolución cultural en México, los movimientos feministas, la caída del muro de Berlín, etc. Estas manifestaciones de sujetos que nuevamente reanudan un hacer existencia por medio de un paso por su propio sendero. Se reclama por el deseo, por la libertad de desear y esto se extiende hasta la educación.

Es así como el caminante se revela contra un sendero predeterminado, pero se encuentra en una encrucijada importante que nos lleva a introducir la pregunta de reflexión sobre el lugar donde nos encontramos hoy, o donde no nos encontramos. El caminante que desea agenciarse de su deseo tiene por delante una decisión importante que se ve nublada por una posmodernidad que vive la decepción del sueño moderno. Se reclama la capacidad de desear, pero se llega al punto donde el caminante se pregunta qué es lo que debería ser deseado.

Vi mi vida extendiendo sus ramas frente a mí como la higuera verde del cuento. De la punta de cada rama, como si de un grueso higo morado se tratara, pendía un maravilloso futuro, señalado y rutilante. Un higo era un marido y un hogar feliz e hijos y otro higo era un famoso poeta, y otro higo era un brillante profesor, y otro higo era E Ge, la extraordinaria editora, y otro higo era Europa y África y Sudamérica y otro higo era Constantino y Sócrates y Atila y un montón de otros amantes con nombres raros y profesiones poco usuales, y otro higo era una campeona de equipo olímpico de atletismo, y más allá y por encima de aquellos higos había muchos más higos que no podía identificar claramente. Me vi a mí misma sentada en la bifurcación de ese árbol de higos, muriéndome de hambre sólo porque no podía decidir cuál de los higos escoger. Quería todos y cada uno de ellos, pero elegir uno significaba perder el resto, y, mientras yo estaba allí sentada, incapaz de decidirme, los higos empezaron a arrugarse y a tornarse negros y, uno por uno, cayeron al suelo, a mis pies. (Plath,2008, p. 37).

1.2) El sujeto caminante, el Otro y su contexto político

Probablemente la aspiración misma de lo político sea presentar grandes Sujetos que parezcan entidades completamente naturales y el sentido mismo del poder político sea obrar para producir esta naturalización. Pero esta es engañosa en todos los casos puesto que, tales instancias han sido elaboradas enteramente por sujetos pequeños en su necesidad de construir el gran Sujeto, a cambio, los hace existir. (Dufour, 2007, p. 19)

La historización del sujeto plantea una paradoja de la existencia. Por un lado, el sujeto puede considerarse como tal porque tiene un Otro que lo pueda nombrar. Sin embargo, este Otro es fantaseado por los pequeños sujetos en búsqueda de algo que pueda nombrarlos y regularlos bajo las condiciones históricas que se les presentan. En sí, la existencia misma, el caminar termina siendo la misma búsqueda de sentido que siempre se construye alrededor de una fantasía social-histórica.

Entonces, si seguimos los senderos de este caminante no solo podemos evidenciar que él cambia al seguir su paso, sino que el sendero mismo y el paisaje a su alrededor también. Aquí es donde nos topamos con la paradoja ¿Qué viene primero el sujeto, el Otro o el contexto? Sin embargo, ¿Algo realmente viene primero? Pareciera que la existencia se construye en conjunto como una banda de moebius sin un verdadero inicio o final, solo conocemos el sendero.

Kierkegaard (2009) advertía sobre la tragedia de la existencia al decir que esta solo se construye caminando hacia adelante cuando el sentido lo dejamos atrás en el origen que es inalcanzable. Lo único certero es el camino a paso firme del caminante sobre el sendero que recorre. Ahora, cabe realizar una historización política de este sendero, este sujeto y este Otro que se construyen en conjunto de forma moebiana.

Posteriormente en Grecia Antigua se puede observar a este sujeto que se orienta por la pregunta sobre el ser, que se pregunta acerca de la existencia misma. Hay que preguntar por el contexto de este caminante. El poder en la

antigua Grecia, al igual que gran parte de la historia antigua responde a lo que Foucault (2003) denomina el poder soberano. Aquí el poder recae sobre el cuerpo soberano, gran Otro de la monarquía, la oligarquía y la democracia excluyente. Este Otro Social posee todo el control y designa a quien da muerte y a quien deja vivir.

Si bien la pregunta por el ser era bien orientada en Grecia, esto no era algo que fuera realmente fuera accesible para todos. Las mujeres, los pobres, los extranjeros y los esclavos no eran considerados ciudadanos, por lo que no podían participar de la política o de la educación. El Poder y Saber soberano podía decidir por cada uno de los caminantes limitando los senderos de los que se consideran inferiores y abriéndolos para los que considera superiores. El poder mismo tenía que ser considerado desde una base tripartita de Poder-Saber-Verdad constituyentes de la subjetividad. Platón llega incluso a plantear una aristocracia formada exclusivamente por filósofos hombres a quien él considera que son los únicos capaces de gobernar. El Saber aquí se encuentra tanto como una posición revolucionaria, que corrompe a la juventud, como una posición excluyente.

La *Ἀκαδημία* y el *Λύκειον* como inicio de una construcción de saber terminan siendo institucionalizados de forma patriarcal. Sin embargo, es por fuera de estos grandes ágoras que podemos evidenciar un punto de fuga en un otro saber más ligado a la *φύσις*, un otro saber femenino. Esto surge en contraposición al intento de Platón y Aristóteles de orientar, por medio de sus escuelas, al saber por la *techné*¹⁰, un saber-hacer.

En la mitología se evidencia mitas de diosas que representan saberes. Tenemos a Hera, diosa de la tierra; Atenea, diosa de la sabiduría; Afrodita, diosa del amor; Deméter, diosa de la fertilidad y la agricultura; Asteria, diosa del oráculo; entre otras. A su vez tenemos la representación de los saberes artísticos en las musas, desde la poesía hasta la tragedia. Existen también las ninfas que representan a la naturaleza misma. E incluso tenemos escuelas alternativas como los círculos de poetizas de Lesbos que toman a Safo como

¹⁰ Término usado desde la antigua Grecia para designar una producción o fabricación. La *techné* es una técnica que hace que una verdad emerja por mediación de un agente.

maestra. Estas experiencias pueden ser nombradas líneas de fuga¹¹ que apuntan hacia otro tipo de conocer la existencia por medio de la naturaleza, de la *φύσις*. Estos son conocimientos que se construyen desde la *poiesis*¹², no desde la una *techné* que se institucionalice.

Es este saber femenino distinto al saber técnico lo vamos a tratar como una *ἀλήθεια*. Este término hace referencia a la diosa de la verdad, hija de Zeus que lleva el mismo nombre. Es Parménides en sus estudios sobre la naturaleza que usa este término como una verdad que es a su vez afirmación y negación de la misma cosa, algo se le sustrae. Es un saber no invasivo, no conminante, no pro-vocante¹³ de la misma naturaleza. Se baila con la naturaleza, se respeta los tiempos de la agricultura, se interroga por la naturaleza humana por medio del arte, pero no se intenta instrumentalizar nada. Se convive con lo que rodea dejando del lado la necesidad de entender, la *φύσις* se revela a sí misma ante el sujeto, no se pro-voca para que lo haga.

Sin embargo, mientras el caminante sigue avanzando por el sendero nos encontramos con contextos más instrumentalizados que atrapan estas líneas de fuga en sus territorios. El Otro de la edad media es un soberano más feroz quien posee todo el poder y toda la verdad por mandato divino. Los reyes y el clérigo controlaban toda la sociedad occidental, los primeros impartieron el orden de la soberanía y los segundos imponen la verdad religiosa. Tan feroz es este gran Otro que los pequeños saberes otros encontraban su destino en persecuciones y muerte. Se persiguen a las brujas, a los herejes y a los científicos llevando al caminante por un oscurantismo intelectual.

Foucault (2003) dirá que el poder soberano tiende a darse un derecho divino bajo el cual opera. Esto es exactamente se lo puede encontrar en este sendero. Sin embargo, a su vez se lo define como frágil, y para esconder esa fragilidad debe arremeter con violencia. En consecuencia, el soberano

¹¹ Es un término usado por Deleuze y Guatari para representar una línea de variación infinita del plano de immanencia. Esto sería una verdadera posición revolucionaria en tanto es un renovar la realidad social actual por medio de un pensar por fuera del poder.

¹² Palabra en griego. Significa potencia creadora ligada al arte de la que se deriva la *techné*.

¹³ Se hace uso del guion para dar cuenta de otro sentido de la palabra. Aquí provocar no haría referencia a solo hace referencia a causar forzosamente algo sino a hacer que esto se revele forzosamente. Esto sería una antítesis de la *physis* que emerge sin mediación.

arremete con sus persecuciones, masacres y censuras fuertes en nombre de Dios se conjugan como parte del sistema político. Es bajo esta fantasía que el gran Otro se da la autoridad para operar, se invade para tener poder.

Este caminante voluntariamente acepta el sendero que se le muestra porque subjetivamente no se ha desarrollado como un sujeto caminante singular por fuera de la masa. El poder soberano no reconoce la individualidad en los estratos bajos de la jerarquía, se habla de familia, congregaciones o fragmentos de la unidad. Mientras que en los estratos altos de las jerarquías lo único que se encuentra en la individualidad como el rey, el papa y el mismo Dios padre. El sujeto queda generalizado por el amo que es el agente sobre este esclavo. Esto es lo que reconoce Lacan (1969) cuando habla del discurso¹⁴ del amo.



Figura 2. Discurso del amo. (Lacan, 1972).

Sin embargo, como reconoce el mismo Lacan (1969) estos intentos de totalización están sujetos al fracaso. Se intenta enmascarar la división del sujeto que, sin embargo, se desconoce de esta falta. De este modo este amo se produce como una posición imaginaria, razón por la que Foucault (2003) resalta que es algo frágil. Es entonces que este amo empieza a ser cuestionado y se atisban las líneas de fuga. Tanto así que el movimiento de Martín Lutero logra un cambio de paradigma histórico abriendo las puertas a la libertad de pensamiento. Pasar de una religión ortodoxa donde el Saber-Verdad estaba constituido por un régimen, a un movimiento donde la *protesta* se instaura como otra versión del Otro

¹⁴ Los discursos son planteados por Jacques Lacan en su seminario *el reverso del psicoanálisis*. Los discursos representan los vínculos sociales y los movimientos que existen entre sus elementos. Los elementos en juego son el agente, el Otro, el producto y la verdad, es la variación entre las relaciones y movimientos de estos elementos que constituye una realidad social.

La lectoescritura se vuelve accesible a través de la instauración de la Imprenta como dispositivo para la masificación (Imprenta de Guttenberg) trayendo como efectos los cuestionamientos al sistema. Sin embargo, aquí donde el saber implica algo del goce como dice Lacan (1969) estas nuevas multitudes ilustradas luchan por un nuevo régimen de poder que se va a establecer cómo el poder disciplinario. Evidenciamos aquí el ascenso del discurso universitario.

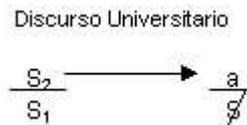


Figura 3. Discurso universitario. (Lacan, 1972).

El agente de este discurso será el Saber por lo tanto por quienes son capaces de manejarlo. La disciplina apunta a un control continuo del sujeto que lo acomode a la norma, al discurso de la época. El sujeto no puede irse en contra del poder porque es integrado en él por su formación. Los regímenes educativos disciplinares no enseñan a interrogar, muy por el contrario, elevan la noción de un Saber que no puede ser cuestionado. Los sujetos son híper reprimidos marcando el conocimiento en el control del cuerpo y las pulsiones.

Frank Wedekind pone en evidencia las líneas de fuga del poder disciplinar en tanto produce sujetos con síntomas particulares como respuesta a esta represión absoluta, estos serán los *acting out*. Este poder-*savoir* no puede dar respuesta de lo pulsional, del deseo y de la falta. Se enfoca en la exaltación de un Saber que nunca puede ser completo y como mencionan Dipaola y Luteran (2015) es “transformar el saber en una producción permanente de la falta de saber” (p. 8).

El sujeto revolucionario del siglo XIX se torna contra el poder represivo consolidando la caída lenta que ha tenido este Otro. Se instaura aquí un nihilismo social donde la posibilidad de hacer lazo con el otro se encuentra comprometida. El régimen simbólico no opera en la misma forma que en los otros discursos, que intentaban hacer con el goce. Se instaura un nuevo discurso que no es un discurso propiamente dicho, el discurso capitalista.



Figura 4. Discurso capitalista. (Lacan, 1972).

Braunstein (2012) señala “Un amo era el tradicional de la represión y la imposición de renunciaciones a la satisfacción pulsional y un nuevo amo éste que permite y comanda el goce de los órganos del cuerpo” (p.139). En este discurso la verdad queda regida por el sujeto que ya no tiene relación con el Otro. Este discurso reemplaza la relación al otro por la relación hacia el objeto de satisfacción. Aquí el sujeto es una figura de consumo en plus de goce, interpelando al objeto de forma directa. Aquí donde antes se ubicaba el saber articulado con el goce, ahora este lugar lo toma el objeto. Lacan (1969) habla acerca de la tiranía del saber en este nuevo discurso impidiendo que surja nada de la verdad.

Este sujeto que suplanta al significante amo, cree ser dueño de su propio discurso, por lo tanto, de su propio destino. “el que prescindir del Otro sin haber sabido nunca servirse de él” dice Lacan (1969). El metarrelato del Otro deja de existir y esto es lo que finalmente constituye la caída del nombre del padre. El sujeto ahora se encuentra arrojado a un impulso de consumo por un plus de goce que indica Lacan (1969) “produce nada”. Al respecto Dipaola y Luterau (2015) comentan “el sujeto capitalista no está en relación con otro (sujeto), sino con objetos plus de goce que “engordan” su narcisismo a condición de “chuparlo” como sujeto”. Y estos objetos son los que Lacan (1969) señala con los tecno-objetos que están en una posición privilegiada.

Como consecuencia de esto dice Lacan (2005) existe una pluralización de los nombres del padre. De esta forma, ya no existe la ley universal reguladora del nombre del padre. Lo que existe es la función reguladora en la singularidad. La posmodernidad evidencia una pluralización de los discursos que la hace una época radicalmente distinta a las demás. No significa que la ley haya desaparecido, sin embargo, lo que cae es el fundamento universal de El

padre. La ley ahora es de la del *objeto a* pero el sujeto cree que al no haber un amo, la ley es la del sujeto.

De este modo dice Lacan (2009) “En efecto, ¿qué dice este padre en el ocaso del edipo? Dice lo que dice el superyó. No por nada aún no lo abordé nunca verdaderamente. Lo que dice el superyó es —¡Goza!” (p. 164). Lacan señala que la ley moral es la imposición. De esta forma se puede evidencia que existe un mandato de goce en el superyó, es la misma ley moral la que invita al goce. El imperativo que la posmodernidad le da al sujeto es el imperativo superyoico del goce.

El sujeto es entonces el sujeto de la individuación. Recalcati (2008) trae el termino como algo que es falsamente individual. La individuación sería el sujeto no-dividido, el sujeto que más bien se identifica al idéntico. Este es el mismo sujeto que se cree agente, pero no se da cuenta que bajo la captura de un discurso capitalista se encuentra en lo homogéneo. El discurso de la posmodernidad promete la individualidad al sujeto, el “*be yourself*” pero termina siendo moldeado por lo que permite el ideal de consumo.

1.3) El sujeto del lenguaje. La *techné* como el destino del ser.

En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios. (Juan 1:1)

Ante los senderos que recorre el caminante es que se crea su propia existencia. Si se observa su caminar a modo histórico, como se ha hecho previamente, pareciera indicar un cierto desvío como lo marca Miller (2004) al nombrar al sujeto sin brújula. Sin embargo, si efectivamente hay algo que se manifiesta como perdido (La idea de un gran Otro indivisible, omnipotente, único) esto no parece ser un error al desviarse de un sendero, sino el sendero mismo.

Es importante plantear el concepto de sujeto en el psicoanálisis como aquel que se encuentra sujeto al lenguaje. El sujeto del lenguaje es un sujeto que se constituye a sí mismo por una pérdida originaria. Serge Cottet (1998) analiza la frase que Lacan menciona en el seminario XV acerca la vuelta cartesiana del *cogito ergo sum* “o yo no pienso o yo no soy”. Este autor menciona que hay una elección que el sujeto debe hacer entre la cuestión del pensar y del ser. Por un lado, el pensar implica un sujeto tachado por el lenguaje y por lo tanto la inscripción de una falta originaria. Por otro lado, la cuestión del ser se ubica del lado del goce en la creación de un ser mítico que existe en completud.

Este sujeto puede ser igualmente abordado desde la ontología del lenguaje. Esta propuesta filosófica hace una reivindicación no metafísica de la pregunta por el ser. Echeverría (2005) plantea al lenguaje como ontológico, es decir, que el ser es un efecto del lenguaje. Expone 3 postulados sencillos al respecto: se interpreta al ser humano como un ser lingüístico, se interpreta el lenguaje como generativo y los seres humanos se crean a sí mismos por el lenguaje. Señala este autor un dicho de Nietzsche “el lenguaje es una prisión de la cual no pueden escapar”.

Es a partir de estas ideas, que ontológicamente no es posible divorciar al sujeto del lenguaje que lo constituye como tal, este caminante es un caminante hablante por naturaleza. Esto se pone en escena en la película 2001: Odisea del espacio del director Stanley Kubrick. Aquí se muestra en sus

inicios como la humanización del hombre-simio se adquiere a través de la *techné* en su forma de fabricación de herramientas. Sin embargo, habría que analizar más allá ya que, Kubrick por medio del lenguaje cinematográfico expone que no es la herramienta la primera *techné*, sino el lenguaje. Puede parecer no evidente, pero existe un mecanismo del pensamiento que ocasiona la relación de hueso a herramienta por medio de los golpes a otros huesos. Es Kristeva (1999) quien dice “el lenguaje es la única forma de ser del pensamiento” (p. 14). Esto implica que incluso antes de la herramienta la primera *techné*, y la que humaniza al ser, es el propio lenguaje. Esto introduce una lógica de poder donde se administra la *techné* en la vida y no se encuentra ya nada por fuera de ella.

¿Debería entonces considerarse un desvío el ser técnico? ¿es realmente la era tecnificada posmoderna la que produce al sujeto sin brújula? Esta es una pregunta paradójica, ya que, ni siquiera habría sujeto en esta *techné*. Un desvío no es posible ya que es una condición ontológica. La realidad y la forma en la que la percibimos es inevitablemente tecnificada.

En consecuencia, el lenguaje no sólo es constitutivo, sino que es todo lo que se conoce, por lo tanto, la *techné* también. Existe algo por fuera del lenguaje, sin embargo, esto no es accesible al sujeto. La realidad y el propio sujeto quedan condicionada por un develar técnico, pero hay algo que invade constantemente del afuera, del caos. Echeverría (2005) señala acerca de Nietzsche “Estamos permanentemente huyendo de la nada, mientras que, al mismo tiempo, somos impulsados hacia ella, hacia el «sin sentido» de nuestras vidas, e inducidos a la necesidad de regenerarnos constantemente un sentido”. Es por esto por lo que incluso nombramos las fugas como el vacío, la nada, la falta, etc. como un esfuerzo de nombrar lo que propiamente se le escapa al lenguaje.

Esto es lo que conoceremos como el mecanismo bajo el cual funciona la *αλήθεια*. Heidegger en su obra ser y tiempo (1927) recupera el término de Parménides y le da un giro etimológico, mientras antes esta se usaba como sinónimo de verdad. Heidegger resalta como en la Aletheia se des-oculta algo de la verdad al ser interpelada por el ser. Lo importante aquí es que mientras

algo se revela al ser, algo se oculta. La *αλήθεια* implica una continuidad entre lo que se oculta y lo que se muestra, dejando siempre algo por fuera. Esto se constata con lo que Lacan señala (2010) de que la verdad es mentirosa, esto se debe a que nunca puede ser total.

El lenguaje hace las veces de *Aletheia* en tanto que nombra algo, pero se le escapa la cosa, es solo una re-presentación de algo. Esta es la fuga del lenguaje, la nada que perpetuamente se escapa en un juego de ocultación. Tal como en la *Aletheia*, el imposible de significar deja un vacío que permite que se perpetúe el movimiento de ocultación y des-ocultación. Esto es lo que al sujeto lacaniano le permite desear, la tachadura significativa. Esto es a su vez, el dolor de la existencia que señala Kierkegaard, que impulsa al caminante a seguir hacia adelante buscando lo que se encuentra en el origen, detrás del camino, el ser mítico de la completud.

Por lo tanto, sería un error decir que el sujeto posmoderno es un sujeto que se ha tecnificado y esto es constituye su desvío. Tal y como Kierkegaard (2009) propone, es por esto mismo que existe un impulso de caminar sobre el sendero en primer lugar. Al final la búsqueda por el sentido en sí es absurda y lo único que se sabe de forma concreta es que este sujeto es impulsado a caminar. El sujeto está ontológicamente constituido por una *techné* que es la que permite comenzar el movimiento en primera instancia.

La *techné* como destino del ser se presenta en tanto el ser constituido de forma *techné*, donde sólo conoce la *techné* hace uso de ella y la perfecciona a su conveniencia. Tal y como los monos de 2001: Odisea del espacio hacen uso del pensamiento para crear herramientas el caminante va desplegando su destino. De la lengua que solo estaba llena de fonemas, se constituye un lenguaje que ya admite estructura y significado. Del lenguaje se pasa a la escritura que implica una gramática y una estandarización del lenguaje. De la escritura pasamos a la imprenta que masifica la lectura del lenguaje, y así sucesivamente. La *techné* se desarrolla históricamente como la evolución del ser mismo, marcando inclusive su propio cuerpo.

Lacan en su seminario XX introduce un nuevo concepto que refuerza la idea de la *techné* como un destino ontológico, esto es la *lalengua*. Este concepto

abre la posibilidad de explorar esta *techné* desde una diferente perspectiva en tanto implica un goce en sí misma. Miller (2013) señala “la finalidad del lo que se dice no es la comunicación sino goce de la lengua”. La Lengua implica un goce inherente, incluso previo a la inscripción significativa. Existe una relación de la lengua y el cuerpo, como una secreción, que es lo que posibilita un anudamiento de la estructura como consistencia de las marcas que se instalan. Por lo tanto, podemos decir que la *techné* en sí misma implica un goce que es inscrito en el cuerpo del sujeto.

Si la *techné* implica un goce que se inscribe en el cuerpo al igual que la lengua, hay que entender que este no es un goce que se desborda del cuerpo. Existe una domesticación del juego de lengua en tanto que se imprime el lenguaje. Aquí se introduce una pérdida de goce por la inscripción de un lenguaje, como previamente se había expuesto. Esto sería lo que marca a un sujeto con brújula, siendo esta el deseo que posibilita la falta. Entonces ¿Qué es lo que constituye el sujeto sin brújula?

Miller (2011) señala la teoría del significante propone que dentro del lenguaje existe la batería del significante S1-S2. Es la inscripción del S1 la que posibilita que se arme la cadena significativa, es decir, es el primer significante que nombra el resto de las significancias. Sin embargo, aquí, hay un resto que no pasa por el lenguaje. Esto que se escapa es denominado por Miller (2011) como el 0 y sin esta inscripción no existe la posibilidad de un S1 y por consiguiente no se armaría el resto de la cadena significativa. Esto es lo mismo que ocurre en la *αλήθεια*, en el des-ocultar, algo se inscribe y algo se escapa.

La *techné* siempre ha implicado un goce, sin embargo, solo se convierte en problemática cuando esta se vuelve gozante. Esto sería lo que Heidegger denomina *ge-stell*¹⁵. Este término, señala Linares (2003), implica “lo que dispone, im-pone o pre-dispone al hombre a desocultar la realidad natural en el modo de provocación” (p. 33). A diferencia de la Aletheia, en la *ge-stell* no hay nada que se oculte ya que su des-ocultar es provocante. La realidad no se le

¹⁵ Palabra Alemana. En su etimología *ge* es un prefijo usado en palabras técnicas y *stellen* (poner a disposición o colocar). Heidegger usa el término como un pre-disponer del hombre hacia la naturaleza. El término hace referencia a la pro-vocación que intermedia este pre-disponer de la realidad natural.

otorga al ser para ser interpelada, sino que el ser interpela violentamente a la realidad. Allí donde antes se ubicaba el gran Otro, Dios, el amo, ahora se ubica la *techné* como un imperativo. Dice Heidegger (2017) “no hay nada demoníaco en la técnica; lo que hay es el misterio de su esencia (...) como un sino del hacer salir de lo oculto” (p.29) eso sería lo que constituye el peligro, o el sujeto sin brújula. Señala Linares (2003) que este sino es el destino de ser como *ge-stell* al igual que todo modo de hacer salir de lo oculto. El desvío no es más que solo destino del sujeto. La *techné* no es el problema, sino como se devela su esencia.

Allí donde la *ge-stell* no reconoce un vacío, o al menos así se lo pretende, se impulsa el develar provocante como un imperativo técnico. Confrontado esto a lo que dice Miller (2011), si allí no se reconoce un 0 no hay la posibilidad de efectuar algo que pueda hacerle dique al goce del lado simbólico. Aquí este goce como secreción del cuerpo se ve desbordado. La *ge-stell*, el imperativo productivo capitalista, implica un desborde de goce en la provocación. Este sería el sujeto sin brújula que desconoce la falta y por lo tanto el deseo viéndose así perdido en su sendero a merced del goce.

**Capítulo dos: La academia *ge-stell* como el develar
provocante del sujeto.**



Figura 5. "Poliphilo kneels before Queen Eleuterylida" (Colonna, 1999).

Medicina, leyes, negocios, ingeniería, estos son ocupaciones nobles y necesarias para sostener la vida. Pero la poesía, la belleza, el romance, el amor son las cosas por las que vivimos. (Schulman, 1989, La sociedad de los poetas muertos)

El cine tiene mucho que enseñar acerca de cómo los sujetos percibimos la historia que nos constituye. Las artes se imprimen como demostraciones de rebeldía de los sujetos que son capaces de interrogar este destino que se les presenta como sendero. Es en los comienzos de la posmodernidad aparecen películas altamente revolucionarias frente a la educación: *dead poets society*, *les choristes*, *good will hunting*, *captain fantastic*, etc. Pero muy por el contrario de lo que se esperaría, estas películas no condenan la educación, más bien la romantizan.

No hay nada más irónico y real en pensar que son los mismos académicos enamorados de la educación los que se atreven a criticarla. Son estos mismos académicos que pueden ver que la academia es fundamentalmente fallida en su sistema. Tal y como el sujeto no puede prescindir de un padre sin el cual no habría forma ni de ser ni de pensar, no se trata de prescindir de la academia. No se trata de recurrir a un nihilismo intelectual donde no hay una posibilidad de sacar nada de la academia, muy por el contrario.

¿Que nos puede enseñar el cine acerca de la romantización de la educación? La respuesta es muy sencilla: se ha olvidado que el sujeto de la academia es un sujeto de deseo. Se ha olvidado que el fin de la Ἀκαδημία platónica era interrogarse un sentido de la vida. Solo habría que observar los 4 pilares de la academia Welton en la sociedad de los poetas muertos: tradición, honor, disciplina y excelencia; habría que interrogarse donde queda el sujeto en todo esto.

2.1) La *ge-stell* como el principio de goce desbordado en la academia.

En el nivel de la sociedad, los ciudadanos suelen imaginar que donde está la ley hay un goce que se va acumulando. Como no se puede argumentar la imposición de la ley, como no puede formularse la ley de la ley, como la ley siempre es un acto performativo porque se funda por sí mismo y no puede explicar en qué consiste su fundamentación, surge en consecuencia un fantasma que supone que hay un goce que se está acumulando y que no se distribuye con justicia. Se suele suponer a las personas vinculadas a la ley la apropiación de ese goce. (Alemán, 2009. P. 101)

El sujeto posmoderno no está enterado de la relación entre la *techné* y el saber. Y es que estos dos términos están inevitablemente relacionados, ya que, como lo define Linares (2003) *techné* es un saber-hacer. La academia desde que fue institucionalizada se ha posicionado como la entidad dueña de Saber tomándolo como una *techné* que se puede usar para domesticar individuos. Lacan (1969) comenta que es del saber de lo que se goza. Los anteriores discursos en los que estaba insertada la academia implicaban una acumulación de goce en quienes manejaban este saber, pero una regulación de corte simbólico a quien recibía este goce.

Sin embargo, ahora en la posmodernidad a través de la instauración del discurso capitalista totalizador ha existido un cambio. Se presenta ahora a la academia *ge-stell* como una forma que instauro el destino del ser como un destino tecnificado. Si antes el goce se ligaba a la búsqueda de la verdad ahora el goce se encuentra desbordado por una perturbación en las amarras simbólicas como lo ponen Dipaola y Luteran (2015). El saber no obedece a un amo o bien obedece a un nuevo amo que no es de corte significativo, sino que es *objeto a*¹⁶. El saber ya no se orienta más que a la producción de objetos en un sistema de consumo. Esto sería una academia *ge-stell* donde el espacio

¹⁶ El objeto a en el psicoanálisis es el residuo de la operación significativa que introduce la falta. Este es un objeto de goce, que posibilita acceder a él. Su condición dentro del discurso capitalista produce una plusvalía, un plus de gozar.

de ejercicio del pensamiento se ha convertido en solo una producción de un saber conminante e instrumentalizado.

La Academia¹⁷ se ubica en una posición privilegiada de mediadora entre el discurso capitalista y el sujeto de deseo. La academia reproduce el discurso capitalista y lo introduce al sujeto durante toda su formación. De esta forma, La Academia es partícipe de la *ge-stell* en tanto devela al sujeto de la misma forma que lo hace el discurso capitalista, y se plantea como un mecanismo adyacente a este que hace posible la producción de sujetos útiles para la reproducción de la maquinaria del discurso capitalista.

Es evidente al escuchar relatos de estudiantes que se desvelan, que no comen, que sufren ataques de nervios y que son incapaces de producir que hay algo en la exigencia académica que desborda al sujeto. Así mismo, existen relatos de profesores y académicos abrumados por alcanzar plazos en proyectos y publicaciones, en hacer su trabajo paralelo a la obtención de otra maestría, el doctorado, el post doctorado, etc. Incluso se puede encontrar personal administrativo enterrado en trámites de ingreso, resciliación, cambio de notas o reclamos de toda categoría.

La realidad a la que se ve enfrentado el sujeto es de una academia cuyas exigencias solo aumentan y donde el retorno es cada vez menor. Los sujetos que se ven inmiscuidos en la academia solo producen cuál máquinas sin reparar en el resultado. La Academia se ha convertido en un lugar de tránsito hacia otras metas de independencia económica, laboral y de consumo. El hombre posmoderno es comandado por el imperativo de la ganancia y el consumo, consolidando esto un habitar tecnificado.

Esto es lo que sucede en una academia *ge-stell*. A diferencia de las enseñanzas de platón en su *Ἀκαδήμεια*, en la academia posmoderna se enseña lo útil, incluso en las áreas de ciencias humanas. El nuevo saber, ubicado al otro extremo de la verdad, tapona la posibilidad de que algo de la verdad surja a favor de aprender bajo paradigmas homogeneizadores. En esta academia existe una velocidad acelerada a la que el sujeto no puede seguir,

¹⁷ Se usan las mayúsculas para hablar de la imagen de la academia actual como portadora del saber al servicio de los aparatos del estado. Esta sería la academia *ge-stell*.

se encuentra en eterna mutación que impide al sujeto hacerse un territorio en ella.

El ser humano habita en un develar provocante de su realidad como medio de producción. Así es como la academia se convierte en una necesidad y no en una filo-sofía¹⁸. Allí donde antes conocía y aceptaba la falta como parte de su fundamento ahora se la desconoce impulsando un discurso capitalista híper acelerado. El sujeto posmoderno es entonces impulsado gozosamente a una producción académica infinita del orden de lo absurdo. Es por esto por lo que Miller (2004) ubica a un sujeto sin brújula, no porque se vea incapaz de avanzar por un sendero, sino porque no tiene nada que lo guíe por el deseo, es solo caminar por caminar y producir por producir.

Retomemos la pregunta inicial ¿dónde queda el sujeto en todo esto? El sujeto parece no aparecer en ningún lado Dipaola y Luteran (2015) señalan que incluso el saber que se crea en esta academia “no responde a las demandas de nadie, sino que justamente las crea con su oferta.” (p. 9). La Academia habla de su alumnado y su identificación al alma mater, pero solo resalta sus logros. La Academia reconoce y premia la labor del sujeto sólo cuando está sobresale. La Academia exige retorno por el servicio que presta. El sujeto queda así reducido a su capacidad de producción como otro engranaje en el sistema, como útil. Pero si por el contrario el sujeto no produce gozosamente, es decir, no sobresale, este no existe más que como alma de paso incapaz de agenciarse de nada del deseo.

De esta forma, el sujeto se encuentra enfrentado a dos realidades en la academia. Por un lado, puede cumplir con los requerimientos académicos sin dar más de lo necesario y ser invisible al sistema, aquí no hay ningún deseo comprometido porque la academia es el medio para un fin, no el fin mismo. La otra posibilidad es la del sujeto de producción gozosa, el que quiere hacerse existir en esta Academia acelerada. Estos son sujetos desbordados por la necesidad de producir constantemente, de forma más eficiente y con mejores resultados en una producción desbordada. La Academia *ge-stell* es

¹⁸ Aquí se hace referencia no a la filosofía como disciplina sino como su etimología. *Filo* (amor) y *sofía* (sabiduría). El sentido aquí hace referencia un deseo de aprender versus un aprender como necesidad.

una Academia del todo o del nada donde el sujeto y el mismo saber que producen responden a la misma lógica de objeto de producción.

2.2) El olvido del ser del sujeto en La Academia.

El peligro consiste en precisamente en la absorción del sujeto en la intencionalidad pragmática que, tras el velo de la familiaridad del mundo circundante, puede ocultar la enajenación del hombre en el uso pragmático de los entes. (Linares, 2003, p. 24)

El tipo de producción que se exige del sujeto en esta Academia es provocante no solo hacia la producción que hace el sujeto sino hacia el mismo sujeto. Linares señala acerca de la *ge-stell* (2003) “el mismo imperativo pragmático: tomar como útil todo lo que aparece en el mundo, incluso el hombre mismo” (p. 24). El hombre queda completamente objetivado bajo no solo un discurso capitalista sino también bajo un discurso académico que lo pro-voca cómo engranaje. El sujeto es un recurso más que usa la Academia, el que produce objetos, el que es útil para la sociedad, etc. De esta manera el sujeto considera la integración en un proceso académico como una necesidad.

Sin embargo, el sujeto no está enterado de esto. Heidegger (2017) nos señala que la *techné* no es neutra como piensan los sujetos. La implicación de la *techné* como algo neutro es que está al servicio y creación de sujeto para ser usada y dominada por él. Sin embargo, como se ha ilustrado previamente es la *techné* lo constitutivo del ser. El caminante hablante es develado como tal por la inscripción originaria de una *techné*.

Es importante entender que si la *techné* es realmente neutra no habría modo de ser por ella. Aristóteles (355 a.c) señala la potencia cómo un estado de posibilidad de ser, este tiene que ser puesto en movimiento por un agente externo. De esta forma, la potencia de ser hablante, ser sujeto, ser caminante es puesta en movimiento por la *techné* que hace-venir-a-la-presencia esto como manifiesto. Aquí el agente no es el sujeto sino, es el efecto de este movimiento. El caminar del sujeto existente emerge por mediación, esto es *techné*.

De esta forma el sujeto está supuesto por como es develado históricamente por la mediación de esta *techné*. El verdadero peligro que presenta la *techné* es que esta no se interroga. Ya que la *techné* es agente sobre el sujeto, su develar puede ser poiético como la *αλήθεια*, o puede ser contaminante como la *ge-stell*. Lo que ocurre en la *ge-stell* es que el sujeto se cree agente de la *techné* por lo que se deja llevar por su modalidad técnica creyendo que es la única forma de ser del sujeto. Aquí el sujeto se encuentra ante un imperativo del cual no hay posibilidad de devenir algo más.

En un discurso capitalista el sujeto se ubica como agente de la verdad sin el amo. No se da cuenta, sin embargo, que existe el nuevo amo *objeto a* que presenta al sujeto en más. Este sujeto que no está enterrado de la división subjetiva y que se cree el agente de la *techné* vive en un plus de goce en forma de consumo. Lo más peligroso es que esto al no ser interrogado es considerada la forma más natural de ser sujeto.

El sujeto de la academia no sabe que es objeto de ella. Dice Lacan (1969) “han sustituido al esclavo antiguo resultando ellos mismos los productos, como se dice, y tan consumibles como los otros, por una sociedad llamada de consumo”. La Academia termina siendo una institución voraz que consume al sujeto y lo prepara para que este consuma objetos en un ciclo desbordante. Aquí queda un juego donde no se sabe si el sujeto se sirve de La Academia o La Academia se sirve del sujeto.

El sujeto aquí tiene un valor cuantificable, un número, un premio, un beneficio como producto de consumo. Su lugar queda equiparado a un objeto de producción y de consumo habiendo allí un olvido del ser, de la falta, de la pregunta. Heidegger (2017) denomina aquí un habitar que no es genuino, sino técnico. Es un ser que no se interroga su propia existencia, es decir, que no avanza por sendero por una pregunta. Es un ser que está en búsqueda de objetos de satisfacción y eso moviliza su sendero. Heidegger (2017) refiere a esta época como una que eternamente busca más posibilidades de producción de consumo y el sujeto queda inevitablemente consumido en este juego. ¿Acaso el sujeto no está enterado del deseo?

2.3) ¿Qué sucede con el deseo?

“En el aburrimiento el tiempo se muerde la cola y se llega a un punto en que se exige un cambio; con el pánico falta el aire, la respiración, algo nuevo; en el rezo se invocan los cambios que en la rebelión se pierden de un modo más burdo. Lo que todos demandan es la apertura al mundo.”
(Ballesteros, 2018, p.2)

Todo el contexto parecería indicar que no hay nada del deseo que pueda surgir en La Academia posmoderna que funciona bajo un imperativo de goce. ¿Realmente es posible afirmar que no hay sujeto de deseo? Hay que separar a La Academia del sujeto mismo, si bien esta funciona bajo una lógica gozante que desborda al sujeto, el caminante sigue siendo constituido por una pérdida originaria siendo en sí mismo sujeto de deseo. La división subjetiva está allí solo que el sujeto la ignora a partir del consumo desbordado. La pregunta que realmente surge aquí sería ¿Qué sucede con este deseo?

Lacan (1960) introduce la noción de que el deseo no es algo que quiera irse en contra de la ley, más bien equipara a la ley moral con el deseo en estado puro. Estas dos nociones se caracterizan por la imposibilidad de realmente llegar a ellas. Es imposible llegar al deseo ya que no hay objeto que pueda realmente satisfacerlo, el sujeto se ve intervenido por la culpa que le impide gozar por completo de todo objeto. Así mismo la ley moral, que Lacan toma de Kant, es un ideal inalcanzable que se inscribe como una deuda moral. Aquí la culpa sería motor de estas dos nociones que son, como lo define Recalcati (2012) una evocación al infinito.

Es aquí donde el sujeto preso de la *ge-stell*, tomado como objeto cae en una economía pulsional donde su deseo se comercializa. Dufour (2007) señala que el deseo es puesto frente a un objeto fabricado con garantía de encontrar la felicidad o la verdadera satisfacción “En el relato de la mercancía, cada deseo debe encontrar su objeto. Todo, necesariamente, debe hallar una solución en la mercancía.” (p. 88). Es así como el sujeto queda preso por su deseo en la lógica gozante de la *ge-stell*. De lo que se goza es del sujeto mismo.

Recalcati (2012) hace una diferenciación muy clara entre la voluntad de goce y la voluntad de deseo. El deseo entiende que no hay objeto que pueda satisfacer porque lo que hay un impulso a seguir buscando otros objetos. En el goce, por otro lado, si se cree en este objeto. La Academia bajo el discurso capitalista, inserta al sujeto en una lógica gozante consumista. La promesa del título como objeto de satisfacción que ofrece las vías hacia un mejor vivir, un mejor sueldo, un mejor trabajo, etc. Se pretende aliviar el dolor de la existencia del sujeto dividido con la promesa del sentido de la vida como una carrera cuya única finalidad es ser insertado en el ambiente laboral del capitalismo.

Aquí es donde reside el conflicto. El sujeto de deseo se encuentra interpelado por discursos que desmienten la existencia de una falta con falsas promesas de felicidad y verdad absoluta. Sin embargo, este sujeto que no reconoce su falta aún la posee, así como un deseo como consecuencia. Estos discursos aceleran la necesidad de consumo del sujeto con objetos parciales que son mercantilizados como ese gran objeto, haciendo que este se encuentre cara a cara con el vacío ante la realización "esto no era". Este es un sujeto incapaz de afrontar su propio deseo ya que solo obedece a los impulsos de consumo de la sociedad capitalista.

Al encontrarse el caminante con la ausencia existencial, como la llama Recalcati (2012), experimenta la angustia insoportable ante esto que no tiene ni forma ni nombre. El caminante incapaz de agenciarse de su deseo es impulsado por el sistema de consumo a otro objeto y así sucesivamente. Esto es lo que Lacan propone (1969) cuando menciona que nada se produce en el discurso del capitalismo. El sujeto de deseo existe, pero su deseo queda taponado en favor de una automatización del capital. En una hiper-aceleración como la del capitalismo, el sujeto consume y es consumido de forma acelerada y aquí el deseo no tiene territorio para agenciarse.

La Academia queda atrapada a su vez de esta aceleración. Las instituciones se componen como engranaje del poder del capital y por lo tanto reproducen sus mecanismos. La Academia no interroga el lugar de su sujeto y cómo posibilitar el flujo de su deseo. De forma inadvertida, La Academia perpetúa

el circuito de consumo al infinito. De este modo la producción no es el principal interés de estas instituciones sino la reproducción infinita.

Sin embargo, aquí no todo está perdido. Esta angustia que surge del sujeto es una llamada a reconocer esto que escapa y que no puede ser agarrado. En lugar de rechazar esta falta por medio de un imperativo técnico, Heidegger (1927) propone pensar a un ser-para-la-muerte. Aquí donde el destino del ser no es un sendero hacia una *techné*, sino que la *techné* sirva como un sendero cuyo fin siempre es la muerte. Dice Alemán (2009) “es el ser para la muerte el que realmente puede afrontar el deseo, es el que muestra que no todo en el ser que habla es alienación, es el ser para la muerte el que franquea ese afecto fundamental que es la angustia”. Este sería un sujeto que no desmiente el vacío, sino que lo bordea, no evita la angustia, sino que la acepta, sabe reconocer la falta y con eso es capaz de afrontar su deseo como sujeto tachado.

Capítulo tres: El sendero de Poliphili



Figura 6. "Polia kisses Poliphilo back to life" (Colonna, 1999).

Hypnerotomachia Poliphili es una novela anónima escrita en Venecia en 1499. La obra es atribuida a Francisco Colonna, un sacerdote dominicano. Existe un gran misterio alrededor de la obra desde la escritura arcana llena de códigos, su idioma extraño, la presencia de neologismos, sus ilustraciones sin crédito de artista, su retorno a la mitología griega y romana o su estructura poco convencional. Esta obra ha sido analizada innumerables veces desde diferentes disciplinas, sin embargo, se evidencia inagotable siendo una fuente eterna de pregunta, investigación y descubrimiento.

La novela de Colonna nos presenta con una dislocación histórica interesante por medio de una obra renacentista con un romanticismo enfocado hacia lo clásico. Esta obra representa exactamente el recuperar hacia delante de Kierkegaard (2009) al crear una historia mitológica antigua con los atisbos de una estructura innovadora y romántica propia del renacimiento. Así mismo, esta obra rompe con los estándares renacentistas al prescindir de cualquier tipo de identificación de autoría evidente.

Hypnerotomachia Poliphili es ciertamente una obra rodeada de grandes misterios pero que ilustra, para el propósito de la presente investigación, algo vital. La presencia de un lenguaje diferente, la vaguedad de los simbolismos, su aparente anonimato, la falta de sentido, en esencia la imposibilidad de representarla. Esta obra es como un objeto polimorfo, ahistórico, no representable, pero rico en significado. El rigor artístico de su creación no se pierde en el misterio, sino que se ve elevado por él siendo así muy relevante aún siglos después de su primera publicación.

Sin embargo, no solo resulta interesante los misterios de su contexto sino los contenidos de sus páginas que han sido igual de difíciles de descifrar. Una cosa notoria de este texto es la dificultad de separar la realidad de su creación de la fantasía de su contenido. El mismo código que Colonna (1999) escribe para descifrar su nombre, incluye una referencia a la historia dejando en cuestión la veracidad de los eventos presentados en el texto. Este código lee “El hermano Francisco Colonna ha amado fervientemente a Polia”.

Dentro de las páginas de este libro se encuentra una historia romántica de amor cortés entre el personaje principal Poliphili y su amada Polia. Este tiene

que pasar en sueños por senderos y situaciones extravagantes con tonalidades mitológicas para encontrar a su amada y lograr despertar. La trama sucede en una serie de sueños dentro de sueños donde Poliphili encuentra desde dragones, hasta ninfas. Poliphili emprende un viaje onírico similar a lo que podemos recordar en la divina comedia o la odisea con un fin mortífero pero vivificante.

Poliphili nos dibuja en su sendero onírico un destino incierto, un sendero hacia una muerte distinta. Al pasar sus páginas nos vemos interrogados por la estructura de esta historia que se vuelve más compleja y monstruosa al adentrarnos más en el sendero de los sueños. Los sueños se vuelven cada vez más insoportables dejando la muerte como única posibilidad de volver a una narrativa pasada, a un sendero más certero. Es solo cuando uno se desvanece en el sueño que algo puede cambiar en el destino de la historia. ¿Cómo este desvanecimiento puede servir a modo de línea de fuga en una Academia *ge-stell*?

3.1) El doble de la historia

“Lucha de amor en sueños de polífilo, donde se enseña que todo lo humano no es sino sueño y además recuerda hábilmente muchas cosas dignísimas.” (Colonna, 1999, p. 70)

La riqueza de la obra de Colonna está justamente en su inagotable interpretación debido a su vaguedad. Es posible interrogarse por el destino de Poliphili de incontables maneras, el lector tiene diversas herramientas para hacerlo. Por ejemplo, la etimología de los nombres de los personajes principales. Por un lado, está Poliphili que proviene de las raíces griegas *polloi* que significa muchos y *philos* que se traduce como amor. Es de particular interés el uso de *philos* que es una raíz usada como amor más cercano al afecto en contraste a *eros* que implica un amor más intenso y desregulado. Por otro lado, su amada Polia que su nombre proviene del griego *polis* que remite a muchas cosas.

El viaje de Poliphili comienza con el rechazo de Polia por su amor, cosa que lo induce a su sueño aberrante. Poliphili se sumerge en un viaje dentro de diversos sueños buscando, sin saberlo, a su amada. Lo que resulta monstruoso de estos sueños no es tanto su contenido, que a veces puede ser perturbador, sino el hecho de que no parece haber forma de despertar de ellos. Este recorrido puede ubicarse en 3 secciones: Poliphili perdido en el bosque, Poliphili guiado por Polia y, la muerte de Poliphili y Polia.

En la primera sección donde Poliphili se encuentra perdido podemos evidenciar que no hay razón que movilice su caminar. Poliphili no sabe donde está ni donde debería ir, pero advierte el peligro que lo rodea. En este primer momento, nuestro héroe se adentra por caminos desconocidos y cae en sueños más profundos siendo atraído por edificaciones, lujos y placeres. Poliphili en gran detalle describe un obelisco enorme, un coloso, una puerta lujosa, una fuente elegante, entre otras cosas. Estos objetos hipnotizantes lo conducen a peligros cada vez mayores llegando incluso a tener que enfrentarse con un dragón.

Es en esta primera sección donde Poliphili es atraído por unas ninfas que se regocijan en su placer. Aquí él cae en el segundo sueño que lo aleja más de su sendero y de la posibilidad de despertar. Al ser llevado ante un palacio lujoso, con bailes y banquetes, nuestro héroe es interrogado por la reina Eleuerilide por su verdadero deseo, lo que realmente está buscando. Poliphili se ve ante tres puertas que conducen a su salida, pero escoge la que lo lleva donde su amada Polia, sin embargo, él no la reconoce. Aquí se da el inicio de la segunda sección.

Es Polia quien conduce a Poliphili de la mano por un sendero que recorre todo el sueño. Polia lleva como accesorio una linterna para alumbrar su andar. Se conducen caminando por diversos lugares que parecen interminables. Presencian escenarios llenos de lujos, celebraciones, ninfas, jóvenes gozando, dioses amando, etc. Lo único que impide que Poliphili no ceda ante las tentaciones que el sueño le presenta es su amada ninfa que lo guía con una belleza incomparable. Es solo hacia el final de este camino que Polia se ve en la obligación de revelar su identidad y la estructura del sueño empieza a metamorfosearse.

La tercera sección ocurre en una estructura sumamente inusual, contraponiendo el presente con el futuro y el pasado, así como cambiando de perspectiva narrativa. Polia al descubrirse ante Poliphili tiene una revelación acerca de su amado, quien ella señala la ama desmesuradamente. Esto la lleva a rechazar su unión lo cual mata a Poliphili. Aquí Polia cae en otro sueño perturbador que la lleva a interrogarse de cómo enamorarse de buena disposición. Su respuesta se revela como una muerte que logra despertarla para resucitar a su amado con un beso de amor ya no erotomaniaco, vivificándolo. Al resucitar estos dos amantes se dicen palabras de amor y Polia desvanece por siempre para propiciar el despertar de Poliphili. Aquí nos encontramos con un Epilogo donde Poliphili ya despierto logra asumir el rechazo de su amada y decide seguir adelante.

¿Cuál es la utilidad del sueño de Poliphili? Deleuze propone en su filosofía la función del doble, esto es lo que se evidencia en el escrito de Colonna. El sueño es a su vez algo que reproduce la realidad del mundo donde habita

Poliphili, pero difiere radicalmente de él. Esto según lo propone Deleuze (2008), ocasiona una disparidad que lleva a devenir algo más por medio de una línea de fuga. “En el redoblamiento lo otro nunca es un doble, soy yo el que me vivo como el doble de lo otro: yo no estoy en el exterior, encuentro lo otro en mí” (p. 129).

Existe un doble de Poliphili en tanto el que duerme no es el mismo que navega el sueño y así mismo, no es el que despierta. Inevitablemente estamos hablando de la misma persona, pero el Poliphili que recorre el sendero del sueño posibilita un cambio de subjetivación distinto al despertar. Es decir, existe un cambio desde un Poliphili que en un principio se encuentra imposibilitado de desear producto del rechazo de su objeto de amor. El recorrido del sueño constituye un nuevo Poliphili que a su despertar es capaz de agenciarse de su deseo. Es el sueño el que posibilita que surja un doble.

Sin embargo, hay que resaltar que el sueño por si solo no constituye el devenir. Poliphili se encuentra atrapado en el sueño cayendo cada vez mas profundo en el sendero. Es la amada Polia quien sabe conducirlo hacia el despertar. Poliphili antes de encontrarse con esta bella ninfa se ve seducido por placeres y lujos que solo lo desvían más de su sendero. En esto podemos hablar de Poliphili como nuestro caminante existente.

Poliphili representaría al sujeto sin brújula. Su nombre, hace referencia a un sujeto de deseo, el que busca amor en muchas cosas. Poliphili es el que desea y se encuentra con la falta, la falta de una amada que no corresponde, que no es el objeto de amor. Esto induce a nuestro héroe en un sueño que representa el sendero conminado de la posmodernidad. Poliphili se ve conminado ante los lujos, las celebraciones, los placeres y los objetos que desvían su camino al punto de encontrarse irremediabilmente perdido, al igual que el sujeto posmoderno.

Polia, como su etimología lo señala serían las varias cosas. Ella es la que posibilita el deseo. Existe un doble rechazo de Polia en la historia que posibilitan dos vertientes completamente distintas. Esta el primer rechazo de Polia que lleva a una falta tan insoportable que induce el sueño aberrante.

Este primer rechazo pone al sujeto en falta de forma insoportable y hace que este caiga en una lógica onírica donde puede desmentir esta falta con el goce del placer eterno. Tan severo se presenta esto que Poliphili es incapaz de reconocer a su amada. Sin embargo, este goce de lujos y placeres se torna perverso mientras más profundo se vuelve, causando una gran insatisfacción.

Por otro lado, se encuentra el segundo rechazo que no es un rechazo en sí mismo, pero implica de todas formas una falta, este es el desvanecimiento. Es esta acción la que posibilita que Poliphili despierte del sueño aberrante. Es importante analizar que lo que la lleva a Polia a este desvanecimiento es la realización de que el amor que ellos dos sostienen es un amor erotómano. Este *eros* se contrapone al *philos* que posibilita el desear de Poliphili, un *eros* es conminante y gozador. Es así como el amar de buena disposición se convierte en un ser-para-la-muerte en tanto aquí se posibilita agenciarse del deseo por medio de la falta.

Lo que se plantea por medio de la historia de Poliphili es que hay la necesidad de que algo encarne a Polia como ser-para-la-muerte. El sujeto sin brújula se encuentra en el sueño aberrante siendo seducido por placeres y lujos que solo ocasionan la caída a sueños dentro de sueños de los que parece imposible despertar. De esta forma el sueño al ser un lugar sin fundamento es una unidad de posibilidad para Poliphili. Por un lado, este puede representar un devenir para el caminante en tanto puede ser guiado por una Polia. Por otro lado, este puede llevar a un destino conminante sin la posibilidad de despertar a la odisea.

“Cercano está el dios / y difícil es captarlo. / Pero donde hay peligro / crece lo que nos salva. / En las tinieblas viven las águilas / e intrépidos los hijos de los Alpes / flanquean el abismo / sobre frágiles puentes. / Y, como en torno, se acumulan / las cumbres del tiempo / y cerca viven los amados / languideciendo sobre montañas / muy escarpadas / ¡Oh, dadnos tu agua inocente; / dadnos el ala! Con el sentido más fiel / para cruzar allá y volver de nuevo”. (Holderlin, 1997. P. 395)

3.2) El simulacro, un sueño dentro de un sueño

Hemos eliminado el mundo verdadero: ¿qué mundo ha quedado? ¿el aparente...? ¡no!, al eliminar el mundo verdadero hemos eliminado también el aparente. (Nietzsche, 2005, p. 62)

Freud (1991) analiza el funcionamiento de los sueños y el papel que juega el deseo en ellos. Existe algo del inconsciente que se manifiesta en los sueños y esto es el deseo. Sin embargo, existe a su vez la censura quien es la encargada de que este deseo inconsciente, que se presenta de forma perturbadora, no invada al sujeto por completo. La censura es lo que produce la deformación onírica y el despertar del sujeto. ¿Qué sucede entonces con un sueño como el de Poliphili del que no se puede despertar?

Lo que se puede manifestar en el sueño dentro del sueño es un impulso hacia el infinito. Es el deseo es llevado a los límites del goce donde lo monstruoso se presenta de forma directa al caminante. Así es como el sueño muestra lo más íntimo del deseo, pero va mucho más allá. El sueño puede servir aquí como un mecanismo aberrante que permite que el sujeto se agencie de este deseo o cómo un infinito en el cual el despertar no opera.

Para poder explicar claramente el sueño como posibilitador del agenciamiento del deseo en el devenir, hay que remontarnos a la filosofía platónica. Platón, quien plantea la academia, es quien introduce el concepto del fundamento cuando afirma la existencia del mundo de las ideas. El fundamento sería entonces la medida de todas cosas, esto implica una lógica de poder. En este sentido, existe solo lo mismo y lo diferente con relación a este fundamento.

Lapoujade (2016) trae a relucir que es la filosofía platónica la que hace la primera ruptura con la *αλήθεια*. Esto ocurre porque en lugar de que el fenómeno emerja desde sí mismo como lo pensaríamos con los presocráticos y la *φύσις*, el fenómeno se rige por la idea como una identificación. El fenómeno queda develado como lo mismo que la idea del fundamento por una *techné*. Aquí la cosa solo puede surgir por mediación y se reduce a una

identidad. Sin embargo, queda lo diferente a la idea que termina siendo desnaturalizado y fundado¹⁹ selectivamente para introducir una circularidad.

El sueño de Poliphili se ubica más allá del fundamento. El viaje onírico se presenta como un simulacro, es decir, una deformación de una imagen real. Puede surgir el doble dentro del sueño porque este se encuentra por fuera del fundamento donde no hay una idea que enseñe un molde que representar. De esta forma, el sueño de Poliphili se presenta como una línea de fuga que deforma la realidad y somete al sujeto a un movimiento aberrante.

Lapoujade (2016) habla de Deleuze haciendo referencia a los movimientos aberrantes. Estos son movimientos que desterritorializan, es decir, movilizan un fundamento establecido. Señala este autor (p. 16) “los movimientos aberrantes constituyen la más alta potencia de existir”. Al pensar en el caminante existente podemos evidenciar que su sendero se extiende por medio de movimientos aberrantes. Se puede evidenciar esto desde el cambio de la filosofía por la religión, para pasar por la reforma y la contrarreforma por último llegando al dominio de la ciencia y la digitalidad. Los territorios²⁰ que una vez existieron fueron movilizados para encontrar nuevos territorios.

Lo que Poliphili enseña por medio de travesía es que no es extraña esta condición de encontrarse en simulacro. Tal y como se lo propone, es un destino que el ser tecnificado viene construyendo y deconstruyendo a lo largo de su recorrido. El movimiento aberrante se sirve del más allá del fundamento, es decir, de lo que Lapoujade (2016) llama la potencia destructora de la diferencia, para establecer un nuevo territorio que integre la diferencia en su nuevo fundamento. Este es un mecanismo que podemos encontrar en toda la historización del sujeto.

El sueño de Poliphili es el movimiento aberrante como simulacro que busca deconstruir un territorio previo para establecer uno nuevo. Existe una pérdida

¹⁹ Fundado hace referencia a regirse a un fundamento.

²⁰ Es un término usado por Deleuze y Guatarri para denominar un espacio habitable donde el sujeto deviene una cosa en específico. Los territorios no son estáticos sino más bien cambian históricamente por medio de agenciamientos.

de fundamento, una desterritorialización²¹. Es por esto por lo que Poliphili se encuentra perdido, existe una crisis de la subjetividad por falta de territorio. Poliphili encuentra en lujos y placeres unos pseudo territorios que no funcionan del todo si no que solo llevan a perderse en el infinito del sueño. Aquí donde antes la diferencia era fundada y entraba en circuito con lo mismo, ahora es llevada hacia el infinito en una circularidad. Esto es un desborde de goce.

La posmodernidad es el simulacro del sueño de Poliphili, una pérdida radical de territorio. Esta época, no es más que la respuesta de decepción ante el proyecto fallido de la modernidad. La posmodernidad es el resultado de una ambición modernista llevada al extremo del infinito dejando al sujeto a merced del capitalismo. Todos los ámbitos de la sociedad actual pertenecen al simulacro porque no hay nada por fuera del capitalismo, este es inmanente. Es por eso por lo que se puede articular que el simulacro se extiende hasta La Academia. El sujeto se encuentra eternamente intentando rescatar fundamentos que ya no son vigentes y esto solo deja al caminante perdido en un bosque oscuro.

A esto refiere la elaboración lacaniana del discurso capitalista. La pluralización del fundamento, el nombre del padre, que previamente organizaba una realidad, ha ocasionado una pérdida de territorio y una identificación a la diferencia. Esto es el fundar la diferencia hacia el infinito, de una forma circular que emula lo sintomático. La pluralización implica una conquista del infinito, la medida de las cosas no por el fundamento sino por la diferencia. El camino conminado es un movimiento aberrante híper acelerado que carece de territorio.

Nietzsche (2005) ubica el camino de disolución del fundamento platónico hasta llegar a la destrucción del mundo aparente. Esto es lo que él denomina la inversión del platonismo y lo trae como la solución a un oscurantismo filosófico que ha durado desde la antigua Grecia. Este autor señala como la filosofía ha tenido una aversión al devenir, más bien son repeticiones de

²¹ Hace referencia a un mecanismo donde se pierde un territorio y el fundamento que implicaba. Es una posibilidad de devenir un nuevo territorio.

momias conceptuales. Aquí se puede introducir que esto es aplicable a toda La Academia.

Se ha logrado llegar al más allá del fundamento del ideal Nietzscheano, pero las cosas no parecen mejorar. Tal y como Poliphili, el caminante se ha quedado preso del simulacro siendo capturado por sus seducciones. Aquí la travesía por el sendero parece infinita, y es que se requiere que sea así, el capitalismo se sirve de la repetición porque así puede reproducirse. El sujeto sin brújula es un sujeto seducido, híper acelerado e incapaz de agenciarse de su propio deseo. Poliphili por sí solo no puede dilucidar como salir del simulacro.

Lapoujade (2016) trae consigo el concepto de los movimientos aberrantes como un doble filo. Se quiere llegar hacia la pérdida de fundamento para crear una nueva imagen de pensamiento. Pero esta pérdida de fundamento que desterritorializa al caminante lo deja expuesto a ser gozado, y ser atrapado por la moral capitalista. Si existe una salida al simulacro, una posibilidad de encontrar un nuevo territorio, un despertar del sueño ¿pero qué implica esto?

Aquí es donde siguiendo lo que menciona Holderlin (1997) en su poesía hay peligro, pero crece lo que salva, más bien, puede crecer lo que salva. En esta etapa de transición donde todo es incierto, estamos a la espera de un nuevo territorio. Ya existe una advertencia en el sueño de Poliphili acerca de este movimiento aberrante. El caminante está o a la espera de un destino mortífero que busca la conquista del infinito; o de una metamorfosis. Una vez más se evidencia la tragedia de la existencia al solo poder a travesar el sendero por el camino más peligroso.

3.3) Una academia Polia, la muerte vivificante

¿Cómo te sentirías si un día o una noche un demonio se deslizara furtivamente en la más solitaria de tus soledades y te dijera: “Esta vida, tal como la estás viviendo ahora y tal como la has vivido [hasta este momento], deberás vivirla otra vez y aún innumerables veces. Y no habrá en ella nunca nada nuevo, sino que cada dolor y cada placer, cada pensamiento y cada suspiro y todo lo indeciblemente pequeño y grande de tu vida deberá volver a ti, y todo en el mismo orden y la misma secuencia – e incluso también esta araña y esta luz de la luna entre los árboles, e incluso también este instante y yo mismo. ¡El eterno reloj de arena de la existencia se invertirá siempre de nuevo y tú con él, pequeña partícula de polvo!”?
(Nietzsche, 2011, p. 213-214)

Ante un sujeto preso de la captura invisible del simulacro queda un poco cuestionado el lugar de La Academia. Por un lado, La Academia es un mecanismo del estado en el que intervienen fuerzas y poderes. Por otro lado, es un lugar de acogida al sujeto sin brújula. La Academia termina siendo la intermediara entre el sujeto y el simulacro, de forma que ella puede ser la que se mantenga en el sendero infinito o la que posibilite una línea de fuga.

Resulta importante poder hacer una reflexión a la idea del eterno retorno del que habla el demonio de Nietzsche. Tal y como lo plantea este autor (2011) el eterno retorno no tiene nada que ver con el tiempo repitiéndose una y otra vez. La idea que este autor nos presenta es la de un camino conminado, aquí donde no existe la posibilidad de desear nada que este por fuera del sendero infinito. ¿Cómo se sentiría caminar por una circularidad incapaz de encontrar la salida? Esto es habitar el capitalismo. La razón por la que se puede pretender la conquista hacia el infinito es porque el sendero es una circularidad, un ciclo perpetuo de goce.

Poliphili se encuentra en esta circularidad pasando de un sueño a otro encontrándose con las mismas cosas, lujos y placeres, ninfas y jóvenes, dioses y guerreros, etc. Poliphili ya no habita un territorio sino un simulacro, la

eterna repetición de la repetición. Aquí surge una nueva contemplación ante el sendero de este simulacro, ya que, el destino es la circularidad misma. Históricamente puede observarse como el destino tecnificado ha logrado hacer captura de todo acontecimiento. Cada movimiento aberrante ha podido ser desnaturalizado, sometido o fundado llevando a nuevos territorios de pensamiento pero que son inmediatamente capturados para el servicio de los aparatos del estado. Podría plantearse aquí que la historia del acontecimiento es la historia del eterno retorno.

Esta circularidad del sendero ha llevado a una aceleración tal, que ahora ha dejado al sujeto desprovisto de cualquier tipo de territorio, el sujeto sin brújula no tiene un sendero claro por el cual andar. El simulacro ha capturado todo lo que se conoce de la vida, los sujetos han creado territorios imaginarios para intentar recuperar algo de lo que ya no marcha y, no hay nadie que intermedie en esta relación. El discurso capitalista goza del sujeto haciéndolo creer que es autónomo. Es entonces que Poliphili puede perderse en su travesía y no reconocer la seducción del simulacro.

Sin embargo, en este inmenso peligro del simulacro, puede nacer algo que salva. Es aquí donde se encuentra la imagen de Poliphili frente a 3 puertas bajo la consigna de escoger la correcta para obtener lo que desea. Siendo incapaz de agenciarse de su deseo, Poliphili se encuentra tras la puerta con su amada Polia y sin embargo él no la reconoce. Poliphili se encuentra atrapado de un amor erotómano, esto que una vez más lo aleja de su posibilidad de despertar del simulacro. Encontrarse con Polia y no con la salida es un peligro, seguir preso del eterno retorno, pero a su vez es su salvación porque es ella quien puede conducirlo por el sendero.

Es entonces que la figura de Polia se torna en algo que puede ser mortífero o vivificante. Polia se presenta como pura seducción, su belleza hipnotiza y con su linterna lo guía por el sendero. Polia habla de las promesas de goces eternos del simulacro y, sin embargo, lo anima a Poliphili a seguirla solo a ella. Polia pretende ser la guía que lo saque a Poliphili del simulacro tal y como Virgilio logra conducir a Dante por el infierno. Pero aun así con la guía de Polia y su linterna, el camino se evidencia igual de infinito que cuando su amante lo

recorría solo. Aquí es donde Polia tiene que revelar su identidad y se topa frente a frente con la realización de que el amor de su amado es un amor erotómano. ¿Cómo amar de buena disposición? Surge la respuesta como la renuncia por medio de la muerte.

Polia surge como una figura que guía al sujeto hacia la salida del simulacro a todo costo. Su travesía como guía no funciona, ya que, ella termina siendo otro objeto de placer al que Poliphili se queda enajenado y fascinado. Existe una captura en el amor erotómano entre Polia y Poliphili que los mantiene en la lógica gozante del simulacro. Es así como Polia al pedir consejo recibe como respuesta la muerte. El sujeto necesita del vacío, del 0, para poder desear. Lo que puede aprenderse del psicoanálisis y de la filosofía, es la necesidad de la pérdida. No todo puede ser gozado, no todo puede ser aprehensible, esto sería una *ge-stell* que mantiene a Poliphili capturado en el simulacro. Más bien, tiene que haber la renuncia a gozar, la renuncia de la propia Polia como objeto de amor.

La muerte parcial como lo trae Lapoujade (2016) es la posibilidad de devenir en el movimiento aberrante. Así como el movimiento aberrante se deshace del fundamento y crea una desterritorialización, produce allí una muerte parcial que debe ser asumida por el sujeto. Aquí esto implicaría un vitalismo, porque da lugar a una metamorfosis que permite al sujeto devenir algo más, agenciarse de un nuevo territorio. Esto es decir si a la vida por medio de la muerte.

Lo que la figura de Polia nos propone no es una lamentación del pasado al rechazo originario, ni una recuperación de este amor. La función que cumple Polia es el desvanecimiento. La única forma de romper con el circuito de lo mismo es la muerte. De hecho, es con la aceptación de la muerte que ella logra resucitar a su amado. El aprender a amar de buena disposición implica un amor no erotómano, es decir, el no quedarse capturado por un solo objeto. Esto implicaría una posibilidad de agenciarse del deseo dirigido a otros objetos. Polia, como su nombre lo indica es la que posibilita la búsqueda de otros objetos.

Esto es lo que sería una transformación del eterno retorno, es decir la capacidad de estable-ser en un nuevo territorio. Nietzsche (2011) señala que para que esto sea posible el sujeto debe poder afirmar tres posturas. La primera sería seria afirmar la vida con todo el dolor que implica. La segunda postura implica afirmar el placer con el displacer que trae consigo. Por último, sería afirmar la vida a sabiendas de afirmar la muerte al mismo tiempo. Esto sería la renuncia al acceso al placer, aceptar el dolor de la existencia. Transformar el eterno retorno implica una aceptación que como dice Kierkegaard (2009) lo que da sentido a la vida se encuentra atrás y a esto no hay forma de acceder, solo se puede seguir adelante. Esto generaría un nuevo territorio por el cual el sujeto puede seguir caminando.

Así mismo, Heidegger (1927) propone una salida del sujeto conminado por las mismas vías. Este autor señala que el sujeto no es más que un ser-para-la-muerte y solo al poder abordarlo de esta forma es que se posibilita el camino para interrogar la existencia propia. Esto contrastaría con una existencia impropia que sería la vida conminada por el simulacro. El ser que es interrogado por el simulacro deja de reconocer la finitud, el impulso posmoderno del alcance del infinito que no conoce la muerte. Entonces, es por medio de una actitud crítica frente a esta conminación se puede encontrar una posibilidad de la existencia en la muerte.

La muerte, la renuncia, la falta, el 0 son las cosas más propias del sujeto. Un sujeto que pretende no conocer esto se está negando su propia existencia. Existe una potencia de vida en la muerte parcial cuando se la asume como tal, esto es la metamorfosis. Es entonces donde podemos evidenciar la verdadera posibilidad de los movimientos aberrantes. No se trata de destruir territorios para ser capturados de nuevo por el mismo fundamento bajo otro nombre. De lo que se trata es de ocupar nuevos territorios de una forma distinta.

Entonces, el papel de Polia es el desvanecimiento no la guía. Tras la aceptación de la muerte, Polia desaparece en brazos de Poliphili y este puede por fin despertar del simulacro. Este despertar evidencia un cambio radical, ya no se trata del mismo Poliphili que fue a dormir deseando recuperar un

amor perdido. Ahora lo que se puede leer es una aceptación de la pérdida y la posibilidad de seguir avanzando en un nuevo territorio. La recuperación de la pérdida surge entonces como lo fundamental para el encuentro.

En nuestra época tecnificada se encuentra que el discurso del capital ha capturado todos los ámbitos de la vida en el simulacro. Pero aquí algo puede surgir que funcione a modo de respuesta y haga función de salva-vida. Así como Polia quien quería propiciar el despertar de Poliphili, encontramos que La Academia intenta seguir la misma función de dirigir al sujeto por un sendero con una linterna. La intención de la academia siempre ha sido dar a luz el conocimiento, es por eso por lo que desde sus orígenes esta interroga la existencia. Pero esta misma intencionalidad recorre el mismo sendero de la *techné*. La Academia se ha dedicado a dirigir al sujeto y otorgarle respuestas, se ha postulado como necesaria e incluso obligatoria y ha olvidado la finitud, del desvanecimiento. Inadvertidamente, algo igual que la bella Polia, la academia ha caído en el propio simulacro que deseaba evitar.

¿cómo puede el sujeto despertar del simulacro cuando está perpetuamente recorriendo un sendero infinito? En este punto no se trata ingenuamente de pretender que el discurso capitalista puede ser derrocado o que el impulso al goce puede ser frenado fácilmente. Por el contrario, La Academia debe reconocer que la posmodernidad implica una conminación y posibilitar al sujeto en una línea de fuga. La Academia, al igual que Polia, tiene que propiciar que el sujeto permita un agenciamiento del deseo, no imponerlo como función de que se encuentra “el aprendizaje”. La Academia al igual que Polia deberá aceptar que es parte de la conminación y morir.

La muerte de La Academia implica la vitalización del sujeto. No quiere decir esto que dejarán de existir las instituciones, muy al contrario, estas son necesarias. De lo que se trata es de no hacer que la experiencia académica sea atrapada por la *ge-stell*. De esta forma, el sujeto puede propiciarse líneas de fuga, vacíos y espacios para el acontecimiento, donde algo de particularidad de la existencia pueda mostrarse en forma de interrogación. Esto propiciaría el lugar para que el deseo se manifieste y la academia proporcione las herramientas para que el sujeto realice un agenciamiento. La

Academia realizaría una renuncia a su posición privilegiada como portadora de un discurso y, por lo tanto, se desvanecería.

Esta academia no muere, sino que se deja morir constantemente. Esto implica la muerte de la totalidad del Saber, del concepto y, por lo tanto, de la *ge-stell*. Esto requiere crear espacios de cuestionamiento de sí misma, de deconstrucción y construcción constantes del saber y del reconocimiento del vacío inevitable. La muerte de La Academia implica el reconocer la verdad mentirosa de Lacan (2010). Muere en tanto reconoce que no hay nada que pueda enseñar, pero hay mucho que se puede cuestionar. La Academia dejaría de ser un lugar privilegiado para aprender y empezaría a ser un lugar para pensar.

Es así como la muerte de la academia propiciaría el devenir de una nueva academia. Una ~~La academia~~²² Polia, tachada e inevitablemente en falta. Esta no impulsa al infinito, sino a la finitud. De esta forma, ~~la academia~~ Polia es un lugar al que se recurre por deseo y no por imposición superyoica gozante. Así el sujeto que se agencia de su deseo sobre el saber no solo lo reproduce. Los sujetos que estén inmersos en ella se encontrarían vivificados por el nuevo tipo de conocimiento, generando así nuevas alternativas de ser.

Ciertamente, ~~la academia~~ sería una forma distinta de hacer de intermediario entre la lógica *ge-stell* del discurso capitalista y el sujeto. Es por esto por lo que algo del deseo puede surgir y agenciarse, develando así mismo algo del ser. El sujeto podrá aquí construir y construirse poéticamente²³ no de forma instrumentalizada. No se trata de renunciar a una *techné* sino de propiciar una *τχένη τοῦ βίου*²⁴, es decir, un devenir *poiesis*.

Foucault en su última entrevista (1984) propone la estética de la existencia. Este autor señala que el sujeto debe construirse a sí mismo como si fuera una obra de arte. De esta forma la *techné* puede ser tomada como develar al objeto como obra de arte. El objeto vendría a la presencia como algo nuevo,

²² La tachadura hace referencia a la tachadura lacaniana del sujeto que es causa de deseo.

²³ Por medio de una *poiesis*.

²⁴ *Techné tou biou* en griego. Se traduce a el arte de vivir. Es un término asociado al cuidado de sí mismo. Hace referencia a moldear la vida misma como una obra de arte.

algo que previamente no existía. Esto sería un verdadero devenir no conminado como el develar del objeto en la *ge-stell*.

~~La academia~~ Polia es una donde su ética es precisamente la estética de la existencia. Nuevamente, ~~la academia~~ no prescinde de la *techné*, pero tampoco la usa de una forma pro-vocante como lo hace la *ge-stell*. Más bien, ~~la academia~~ usaría la *techné* para dejar que el sujeto se devele a sí mismo como una obra de arte, dejando a un lado la conminación del deber ser.

De esta forma ~~la academia~~ Polia posibilita los devenires, devenir *polia*. Al saber morir posibilita el hacer vivir, esto es la verdadera potencia creadora de la *poiesis*. Algo se devela, pero algo inevitablemente se desvanece en un juego eterno de desocultar propio de la *αλήθεια*. ~~La academia~~ sería realmente como un artista que deja que su obra se muestre, que emerja por sí sola. Barthes (1987) “el nacimiento del lector se paga con la muerte del Autor” (p.5). De esta forma no solamente el sujeto emerge como una obra de arte, pero así mismo ~~la academia~~ sería en sí misma una obra de arte.

En este juego permanente entre la vida y la muerte se posibilita una verdadera Destruktion. La deconstrucción plantea un proyecto sin fin, donde el devenir es constante, el concepto se renueva con cada devenir. De esta forma, ~~la academia~~ Polia que se deja morir invita al sujeto a pensar de la vida por medio del vacío. Para el elegir el aprendizaje por el deseo algo de lo propio debe morir. Es por esto por lo que ~~la academia~~ Polia plantea a un sujeto que deviene constantemente junto a ella.

Es entonces donde se puede plantear que el inicio de algo nuevo, de algo que salve deber empezar por la muerte. Tal como el despertar de un nuevo Poliphili es propiciado por medio de la muerte de Polia, habría que interrogar el lugar que La Academia puede tomar para propiciar el devenir de un sujeto conminado. Es solo a través de la reflexión histórica que se puede fijar el problema del sujeto, pero no hay forma de medir las líneas de fuga. De forma que ~~la academia~~ Polia abre el paso para un devenir incierto, pero que ya no se encuentra estancado en la circularidad aparente del discurso posmoderno.

Marco metodológico

El enfoque metodológico del presente trabajo es de tipo mixto cualitativo-cuantitativo. Al ser de este tipo se da un enfoque con énfasis a lo cualitativo, pero sin dejar de prescindir del método cuantitativo como propone Hernández (2014). Aquí se le da mucha importancia a la realidad subjetiva y el análisis de ella en lugar de plantear una objetiva. Sin embargo, existe un gran apoyo en el material teórico utilizado como referente de la realidad. Esto permite abordar como objeto de estudio una realidad tan compleja como la que presenta de una forma más completa. “la necesidad de utilizar los métodos mixtos es la naturaleza compleja de la gran mayoría de los fenómenos o problemas de investigación abordados en las distintas ciencias” Hernández (2014. p. 536)

La investigación se presenta como exploratoria. Esto implica la profundización en un tema tan específico como el de la deconstrucción de la academia tomado desde una conceptualización teórica no tradicional. De igual modo, esto reflexiona sobre el tema en una forma de apertura, abriendo espacio a la pregunta en lugar de otorgar respuestas concretas que cierren la exploración del tema.

La forma de recolección de información es mayoritariamente dada por la revisión bibliográfica extensa en lo que se conoce como el método de biblioteca. Así mismo, para constatar la veracidad del marco teórico en la vivencia cotidiana se realizaron encuestas y entrevistas semi-dirigidas a una población seleccionada. La muestra que se usa es de tipo no probabilístico. Se usa este tipo de muestra ya que como señalan los autores Hernández (2014) sería un criterio de selección “orientado por las características de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización” (p. 189).

La muestra está compuesta de la siguiente manera. En tanto a las encuestas se considera pertinente la participación de 10 - 15 estudiantes de carreras de humanidades en las siguientes universidades: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Universidad de Guayaquil, Universidad Casa Grande y la Universidad Politécnica Salesiana. De esta forma la muestra se muestra

variada en tanto sujetos de diversos contextos socioeconómicos entre instituciones privadas y públicas. En tanto a las entrevistas se ha determinado 4 profesionales dentro de ramas humanísticas con conocimiento acerca de la academia. Los profesionales entrevistados serán nombrados a continuación:

- María Mercedes Zerega. Docente de la Universidad Casa Grande y doctora en doctrinas críticas de la digitalidad.
- Mónica Febres Cordero. Psicoanalista y docente de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.
- María Cecilia Loor. Vicerrectora de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil y doctora en educación.
- Enrique Santos. Director de postgrado de la Universidad de Machala, ex director del CES y doctor en sociología.

En el siguiente apartado se realiza un análisis de contenido y de discurso de tanto las encuestas como de las entrevistas. Esto otorga una visión más real de los planteamientos teóricos. La información será analizada de forma transversal por medio de 4 variables propuestas que son: la *techné* o *gestell* en la academia, la educación tradicional, el devenir de la academia, la función de la academia para el sujeto.

Análisis de recolección de datos

Encuestas

Las encuestas fueron contestadas por 81 personas de 4 universidades diferentes, entre públicas y privadas. En su mayor parte, la muestra indica que un 92,6% son estudiantes a mitad de sus carreras universitarias. A continuación, se van a presentar los resultados analizados por variables. Los gráficos de cada pregunta individual serán adjuntados en el Anexo 2.

Variable 1	Preguntas
La <i>techné</i> o <i>ge-stell</i> presente en la academia	1. ¿Se siente usted que la institución lo representa como alumno por medio de sus notas?
	2. ¿Cree usted que todas sus producciones académicas (deberes, exámenes, proyectos, investigaciones, lecturas, etc.) han sido realizadas voluntariamente y con conciencia?

Tal como lo indican los resultados, se presenta una división significativa muy cercana al 50% en las dos preguntas. Se presenta esto como un resultado representativo porque propone que al menos la mitad de la muestra siente que su relación con la academia es una relación tecnicada. L en tanto que equipara a los alumnos con sus logros académicos y exige producciones constantes de ellos, no siempre atravesadas por el deseo.

Variable 2	Preguntas
------------	-----------

La relación del sujeto con la academia tradicional	3. ¿Le parece que los syllabus de sus clases son organizados de una forma dinámica e interesante?
	4. ¿Cree usted que la carrera es vista hoy mas como una necesidad que un deseo propio?

Los resultados de esta variable evidencian a la academia tradicional como un requerimiento social para más del 70% de la muestra. Aquí el deseo queda en segundo plano ante la necesidad de tener una carrera universitaria. Sin embargo, más del 60% evidencian también una transmisión de saberes que despiertan el interés. Es decir, aunque la elección no venga del lado del deseo, hay algo que se moviliza del sujeto en la academia.

Variable 3	Preguntas
La posibilidad del devenir de la academia y como esto es percibido por el sujeto	5. ¿Opina usted que el sistema educativo tradicional debería cambiar de metodología?
	6. ¿Pertenece usted a grupos académicos extra curriculares (carteles, grupos de estudios, grupos de lectura, seminarios, NEL, etc.) externos a la universidad?

Frente a esta variable, se evidencia que más del 90% de la muestra señala la necesidad de un cambio académico. Esto quiere decir que, aunque se transmitan los saberes de forma interesante, esto no es suficiente para el sujeto que la habita. Así mismo, se puede observar como la cuestión del deseo

se encuentra inhibida ya que, a pesar de manifestar la necesidad de un cambio académico, es un porcentaje muy bajo el que accede a grupos académicos post-universitarios o extracurriculares. Más de el 70% indican no participar en grupos académicos por fuera de su curriculum, apuntando a lo ya visto posteriormente de que la carrera es solo vista como una necesidad, pero no va más allá. Asistir a grupos extracurriculares apuntaría al deseo del sujeto de aprender por amor a la sabiduría, no por obligación curricular.

Variable 4	Preguntas
La función de la academia para el sujeto.	7. ¿Cree usted que todas las materias de su malla curricular son pertinentes a su carrera?
	8. ¿Se siente usted valorado por su universidad, carrera, directivos o profesores?
	9. ¿Usted considera como meta de su estudio la adquisición del título universitario sobre el conocimiento adquirido?

Ahora bien, se puede evidenciar en la última variable que la función de la academia es limitada a lo que puede ofrecer como recompensa. Existe un porcentaje significativo del 35,6% que incluso llega a evaluar la utilidad de ciertas materias sobre otras, lo cual indica la necesidad de eficiencia. La academia entonces queda reducida a mecanismo para producir sujetos que reproducen el discurso capitalista y actúan para su beneficio. En lo que respecta al ámbito subjetivo, un porcentaje significativo de 39,5% indica no sentirse valorado por la institución lo cual puede encontrarse ligado a la relación tecnificada que existe con esta academia que otorga valor a sus sujetos por medio de sus logros. Por último, más del 60% de la muestra

considera que la carrera es solo un medio para conseguir un título, es decir, poder insertarse en un medio laboral. Esto es un indicador no solo de la academia como una *ge-stell* sino como el sujeto en sí mismo se encuentra tecnificado.

De esta forma se puede evidenciar como los estudiantes que forman parte de la academia la ubican como una función tecnificada. La variable 1 refleja cómo la academia toma al sujeto como instrumentalizado, exigiendo que este sea útil para ella. De igual forma, la variable 2 demuestra que el sujeto toma a la academia como tecnificada, haciendo aquí una relación intermediada solo por la utilidad mutua de estos agentes. Por otro lado, la variable 3 indica una necesidad de renovación de la academia, aquí donde el sujeto la toma solo como lo necesario y no algo conducido por el deseo. Por último, la variable 4 refuerza la idea de que la única función actual de la academia va por el lado de lo instrumental abriendo a la interrogación de qué otra función podría tomar.

Entrevistas

A continuación, se presentan extractos de las entrevistas realizadas a los cuatro profesionales: María Mercedes Zerega, Mónica Febres Cordero, María Cecilia Loor y Enrique Santos. Las entrevistas completas serán adjuntadas en el Anexo 4.

Pregunta 1: Objetivo de la academia.

María Mercedes Zerega	<p><i>“La academia la entiendo, en un primer nivel como un espacio de formación, es decir, esta vinculada a una serie de conocimientos, que lo que buscan es formar gente en ámbitos técnicos, humanísticos, profesionales. En ese sentido me parece que la academia tiene una labor que es la de transmitir conocimiento.</i></p> <p><i>Aparte de esa idea de la transmisión es la construcción de conocimientos. Estos espacios de construcción de conocimiento que están muy vinculados con la investigación.</i></p> <p><i>Ahora como media el capitalismo eso espacios, ahí me parece que está pasando varias cosas que son interesantes, todo el tiempo te está diciendo que no sabes lo suficiente. Esto es el equivalente de la sociedad de control es lo que podríamos decir el concepto de educación continua o la educación para toda la vida”</i></p>
Mónica Febres Cordero	<p><i>“Es generar conocimiento, lo cual no quiere decir una transmisión rígida, sino una transmisión que, de lugar a la búsqueda, a la investigación, y al entusiasmo por parte del estudiante.”</i></p>
María Cecilia Loor	<p><i>“Más que objetivo la universidad forma, abrimos el espectro más allá de enseñar. Ese formar es de doble vía, co-construimos, co-formamos, nos apoyamos profesor estudiante.</i></p> <p><i>Ese formar trabaja aprendizajes para ciudadanía, capaces de responder a profesionales, políticos y socialmente legítimos y confiables.”</i></p>
Enrique Santos	<p><i>“Lo que llamamos generalmente la academia, no contempla a una universidad, sino a una pluriversidad de espacio, sería generar las posibilidades de reflexión, sobre lo que el contexto de cada sociedad, de cada</i></p>

	<p><i>cultura, y en cada momento plantea como temas fundamentales.</i></p> <p><i>Entonces, yo creo que el objetivo de la primera etapa de la academia era la reflexión, el saber por el saber. Sin embargo, me parece que esta etapa tiene una reconstrucción total en la expansión del capitalismo. El centro del pensamiento y de la ciencia que se liga a la tecnología, condenando a todos los saberes no occidentales, la condición de saberes secundarios o empíricos, no científicos.</i></p> <p><i>Es decir, lo fundamental es que la academia tiene una función totalmente instrumental, hay espacio evidentemente para la filosofía, incluso hay espacio para la teología, para los intentos de reflexión de saberes desde otras entradas que no pasan necesariamente por el método experimental, pero esos saberes son tratados como saberes de segunda instancia, de segundo grado o nivel, y lo que domina es la razón instrumental. Aunque Me parece que todavía queda un espacio para la reflexión crítica de la racionalidad dominante.</i></p> <p><i>Entonces yo diría que, en ese contexto no hay un objetivo de la academia, sino que hay múltiples objetivos de la academia que dependen de cada momento histórico, de cada lugar.”</i></p>
--	---

Se puede evidenciar como un primer plano cada uno de los entrevistados introduce de una u otra forma el objetivo de la academia como un espacio de generación de conocimiento. Sin embargo, ellos van más allá. Los entrevistados evidencian una racionalidad instrumental detrás del objetivo de la academia. Es decir, aquí donde se favorece la generación de conocimiento, esto remite a una utilidad social de lo generado. En este sentido, se jerarquizan saberes más importantes y menos importantes. Lo que puede resultar como generativo para la sociedad es impulsado por la academia mientras quedan de lado los otros saberes que no pueden ser integrados en el marco de un utilitarismo. Se puede evidenciar entonces, una academia tecnificada que tecnifica al propio sujeto para la producción en un sistema capitalista.

Sin embargo, algo se manifiesta del deseo particular de cada uno al insinuar líneas de fuga. Es entonces que el sujeto se puede armar de forma distinta y

generar espacios de búsqueda que no respondan a una rigidez. Se trata de pensar otro lado de la academia donde puedan surgir cosas que no representen una forma de develar al sujeto conminado, sino que sea intermediario del agenciamiento de su deseo ante el saber que genera.

Pregunta 2: Motivación de los sujetos de la academia.

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Me parece si hay aun gente que esta guiada por un deseo de saber, ese deseo obviamente se topa con una serie de condiciones concretas, se topa con las líneas de investigación de la universidad, con la acreditación docente, con la evaluación docente, con la acreditación universitaria. Tu sientes que tienes que engarzar de alguna manera tu deseo.</i></p> <p><i>Tengo esta pregunta, y puede haber este tipo de proceso, entonces tu estas con el deseo de contestar esa pregunta, incluso sabiendo que puedes estar años en esa pregunta, o que no hay una respuesta cerrada, etc. Si creo que hay investigadores que, tengan esa idea del deseo, pero que obviamente tu tienes que negociar con las condiciones institucionales, porque tienes que, de alguna manera, negociar en el buen sentido ya con que condiciones institucionales están en pie.”</i></p>
<p>Mónica Febres Cordero</p>	<p><i>“Se encuentran motivados aquellos que encuentran en la academia un espacio de investigación que los apasione. Es decir, cuando están atravesados por una pasión más allá de objetivos de bienestar o de objetivos inmediatos. Surje cuando no se la tapona, se la cierra de varias maneras. Puede ser un conocimiento que no se revisa, sino que se repite, como una acumulación de saberes que no cuestiona, entonces se pierde la motivación, se convierte en una repetición.”</i></p>
<p>María Cecilia Loor</p>	<p><i>“No se encuentran motivados y nunca lo estarán porque la labor de “estar”, es inacabada y de permanente aprendizaje.”</i></p>
<p>Enrique Santos</p>	<p><i>“Yo creo que se puede generar, porque siempre hay espacios alternativos. Pero el pensamiento no puede decurrir en un vacío social, es imposible y los espacios de construcción del pensamiento, la academia es uno de ellos.”</i></p>

Lo que se puede evidenciar en el discurso de los entrevistados es como sujeto en la academia puede encontrar algo de motivación. Sin embargo, esta

motivación que está ligada al deseo no puede surgir en el ámbito normado de la academia. Más bien, lo que se resalta es la necesidad de un espacio alternativo donde pueda existir un agenciamiento. No es tanto la norma como la excepción.

No es la academia la que otorga un espacio donde el sujeto pueda encontrar algo que lo apasione. Es el sujeto mismo que tiene que generar esos espacios para sí mismo. La academia puede propiciar que esto surja, pero no lo asegura. Desde este punto de vista, hay una negociación del sujeto con la academia para que esta permita que algo del deseo se ponga en juego. Esto no es accesible a todos los sujetos, por lo tanto, existe una producción mayoritaria de sujetos que son solo producto para los aparatos del estado.

Pregunta 3: El lugar del sujeto en la academia.

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Si tu me dices por el estudiante, en este siempre hay el reto de despertar, hay una transferencia ahí, que no viene por el método pedagógico, tiene que ver con tu deseo de saber. Me parece que más allá del método, hay algo del orden de la transferencia, del deseo de saber y de la transmisión de ese deseo a otro.</i></p> <p><i>En relación a los docentes, lo más ético sería que tu investigación se sostenga en un deseo, en una pregunta legítima en relación a eso. Creo que también debes saber que se te juega en relación a esa pregunta, no creo que es una cosa secundaria. ¿Por qué tengo yo esta pregunta? ¿qué me mueve en relación a esta pregunta?”</i></p>
<p>Mónica Febres Cordero</p>	<p><i>“El lugar que debería ocupar el sujeto en la academia pienso que tanto el docente, como en el alumno deberían asumir la incompletud que atraviesa el conocimiento para dejarse interrogar de aquello que falta por saber y por descubrir. Actualmente el sujeto en la academia, depende si se encuentra satisfecho, repite, perpetua un esquema de transmitir el conocimiento. La insatisfacción no es mala, la insatisfacción tanto para el docente como para el estudiante, lo reenvía a una búsqueda.”</i></p>
<p>María Cecilia Loor</p>	<p><i>“Hay otros actores que desde sus subjetividades configuran la academia. El sujeto de la academia se posiciona frente al “otro” y manifiesta respeto. Es lo deseable.”</i></p>

<p>Enrique Santos</p>	<p><i>“Yo creo que, el lugar que ocupa actualmente, la mayor parte de los sujetos sociales y los sujetos individuales ven el espacio académico, como un espacio de adquisición, de habilidades, de destrezas, y de conocimientos orientados hacia el dominio de disciplinas a través, de las cuales, pueden tener éxito en el mundo contemporáneo. Eso permite el sentido de realización del individuo, me acuerdo de la frase de “el deseo es el deseo del otro” como dice Lacan, de alguna forma esto se ve reflejado, reproducido en esta mayoría de alumnos que van a la universidad.</i></p> <p><i>Es el deseo del reconocimiento, que el otro me desee, me desee como intelectual, y me reconozca, como filósofo, como médico, como educador, como enfermera, como pilares de una de estas profesiones que se forman dentro de la académica, porque el mundo de los oficios aún no pertenece a lo académico. Entonces esa es la realidad, que el sujeto en donde confluye en la “necesidad social”, de contar con x números de profesionales, con la necesidad de esos futuros profesionales de tener el reconocimiento del otro, a través de su devenir en una de estas áreas disciplinarias profesionales científicas o filosóficas.”</i></p>
------------------------------	---

Los sujetos se encuentran en una posición donde exigen algo de la academia. En tanto que resaltan los entrevistados, este lugar podría devenir un espacio donde se transmita algo de un deseo de ser. No se trataría entonces de un lugar estereotipado como el que se encuentra actualmente donde algo se le es exigido al sujeto y eso es lo único que se espera. Más bien, lo que proponen los entrevistados es lograr un espacio de interrogación del sujeto. Aquí donde puede surgir la incompletud, la pregunta, la insatisfacción y el cuestionamiento por el propio ser. Es allí donde, entonces se puede tomar una posición diferente como sujeto de deseo ante la academia.

Pregunta 4: La academia como la posibilidad del sujeto de hacerse nombre.

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Hay precisamente, que para hacerse un nombre depende de varias cosas, de todo esto que trabaja Bourdieu el tema de logos académico, de lo intelectual, o sea esta regido por variables de raza, de clase, de genero, cuando las mujeres dicen ciertas cosas son escuchadas de una manera, cuando los hombres dicen,</i></p>
-------------------------------------	--

	<i>son escuchadas de otra. No hablemos del tema intercultural, que cuando habla un indígena, un hindú, un blanco, es decir, hay cosas que son diferente en ese sentido, la academia esta atravesada por circuitos del poder, por dinámicas sociales, el titular auxiliar que tiene que generar meritocracia por que es complicado decirle algo al titular principal.“</i>
Mónica Febres Cordero	<i>“Podría contribuir, abriendo para cada sujeto un tiempo de espera, que desligue de los objetos inmediatistas y utilitario, lo cual no implica una actitud pasiva, esperar pasivamente, sino un tiempo de reflexión para que puedan aparecer las preguntas y la búsqueda.”</i>
María Cecilia Loor	<i>“No esperemos de la academia todo (no esperemos que la universidad debe dar todo), porque en ese momento estaríamos pensando que la formación es cerrada y sellada. El proceso es de permanente cambio.”</i>
Enrique Santos	<i>“Yo creo que si, la academia que tiene que redimirse, tiene que ser más permeable a las sensibilidades, no voy a decir a las necesidades, a las sensibilidades sociales, comunitarias. Me parece clave recuperar un enfoque pedagógico muy antiguo, el concepto de educación desarrolladora de Vygostky, que el objetivo fundamental es formar ciudadanos y esa formación de ciudadanos que sean capaces de insertarse en la producción, de bienes materiales como la producción de bienes y servicios intangibles. La constitucion de sujetos que no sean solamente para el otro, sino de sujetos para el sí mismo.”</i>

El sujeto se hace un nombre actualmente en la academia en tanto cumpla este con la meritocracia y el utilitarismo del paradigma académico. Lo que señalan los entrevistados es la posibilidad de ir más allá de esto. La academia como una función que no sea cerrada, es decir, que no imponga al sujeto una forma de ser. Es entonces que se deberá introducir una actitud pasiva, no impositiva donde algo del ser del sujeto pueda surge en el tiempo de espera. Aquí es donde podría la academia hacer un aporte que no iría de la mano con una imposición superyoica del deber ser. Lo que surgiría de esto sería un sujeto que no solo puede cumplir con exigencias de un otro, sino que puede propiciar un sujeto para sí mismo.

Pregunta 5: Las exigencias de la academia

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Siento que hay un contexto de democratización de la universidad que juega para bien y para mal, o sea en la medida en la que la universidad se democratiza es importante porque, de alguna manera abre sus puertas, por ejemplo, tengo una serie de público diversos, que estaban olvidados, etc, pero también hay otra vía donde mercados laborales cada vez mas presionan a una educación, en niveles que a veces el mercado laboral no logra asumir.</i></p> <p><i>Me parece que se viene un cuestionamiento importante, en términos de eso, y bueno también por todas estas exigencias por las que estoy pasando, y que sin embargo quizás, el mercador laboral no puede ni absorber tanta gente, ni redistribuir el tema de lo que han invertir en esa educación, sea en tiempo o sea en dinero.”</i></p>
<p>Mónica Febres Cordero</p>	<p><i>“Las exigencias son necesarias, en tanto no funcionen como un imperativo que coarta el gusto por la investigación o que tome mas valor que la investigación. Sino que las exigencias deben constituir un marco teórico y epistemológico que orienten.”</i></p>
<p>María Cecilia Loor</p>	<p><i>“No siempre son buenas. En la “enseñanza pura” hay esa condición de tratar de abarcar todo, de definir, de dar con lo verdadero. “</i></p>
<p>Enrique Santos</p>	<p><i>“Justamente el poder, la consolidación de este mundo, de la modernidad exacerbada, de hiper modernidad, implica la consolidación del proceso de disciplinamiento de los cuerpos. Pero la academia se constituye en otro espacio de disciplinamiento de los cuerpos, del pensamiento, y eso es un rasgo que está asociado, no a un maniqueamismo, ni una perversión política, sino que es un rasgo que está asociado al desarrollo de las tecnociencias, que tienen límites de tiempo, y tienen tiempo para desarrollar sus productos, sus habilidades.</i></p> <p><i>El disciplinamiento de la academia tiene que ver con el disciplinamiento geopolítico, del razonamiento instrumental, que requiere productos y servicios disponibles en x tiempo. Yo lo veo como un tema que expresa el dominio de esta hiper racionalidad, de esta hipermodernidad que estamos viviendo.”</i></p>

Las exigencias de la academia son presentadas por los entrevistados como una forma de dar cuenta de la mentalidad instrumental de la época. Esto haría referencia a la *ge-stell* que interpreta todo con una función productiva, utilitaria. Es entonces donde las exigencias vienen a cumplir un papel de disciplinamiento del sujeto, que a veces puede ser perjudicial para el sujeto

de deseo. Lo que se evidencia es un intento de abarcar toda la realidad por una serie de estandarizaciones que, si bien son necesarias, no deben ser un imperativo que interpele directamente al sujeto. Las exigencias deberían ser herramientas que orienten el saber, pero no que lo determinen o que lo obstaculicen.

Pregunta 6: La academia como lo útil

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“El término útil, como digo yo, tiene una dosis de ambigüedad. Obviamente en el mundo ahorita, hay esto que se llama el modo 2 de conocimiento que es, me parece, un discurso hegemónico de conocimiento que bueno, esta la idea de que el conocimiento vale si se aplica. La idea de limitar los presupuestos para la investigación, que no es de utilidad, es relativo. Por que tu nunca sabes cuando eso va a ser de utilidad, hay un montón de teoremas, de fórmulas, etc, que son híper abstractas y que luego se han aplicado a la economía, y originalmente el investigador no vio esa utilidad.</i></p> <p><i>Por otro lado, ya cuestiones que vemos en humanidades, por ejemplo, me parece si es un problema para la filosofía, para la teoría crítica, que el mundo vaya dándole la espalda a eso. Lo que siento, es que el capitalismo que es tan pragmático, que esta pensando en la inversión y en el retorno de la misma, cuando produce cosas no tiene, solo en ese sentido en la teoría crítica, podría planteárselo las ciencias sociales, pero tiene menos recursos.”</i></p>
<p>Mónica Febres Cordero</p>	<p><i>“Creo que es realista pensar que la utilidad es un criterio de tener en cuenta por el sujeto, pero al mismo tiempo, este sujeto estudiante formándose, debe tener herramientas de reflexión para saber cuando lo útil se separa de lo ético.”</i></p>
<p>María Cecilia Loor</p>	<p><i>“Lo útil no siempre es lo deseable, es muy coyuntural, lo que debe proporcionar la academia es la permanente pasión “por ser y gestionar” en contextos complejos y de mucho cambio, pero que proporcionen satisfacción plena de vivir a pesar de dificultades. En la palabra siempre está el olvido del otro o su atropello.”</i></p>
<p>Enrique Santos</p>	<p><i>“Yo creo que la academia está ubicada en el lado de útil. Me parece que el triunfo de la universidad actual es de, el sujeto al servicio de lo útil. El problema está en que lo útil es para quién. Es útil para la repetición del</i></p>

	<p><i>sistema, repito porque es casi inevitable, que no haya una ruptura del sistema, básicamente va a ser eso.</i></p> <p><i>Pero no hay espacio para la constitución de saberes, de sensibilidades, de procesos comunicacionales, que ayuden a construir estos espacios de libertad de autonomía de los sujetos individuales, allí donde los sujetos deberían tener su propio espacio de libertad y de felicidad.”</i></p>
--	--

Existe una unanimidad de los entrevistados al colocar a la academia del lado de lo útil. A partir de esta reflexión se puede observar que, al colocarse del lado del utilitarismo, el sujeto en sí mismo es develado como algo útil, y así mismo las producciones que este sujeto haga. Es entonces que lo útil se vuelve como algo que dispone al sujeto al sistema tecnificado. Aquí al enfocarse a lo útil no hay espacio para la reflexión de las cosas que no aportan nada, de nuevo, surge una jerarquización de saberes.

Lo que se propone aquí es una reflexión de hasta donde conviene llegar a pensar lo útil. Se propone el pensar la ética en contraposición de lo útil. No se trata de irse en contra de lo exige la academia o el discurso capitalista, sino de encontrar acuerdos entre lo que se exige del sujeto y la ética de lo que debería surgir allí por deseo, o libertad.

Pregunta 7: Producción de conocimiento en la academia

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Me parece que parte de las producciones del capitalismo, esta este concepto del imperio del número, que es válido para planificar, administrar, hace valida la investigación. Eso hace que una serie de reflexiones que vienen desde la filosofía, desde la psicología, desde los métodos más cualitativos, la micro-sociología, sean dejados de lado, por poner en cuestionamiento su validez. Y eso tiene que ver con un capitalismo que cada vez va más privilegiando el número, en términos generales la data, la producción numérica dura.</i></p> <p><i>El tema de la acreditación empieza a valorar la cantidad de publicaciones, entonces obviamente hay unas vías, como digo yo, legales académicas legítimas y hay otras menos legítimas que en todo caso, a ese profesor le cuentan, a esa universidad le cuentan. Entonces en la</i></p>
-------------------------------------	---

	<i>medida en la que las universidades precisamente por las presiones del capitalismo cognitivo, los procesos de acreditación se ven para mi, presionadas, a producir una cantidad brutal de conocimiento, lo que termina pasando, en mi punto de vista, es que la calidad de ese conocimiento es secundaria.”</i>
Mónica Febres Cordero	<i>“Pienso que la academia puede favorecer la producción de conocimiento cuando el docente mismo, esta atravesado por la pasión de conocer e investigar, lo cual no necesariamente se traduce en criterios de eficiencia, sino que se mide, a mi juicio, en aspectos tales como que el estudiante se apasione en su propia investigación.”</i>
María Cecilia Loor	<i>“Creo que a partir de ahora la academia debe de reaprender lo que verdaderamente significa “producir conocimiento”. No solamente eso, sobre todo “contextualizarlo”. Es decir, reaprender y contextualizar.”</i>
Enrique Santos	<i>“Se favorece tanto la eficiencia como la cualidad porque, la actualidad de la formación tiene que ver con la eficiencia. Las universidades están articuladas a la generación de conocimiento, son las generadoras de talento para la gran industria. Están asociadas a los consorcios multinacionales públicos y privados que generan pensamiento y que contrsuyen los escenarios del mundo actual.</i> <i>Me parece que, al menos, pensado desde nuestros contextos, es clave el poder pelear por espacios que se pueda pensar, reflexionar y evidentemente también porque no podemos poner a los saberes en torres de cristal, en vacíos sociales.”</i>

El discurso de la producción de conocimiento en la academia se evidencia como algo que se liga a lo útil. Los entrevistados señalan como la producción de conocimiento es orientada por la academia hacia una eficiencia que pueda hacer un aporte a la industria. De esta forma, se demuestra un goce en la producción constante e insistente de conocimiento que no da lugar a tiempo de espera muy necesario para plantearse la interrogante ante ese conocimiento.

Los espacios de reflexión se encuentran secundarios ante los espacios de pura producción de conocimiento útil. La academia sería entonces como una fabrica de conocimiento que responde a una eficacia de dicha producción. Es por esto por lo que se debe luchar por los espacios de reflexión. Estos

espacios serían los que puedan posibilitar la interrogación del saber que propicia su devenir en lugar de reproducir constantemente lo mismo.

Pregunta 8: La labor del docente

<p>María Mercedes Zerega</p>	<p><i>“Obviamente, para mi es central, el docente es una figura, que poco a poco ha sido disminuida, por privilegiar la figura del investigador. Ya que el investigador puede ser docente o de que es mejor docente. Quizás por el tipo o forma de cómo trasmites el conocimiento. Hay mucha relación entre producción de conocimiento y de transferencia.</i></p> <p><i>Yo no te podría decir si hay una cuestión buena o mala, pero si te puedo decir que la docencia que es una disciplina completa, qué es la de educación, la didáctica, la pedagogía. El hecho de que tu sepas investigar no significa que puede transmitir eso. Quizás puedas transmitir el deseo de saber, eso es otra cosa porque te apasiona eso que estas investigando, pero la disciplina en educación es una disciplina muy concreta que tiene métodos, didácticas</i></p> <p><i>El tema de la docencia si es un tema que debería ser rescatado.”</i></p>
<p>Mónica Febres Cordero</p>	<p><i>“Pienso que llega, o puede llegar tan lejos como el docente pueda mantener una actitud no dogmática en la enseñanza. Es una posición, a mi juicio, en el campo de conocimiento que lo hace respetuoso al no saber, a los impasses, y sobretodo, abierto a las soluciones que surgen de los estudiantes mismos. Eso hace, de la enseñanza, un proceso que se renueva constantemente.”</i></p>
<p>María Cecilia Loor</p>	<p><i>“Hasta llegar a tener la suficiente humildad para saber que no lo sabe todo y que él como el estudiante están siempre en un proceso de permanente aprendizaje.”</i></p>
<p>Enrique Santos</p>	<p><i>“Yo creo que deberíamos partir desde una premisa fáctica, la de los docentes que estamos en una academia para cumplir una función de la razón instrumental. En ese marco, si los docentes no somos correas de transmisión del saber instrumental, nos sacan, nos vamos de la academia. Sin embargo, yo creo que en nuestros microespacios de contestación, de contestatarios, en estos espacios en donde podemos hacer una lucha de la microfísica del poder del mundo de la academia, en estos espacios de poderes dentro de nuestras aulas, dentro de</i></p>

	<p><i>las dos horas que estamos dando una clase interactuando con los estudiantes.</i></p> <p><i>Sea ya que estemos enseñando teología, matemática, métodos de investigación, de escritura, cualquier cosa, yo creo que siempre hay una cosa que deberíamos hacer, y es incentivar en los estudiantes, dos características. de La primera la capacidad asombro, es decir, debemos sacar del letargo, que muchas veces los medios o los propios textos académicos, sumen a los estudiantes en esta normalización de lo extraordinario. Por otro incentivar el pensamiento crítico, formativo, ciudadano que vaya más allá de los datos, de los datos y que me permita, obviamente dentro de los límites, tenemos a los individuos para el ejercicio de la autonomía ya lo sabemos, que nos permita ser autónomos y ser felices, no desde lo que el otro me dicta, sino más bien de lo que mi experiencia me permita construir.“</i></p>
--	--

La figura del docente, y cabe recalcar que todos los entrevistados son o han sido docentes, se encuentra regida bajo las mismas expectativas instrumentales. En este sentido, se espera una producción de ellos, pero una producción que se dirija al mismo utilitarismo que reproduce la academia. Sin embargo, se resalta el hecho de que el docente en la academia puede tener una función mayor. Son los docentes los que pueden introducir la noción de la falta en la academia, introducir un saber que no puede abarcar todo. De esta forma estarían incentivando no sólo a la búsqueda del saber sino a que surja el deseo. Esto produciría sujetos bien orientados en el saber. No se trata de reproducir el saber como docente sino crear estos espacios de pensamiento crítico donde algo novedoso puede surgir.

Lo que evidencian estas entrevistas son que la teoría se equipara a lo que se encuentra en la realidad fáctica. La academia, la política y el sujeto no pueden ser divorciados, sino que son términos que deben analizarse en conjunto. Es tanto, que se ha evidenciado necesario un análisis político y una mirada hacia el sujeto. Lo que se repite constantemente es que la academia hoy en día se encuentra sumida en una posición instrumentalizada, tecnificada y al servicio de un discurso capitalista gozante. Es aquí donde el sujeto cae capturado de esta lógica tecnificada y se ve obligado a cumplir con sus exigencias. Sin embargo, todos los entrevistados traen a acotación una salida por el lado del

deseo. Es donde el deseo puede surgir, que la academia puede convertirse en algo distinto e inevitablemente, esto implica una renuncia a la totalización de una mentalidad *ge-stell* donde no existe el vacío. Por lo tanto, tiene que haber una labor activa de dejar que la contingencia y el vacío se presenten como una forma de dejar un lugar para que se manifieste el deseo.

Conclusiones

Hacer de la academia una obra de arte

En la presente investigación se ha realizado un acercamiento a una posible deconstrucción del sendero de la academia. Se ha hecho un recorrido desde los orígenes de su construcción, pasando por los cambios históricos que la han venido determinando. Así mismo se ha interrogado al sujeto que la habita y la conminación que este sujeto ha tenido que afrontar. Lo que se plantea a través de este análisis deconstructivo es poder tomar un paso atrás para observar en pausa críticamente la época que se está atravesando. Esto ha llevado a la interrogación ¿cuál es el lugar que puede ocupar la academia ante la conminación del sujeto?

La Academia que se encuentra capturada del discurso capitalista solo reproduce un imperativo de goce al sujeto que le impide agenciarse de su deseo. Esta Academia *ge-stell* reproduce el mismo orden tecnificado que devela al sujeto como producto útil. Es entonces que el sujeto que habita La Academia toda su vida queda conminado del imperativo al que esta lo somete.

La Academia *ge-stell* es una academia que busca alimentar la tecnociencia que gobierna el discurso actual. De esta forma se olvida del vacío, se olvida de la (in)finitud y piensa poder, por la técnica, controlar la contingencia. Los sujetos de La Academia reproducen estos valores, viéndose incapaces de enfrentarse a la renuncia y siendo capturados por un simulacro de goce que lo lleva al infinito.

Hoy en día es más importante que nunca hacer la reflexión por la contingencia. Enfrentado a una pandemia global, el sujeto se encuentra cara a cara con la contingencia y su respuesta queda completamente inhibida. ¿no debería haber sido la academia el primer lugar de refugio del sujeto? La academia cuya función originaria era alojar al sujeto, ayudarlo a interrogarse y buscar respuestas ahora se encontró con el silencio puro del vacío.

Son tiempos como los de ahora que demuestran lo sumido que esta el sujeto a la tecnociencia. El sujeto ha decidido guardarse hasta que la ciencia

encuentre la solución. Esta es la misma postura que ha tenido La Academia, ocultarse detrás de la tecnología y seguir el sendero sin reconocer este enorme agujero que ha quedado. La Academia se ha adaptado a la nueva normalidad, pero sigue ignorando la contingencia principal.

La *techné* no puede responder lo suficientemente rápido y por lo tanto se ha creado una pausa acelerada que deja al sujeto anonadado. Una pausa, por un lado, porque la contingencia ha forzado la vida cotidiana a retraerse. Pero, por otro lado, una aceleración porque las exigencias del discurso capitalista no paran, el goce no tiene freno. La Academia aquí puede servirse de la *techné* y reproducir el mismo discurso o abrir el espacio para el vacío y volver a cuestionarse.

Es por este motivo que La Academia debería devenir *Polía*. La muerte de La Academia implicaría dar un lugar a la contingencia y la finitud. Sería una ~~academia~~, no que conduce al sujeto de la mano y le otorga las respuestas como hace la tecnociencia, sino una ~~academia~~ que da lugar a la muerte para propiciar una línea de fuga. Esto implica alojar la contingencia.

Rescatando la cita de Kierkegaard (2009) que apertura el trabajo de investigación, *réspice finem*. Hay que hacer el trabajo de mirar hacia atrás avanzado hacia un final incierto adelante. Solamente desde la mirada crítica es que se puede cuestionar el sendero y lograr un devenir *polía*, devenir cualquier cosa. Al mismo tiempo reconociendo lo absurdo de la existencia y el vacío que esto implica. Nunca se podrá recuperar el sentido que se quedó en el origen, pero, sin embargo, el caminante sigue en su sendero. No hay que olvidar esa pérdida que es la que permite ingenuamente seguir adelante, pero al mismo tiempo nos lleva a construir senderos bellísimos. Esto sería agenciarse de la vida como una obra de arte.

Es absurdo pensar que el sujeto conminado puede por sí mismo dar cuenta del simulacro y salir de allí. Es por eso por lo que ~~la academia~~ debe tomar una función de mediadora que propicie al sujeto una línea de fuga. La Academia debe reconocer el *réspice finem* y hacer de sí misma una obra de arte.

Referencias

- Alemán, J. (2009). *Desde Lacan: Heidegger*. Málaga: Miguel Gómez Ediciones.
- Aristóteles. (2020). *Metafísica*, libro IX. Recuperado de https://es.wikisource.org/wiki/Metaf%C3%ADsica:_Libro_IX
- Ballesteros, F (2018). *La voluntad de goce y la voluntad de deseo*. Recuperado de <https://capitel.humanitas.edu.mx/la-voluntad-de-goce-y-la-voluntad-de-deseo/>
- Barthes, R. (1987). *La muerte del autor*. Recuperado de <https://teorialiteraria2009.files.wordpress.com/2009/06/barthes-la-muerte-del-autor.pdf>
- Braunstein, N. (2012). *El inconsciente, la técnica y el discurso capitalista*. México: Siglo XXI.
- Colonna, F. (1999). *El sueño de Polífilo*. Barcelona: El acantilado.
- Cottet, S. (1993). Presentación de Lacan. *Pienso donde no soy, soy donde no pienso*. Argentina: Ediciones Manantial.
- Deleuze, G. (2008). *Foucault*. Buenos Aires: Paidós.
- Deleuze, G. (2006). *Conversaciones*. España: Pre-textos
- Descartes, R. (1987). *El discurso del método*. Madrid: Alfaguara.
- Dipaola, E. M., & Luteran, L. (2015). El discurso capitalista y el goce de lo que se consume: lacan y la cultura contemporánea. *Revista diferencia(s)*. 1(1), pp. 19-39.
- Dufour, R. (2007). *El arte de reducir cabezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Echeverría, B. (2005). *Ontología del lenguaje*. Santiago de Chile: Lom Ediciones S.A.

- Foucault, M. (2003). *El poder psiquiátrico*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.
- Foucault, M. (1984). Hacer de la propia vida una obra de arte. El país. Recuperado de https://elpais.com/diario/1984/06/27/cultura/457135204_850215.html
- Freud, S. (1991). *La interpretación de los sueños*. Obras completas volumen 4. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Haft, S., Junger, P., Thom, T., Schulman, T. (productores) y Weir, P. (director). (1989). *La Sociedad de los poetas muertos*. Estos Unidos: Touchstone Pictures.
- Heidegger, M. (1993). *Ser y tiempo*. Mexico: Fondo de cultura económica.
- Heidegger, M. (2017). *Filosofía, ciencia y técnica*. Santiago de Chile: Editorial universitaria.
- Heidegger, M. (1989). *Caminos de Bosque*. Madrid: Titivillus.
- Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. México DF: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES
- Holderlin, F. (1997). *Poesía completa*. Barcelona: Ediciones 29.
- Kierkegaard, S. (2009). *Concluding unscientific postscript*. Cambridge: Cambridge university press
- Kristeva, J. (1999). *El lenguaje, ese desconocido*. Madrid: Editorial fundamentos.
- Kubrick, S. (productor) y Kubrick, S. (director). (1968). *2001: Odisea del espacio*. Reino Unido: Metro-Goldwyn-Mayer
- Lacan, J. (2011). *Seminario 7. La ética del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.

- Lacan, J. (2014). *Seminario 6. El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (2005). *Seminario 10. La angustia*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (2010). *Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (2010). *Seminario 17. El reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (2009). *Seminario 18. De un discurso que no fuera del semblante*. Buenos Aires: Paidós.
- Lapounjade, D. (2016). *Deleuze, los movimientos aberrantes*. Buenos Aires: Editorial cactus
- Linares, J. (2003). La concepción heideggeriana de la técnica: destino y peligro para el ser del hombre. *Signos filosóficos*. (10), pp. 15-44.
- Miller, J. (2012). *Punto cenit. Política religión y psicoanálisis*. Buenos Aires: Colección Diva
- Miller, J. (2013). *Piezas sueltas*. Buenos Aires: Paidós
- Miller, J.(2011). *El ser y el uno*. Buenos Aires: Paidós.
- Nietzsche, F. (2011). *La Gaya Ciencia*. Madrid: Edimat libros.
- Nietzsche, F. (2005). *El ocaso de los ídolos*. Madrid: Edimat libros.
- Palth, S. (2008). *La campaña de cristal*. Barcelona: Edhasa.
- Parmenides. (2013). *Sobre la naturaleza*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/181384398/Parmenides-Sobre-la-Naturaleza>

Recalcati, M. (2008). *Clínica del vacío. Anorexias, dependencias, psicosis*. Madrid: Editorial Síntesis.

Recalcati, M. (2012). *Jacques Lacan: Desiderio, gozamiento e subjetivación*. Milano: Raffaello Cortina Editore.

Schulman, T. (guionista). (1989). *La sociedad de los poetas muertos*. Estados Unidos: Touchstone Pictures.

Wedekind, F. (1991). *El despertar de la primavera*. Lisboa: Quetzal editores.

Glosario

La academia: Hace referencia a la academia tradicional desde la institución de Platón hasta la modernidad.

La Academia o la academia ge-stell: Se usan las mayúsculas para hablar de la academia posmoderna. Esta sería la portadora del saber al servicio de los aparatos del estado. Esta sería la academia ge-stell.

La academia: Este término hace referencia a la academia tachada. La tachadura hace referencia al sujeto barrado lacaniano. Este término implica la necesidad de tachar constantemente el concepto para algo nuevo pueda surgir de él. Esto apunta a una academia que pueda hacer surgir la falta y el deseo.

Caminante: Hace referencia a al sujeto histórico. Se refiere a un caminante porque es un sujeto que va modificándose en el sendero, por lo tanto, es un sujeto que viene con un recorrido.

Deconstrucción: Destruktion es un término de la filosofía Heideggeriana. La deconstrucción implica un análisis histórico ontológico de la palabra que determina como se devela algo históricamente. Se refiere a un proyecto infinito de dismantelar el concepto y establecer uno nuevo posibilitando nuevos devenires.

Deseo: Es el resultado de una perdida originaria que lleva a la búsqueda de objetos externos.

Desterritorialización: Hace referencia a un mecanismo donde se pierde un territorio y el fundamento que implicaba. Es una posibilidad de devenir un nuevo territorio.

Devenir: Hace referencia a un cambio, pero un cambio de viene cargado de sentido. Se juega aquí un nuevo sentido que propicia una forma distinta de relacionarse con los elementos que se perciben.

Discurso: Los discursos son planteados por Jacques Lacan en su seminario el reverso del psicoanálisis. Los discursos representan los vínculos sociales y los movimientos que existen entre sus elementos. Los elementos en juego son el agente, el Otro, el producto y la verdad, es la variación entre las relaciones y movimientos de estos elementos que constituye una realidad social.

Doble: Hace referencia al proceso de devenir. Un doble no es el reflejo de una cosa sino algo que surge cómo nueva posibilidad de esa cosa.

Eterno retorno: Concepto de Nietzsche hace referencia a una circularidad eterna de la vida que nada tiene que ver con repetir temporalmente algo. Hace referencia a la maldición de repetir un mismo sendero sin la posibilidad de desear nada más allá por la conminación del sujeto.

Fundamento: Hace referencia al signo que se plantea como el principio único bajo el que se miden las demás cosas. Es histórico en tanto que el fundamento se devela de diversas formas a lo largo del sendero.

Ge-stell: Palabra Alemana. En su etimología ge es un prefijo usado en palabras técnicas y stellen (poner a disposición o colocar). Es un término Heideggeriano que plantear un pre-disponer del hombre hacia la naturaleza. El término hace referencia a la pro-vocación que intermedia este pre-disponer de la realidad natural.

Línea de fuga: Es un término usado por Deleuze y Guattari para representar una línea de variación infinita del plano de immanencia. Esto sería una verdadera posición revolucionaria en tanto es un renovar la realidad social actual por medio de un pensar por fuera del poder.

Objeto a: El objeto a en el psicoanálisis es el residuo de la operación significante que introduce la falta. Este es un objeto de goce, que posibilita acceder a él. Su condición dentro del discurso capitalista produce una plusvalía, un plus de gozar.

Ontología: Hace referencia al estudio del origen del ser.

Poiesis: Palabra en griego. Significa potencia creadora ligada al arte de la que se deriva la techné.

Respirece finem: Término en latín. Finis se traduce como un fin que todavía no llega, se encuentra más adelante. Respicere se refiere a mirar hacia atrás. Respirece finem hace referencia a recuperar algo avanzando. Es un término usado por Kierkegaard para plantear la paradoja de la existencia al solo poder vivir avanzando por el sendero mientras que el sentido de la vida quedó en el inicio.

Saber: Se usa saber con mayúsculas haciendo referencia al savoir Lacaniano. Este es un saber que no implica solo conocimiento sino también un orden simbólico.

Ser-para-la-muerte: Término usado por Heidegger para plantear a la muerte como parte constitutiva del ser. Esto implica que la muerte no es algo que irrumpe al sujeto, sino que es algo que lo descompleta ontológicamente.

Simulacro: Es un concepto de la filosofía platónica acuñado desde la filosofía deleuziana. Plantea una deformación de la imagen real, es decir del fundamento.

Techné: Término usado desde la antigua Grecia para designar una producción o fabricación. La techné es una técnica que hace que una verdad emerja por mediación de un agente.

Territorio: Es un término usado por Deleuze y Guattari para denominar un espacio habitable donde el sujeto deviene una cosa en específico. Los territorios no son estáticos sino más bien cambian históricamente por medio de agenciamientos.

Ἀκαδήμεια: Academia en griego. Hace referencia a la academia de Atenas fundada por Platón alrededor del siglo 387 a.c.

Λύκειον: Liceo en griego. Es el nombre que Aristóteles le otorgó al centro de enseñanza fundado en Atenas alrededor del siglo 336 a.c.

ἀλήθεια: Aletheia en griego. Usada por Parménides en sus escritos sobre la naturaleza como verdad. Este término es explorado como una afirmación donde algo inevitablemente se niega. Martin Heidegger recupera luego el termino desde su etimología α (sin) y ληθεια (ocultar). Aquí se presenta la verdad como un desocultar, es decir, como algo que se le hace evidente al ser.

τέχνη τοῦ βίου: Techné tou biou en griego. Se traduce a el arte de vivir. Es un término asociado al cuidado de sí mismo. Hace referencia a moldear la vida misma como una obra de arte.

Φύσις: Physis en griego. Del verbo phyo φύω (crecer o brotar). Es el término usado en la filosofía griega para la naturaleza. Esta hace referencia al origen como lo que surge de la naturaleza sin mediación, es decir, emerge de sí mismo.

Anexos

Anexo 1. Formato de encuestas.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

EL SENDERO DE LA ACADEMIA: LA (DE) CONSTRUCCIÓN DE UN DESTINO CONMINANTE

Universidad:

Ciclo:

Variable 1. La *techné* o *ge-stell* presente en la academia.

1. ¿Se siente usted que la institución lo representa como alumno por medio de sus notas?
 - a. Si
 - b. No
2. ¿Cree usted que todas sus producciones académicas (deberes, exámenes, proyectos, investigaciones, lecturas, etc.) han sido realizadas voluntariamente y con conciencia?
 - a. Si
 - b. No

Variable 2. La relación del sujeto con la academia tradicional.

1. ¿Le parece que los syllabus de sus clases son organizados de una forma dinámica e interesante?
 - a. Si
 - b. No
2. ¿Cree usted que la carrera es vista hoy mas como una necesidad que un deseo propio?
 - a. Si
 - b. No

Variable 3. La posibilidad del devenir de la academia y como esto es percibido por el sujeto.

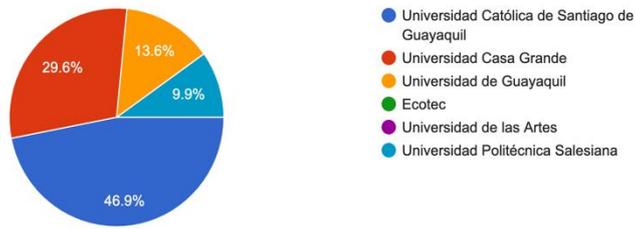
1. ¿Opina usted que el sistema educativo tradicional debería cambiar de metodología?
 - a. Si
 - b. No
2. ¿Pertenece usted a grupos académicos extracurriculares (carteles, grupos de estudios, grupos de lectura, seminarios, NEL, etc.) externos a la universidad?
 - a. Si
 - b. No

Variable 4. La función de la academia para el sujeto.

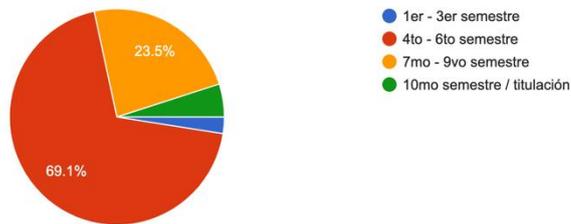
1. ¿Cree usted que todas las materias de su malla curricular son pertinentes a su carrera?
 - a. Si
 - b. No
2. ¿Se siente usted valorado por su universidad, carrera, directivos o profesores?
 - a. Si
 - b. No
3. ¿Usted considera cómo meta de su estudio la adquisición del título universitario sobre el conocimiento adquirido?
 - a. Si
 - b. No

Anexo 2. Cuadros estadísticos de las encuestas.

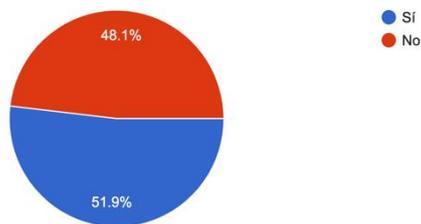
Universidad:
81 responses



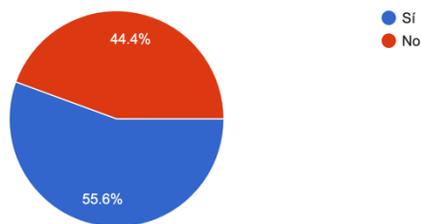
Semestre:
81 responses



¿Se siente usted que la institución lo representa como alumno por medio de sus notas?
81 responses

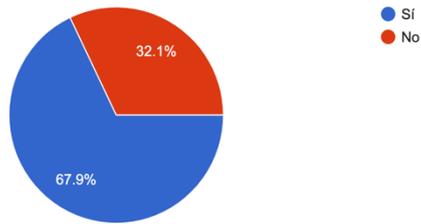


¿Cree usted que todas sus producciones académicas (deberes, exámenes, proyectos, investigaciones, lecturas, etc.) han sido realizadas voluntariamente y con conciencia?
81 responses



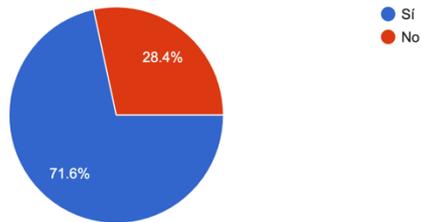
¿Le parece que los syllabus de sus clases son organizados de una forma dinámica e interesante?

81 responses



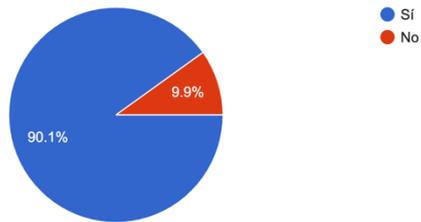
¿Cree usted que la carrera es vista hoy mas como una necesidad que un deseo propio?

81 responses



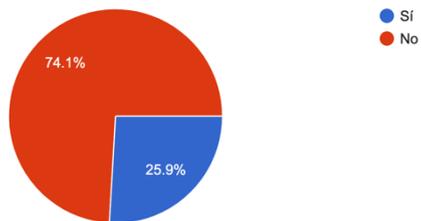
¿Opina usted que el sistema educativo tradicional debería cambiar de metodología?

81 responses



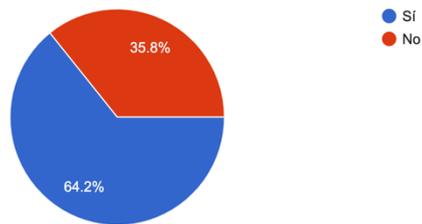
¿Pertenece usted a grupos académicos extra curriculares (carteles, grupos de estudios, grupos de lectura, seminarios, NEL, etc.) externos a la universidad?

81 responses



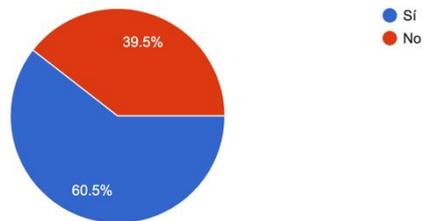
¿Cree usted que todas las materias de su malla curricular son pertinentes a su carrera?

81 responses



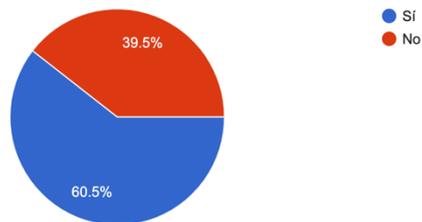
¿Se siente usted valorado por su universidad, carrera, directivos o profesores?

81 responses



¿Usted considera cómo meta de su estudio la adquisición del título universitario sobre el conocimiento adquirido?

81 responses



Anexo 3. Formato de entrevistas.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

EL SENDERO DE LA ACADEMIA: LA (DE) CONSTRUCCIÓN DE UN DESTINO CONMINANTE

El presente proyecto de investigación intenta hacer una crítica formal a la academia desde las disciplinas de la filosofía y el psicoanálisis, poniendo en cuestión el lugar que el sujeto de deseo ocupa en ella. Así mismo, se plantea la pregunta por la posibilidad de encontrar y potenciar las líneas de fuga que se evidencian en estas instituciones. De esta forma se intenta plantear una posibilidad de potenciar un aprender diferente.

Preguntas de entrevista:

1. ¿Cuál es el objetivo de la academia? (tanto a nivel social, como político y personal para cada sujeto).
2. ¿Considera que todos los sujetos de la academia (alumnos, profesores, personal administrativo, etc.) se encuentran motivados en la realización de su labor?
3. ¿Qué lugar debería ocupar el sujeto de la academia? ¿Qué lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia?
4. En una época tan acelerada donde el sujeto tiene que hacer un esfuerzo para hacerse un nombre en la sociedad ¿Cómo cree usted que la academia contribuye?
5. ¿Qué opina de las exigencias de la academia hacia el sujeto? ¿Cómo pueden estas afectarlo o ayudarlo?

6. ¿Cree usted que la academia debería ubicarse del lado de lo útil para el sujeto?

7. ¿Considera usted que la academia favorece la “producción de conocimiento” por su eficiencia sobre su cualidad? ¿Por qué motivo?

8. ¿Hasta donde llega la labor del docente en la academia?

Anexo 4. Entrevistas

María Mercedes Zerega

¿Cuál es el objetivo de la academia? (tanto a nivel social, como político y personal para cada sujeto)

A ver, yo entiendo a la academia en varios niveles, estoy situándome en la universidad principalmente. La academia la entiendo, en un primer nivel como un espacio de formación, es decir, esta vinculada a una serie de conocimientos, que lo que buscan es formar gente en ámbitos técnicos, humanísticos, profesionales. En ese sentido me parece que la academia tiene una labor que es la de transmitir conocimiento para formar a otros en esos conocimientos.

Por otro lado, aparte de esa idea de la transmisión, obviamente es una función que es sustantivas de la universidad como tal, es la construcción de conocimientos, no digo que estos dos ámbitos se suponen que deben estar entrelazados, porque si yo encuentro conocimientos que son válidos, lo lógico es transmitirlo para formar a la gente con esos.

Obviamente están estos espacios de construcción de conocimiento que están muy vinculados con la investigación, y esta tiene una relación precisamente con la disciplina concretas. Cada disciplina tiene una manera de investigar, un objeto, algo que determina como método, entonces ese podría ser un segundo nivel. Y el otro nivel que se parece al de transferencia de conocimiento, me parece que es otro tipo de transferencia que es el que transfieres a la comunidad, es decir, estos conocimientos que yo he construido, no solo estoy formando a gente para que puedan trabajar en esas disciplinas o investigar en ellas, sino que además estoy devolviendo a la sociedad, ya no solo como formación estos conocimientos que estoy produciendo, yo creo que en ese sentido.

En planos comunicativos, yo creo que la academia también se comunica en diferentes niveles, hay una comunicación que yo la coloco en el nivel de aula, que esta también tiene relación con las didácticas de las disciplinas, entonces

por eso es que se dice mucho que a veces un investigador, no siempre es un profesor, y de ahí habría la discusión de si tiene que serlo y de qué entendemos de un profesor que investiga, que podríamos entrar en un debate grande de eso, pero a mi no me gusta divorciar el temas de las didácticas, porque de todas maneras, las metodologías son las maneras en que ese investigador puede transferir ese conocimiento y eso me parece que es un primer espacio de comunicación.

Me parece que hay otro espacio que es eminentemente académico que es el de los pares académicos, el espacio de los congresos, de las revistas especializadas, es decir, ese es otro plano, donde los investigadores están colocando sus investigaciones precisamente para ser evaluadas, comentadas, socializadas a un espectro que es mas especializado que es el publico académico y yo diría que el primero que es la didáctica y la pedagogía tienen que ver más con el publico estudiantil. Por otro lado, tienes esta academia que es más especializada y que solo tiene que ver con divulgación de tipo académico y de ahí, me parece que en el campo social, existe un tercer tipo de divulgación que a veces no lo hemos pensado tanto es la divulgación científica pero en términos de la sociedad, y eso no es un articulo académico porque una persona a veces común y corriente, no puede entender ese mensaje pero sin embargo eso puede tener otro lenguaje, como lenguaje puede tener una infografía, un documental por ejemplo, un texto divulgativo como National Geographic.

Son maneras de divulgar conocimiento, que son importantes que la gente lo sepa, por ejemplo, pensemos ahorita todo el tema de la pandemia, se es necesario que la gente entienda como funciona una vacuna y por qué la vacuna rusa tiene unos riesgos, por ejemplo, en términos de metodología de investigación.

Seguramente eso se escribirá en un tipo de lenguaje en los circuitos académicos y tendrá o debería tener, otro tipo de lenguaje por que es una información que todos necesitamos saber, que debe quedarse en las elites académicas por decirlo así. Entonces yo ubico, por un lado, estos espacios de construcción y socialización de conocimiento y, por otro lado, estos espacios de publicación del conocimiento.

Ahora como media el capitalismo eso espacios, ahí me parece que esta pasando varias cosas que son interesantes, si tomamos estos conceptos que comienzan con Foucault y avanzan con Deleuze y la sociedad del control, donde el control no tiene que ver con unos sistemas de encierro, por una parte, que podríamos abarcar la universidad como parte de estos, yo diría que el equivalente de la sociedad de control es lo que podríamos decir el concepto de educación continua o la educación para toda la vida. Ese para mí, es un primer concepto que tiene que ver con control.

La idea es que me parece que el capitalismo, en términos de sus espacios tanto de academia como de profesionales, es decir, la formación laboral, todo el tiempo te está diciendo que no sabes lo suficiente. Siempre tienes que estar con el título de tecnología, luego el de licenciatura, y las maestrías y después el doctorado, luego la capacitación, luego el certificado, es decir, hay unas dinámicas en donde en primer lugar ese conocimiento, no es suficiente, y es una cuestión a meditar. Obviamente sabemos que no solo tienes, como digo yo, a veces tienes a los sujetos tan ocupados educándose, y ojo, transversalmente pagando las deudas para esa educación por que todos tenemos, a lo mejor de los casos, tendrás una beca, tendrás el apoyo de una universidad, pero todo el tiempo estamos en la deuda universitaria, que es una de las deudas más importantes en este momento en el campo global. Es decir, la gente endeudándose para estudiar, genera circuitos donde esta formación continua, te tiene continuamente endeudado y eso hace que la idea de que políticamente los sujetos, todo el tiempo esta endeudado, o estudiando, te coloca en una, para mi en una condición de su eternidad. Tu eres un estudiante eterno, nunca vas a saber lo suficiente, ni para el mercado laboral ni para la universidad finalmente, y en esos circuitos entran los escalafones, entran los sueldos, son como parte precisamente de estas transferencias.

Desde el punto de vista desde la relación del capitalismo y construcción de conocimiento, hay en cambio lo que tienes es el tema de quién finanza la investigación, y eso es una cosa compleja, ahí es difícil decir quien es el bueno y quien es el malo. Cuando tu tienes investigaciones financiadas o por el estado o por la universidad, tienen unos intereses concretos; cuando tu tienes investigaciones financiadas por instituciones privadas ahí tu tienes otros

intereses concretos, entonces por ejemplo no es que creo que aquí hay un altruismo de vamos a financiar la investigación de la vacuna, y es interesante incluso esa discusión en términos de patentes, porque este término por ejemplo es un concepto que directamente asociado al capitalismo, que es la idea del derecho, de la propiedad intelectual, en relación a las investigaciones. Entonces precisamente yo también entiendo que hay unos tipos de investigaciones que quieren liberar ese conocimiento y otro tipo de investigaciones, y lo digo descriptivamente por un lado y críticamente por otro por que la inversión por ejemplo para investigar en ciencias medicas es un financiamiento altísimo, el que se necesita. Se devuelve a la sociedad, pero producir esta vacuna puede en términos de llegar a una vacuna concreta, eso puede costar millones de millones de dólares.

En ese sentido, me parece que el capitalismo atraviesa siempre el tema de la producción del conocimiento, la liberalización del conocimiento y precisamente que quien financia esos conocimientos, tiene unos intereses concretos que a veces son mas visibles y a veces no, pienso el caos norteamericano, donde la mayor parte de investigaciones por ejemplo en este momento, van a seguridad, no a salud. Eso te ubica a ti, unos problemas de qué es lo que el estado ubica como importante, no hablemos de las ciencias sociales, ni las humanas, ni las psicologías que yo me acuerdo que alguna vez, es interesante revisar estos datos del Resist, que son los que te dicen los tipos de investigaciones, inversiones, etc, que se están produciendo, y pues la inversión de ciencias sociales es bajísima, en humanidades, ni se diga. Por ejemplo, en teoría, cuando me refiero a teorías de matemáticas puras, física pura, también son valores que van bajando y eso también te pone en cuestionamiento que idea de investigaciones esta teniendo la sociedad como una investigación válida. Pero sin dejar de lado, ya que, si tu trabajas para el mercado o para el estado ahí hay unos intereses que son parte y son transversales a esa producción de conocimiento, y que obviamente te atraviesan como investigador en un caso. Para que voy a hacer esto, yo entiendo que hay unos investigadores detrás de esa vacuna rusa, ya, pero, no se en que situaciones éticas por ejemplo, de investigación están ubicados ellos, por el mismo estado, por ejemplo me voy a saltar la fase 3 de investigación de la vacuna, bueno, o sea ahí hay una situaciones que tienen

que ver con las políticas de estado, con autoritarismo de ese estado, con los mismo intereses de ese estado.

De ahí me parece que en términos de producción de conocimiento esta todo el tema de las revistas que, desgraciadamente, en un momento, la revista, la producción de conocimiento es tan exponencial que lo que esta pasando en este momento, es que muy poca gente alcanza a leer y a digerir ese conocimiento, y las revistas también pasan por unos procesos, creo que existe una serie de alineamientos con relación a estas que también son atravesados por estos intereses. Por ejemplo, cuando tu vienes de las humanidades, de las áreas sociales, toda la investigación cualitativa, no es que digo que todas las revistas estén indexadas en esos temas, pero siempre está puesto en cuestionamiento.

Me parece que parte de las producciones del capitalismo, esta este concepto del imperio del número, que es válido para planificar, administrar, hace valida la investigación. Eso hace que una serie de reflexiones que vienen desde la filosofía, desde la psicología, desde los métodos más cualitativos, la micro-sociología, sean dejados de lado, por poner en cuestionamiento su validez. Y eso tiene que ver con un capitalismo que cada vez va más privilegiando el número, en términos generales la data, la producción numérica dura y también paralelamente se van generando, yo te digo y uno lo ve así, con mucha presión y preocupación, toda una serie de mercados editoriales académicos que te dicen por \$200 yo le publico, o si usted me cede su trabajo gratis yo le publico sin ningún reconocimiento de derecho de autor.

Entonces ahí se van generando también, así como hay revistas tan serias, por último, podrían tener estos temas que podrían ser sujetos a discusión, ¿por qué no?, del imperio del número, lo cualitativo como secundario, pero sobretodo me parece que la preocupación es este mercado como paralelamente en la universidad, y las acreditaciones que podríamos hablar de este término, que también es un concepto que tiene relación con el capitalismo.

El tema de la acreditación empieza a valorar la cantidad de publicaciones, entonces obviamente hay unas vías, como digo yo, legales académicas legítimas y hay otras menos legítimas que en todo caso, a ese profesor le

cuentan, a esa universidad le cuentan. Entonces en la medida en la que las universidades precisamente por las presiones del socialismo cognitivo, los procesos de acreditación, se ven para mí, presionadas, a producir una cantidad brutal de conocimiento, lo que termina pasando, en mi punto de vista, es que la calidad de ese conocimiento es secundaria, porque tienes un docente que le estás pidiendo que escriba 3 o 4 artículos al año, va a generar una serie de anomalías, en términos de producción de conocimiento.

Estamos produciendo más conocimiento, sí; estamos colaborando, sí; estamos trabajando en temas potencialmente, sí, por ejemplo, nadie se creía hace 3 meses que exista una vacuna en 2 años, y es precisamente la globalización, o sea el intercambio de conocimientos que de repente creo que existen en este momento, son 170 proyectos de investigación de vacunas contra el coronavirus, que colaboran entre sí, por que yo te leo, tu me publicas. Esto que antes, hasta que te llegue una revista de algo, ahora lo subo a internet, y si lo pago, el banco de datos también es un acceso. Así como es un negocio, es un acceso, tengo acceso a eso, y puedo tener una vacuna a inicios del 2021, que es lo que, de esos 170, alguien le ha de pegar, digo yo. Así como el cognitivismo global permite esos crecimientos potenciales de conocimientos, también permite que circule mucho conocimiento para mí de baja calidad, por que si a mí, Tina Zerega, me dices que diga algo relevante, quizás puedo hacerlo una vez al año. Si me pidas que diga 4 veces al año, algo importante, al menos en 2 voy a decir tonteras porque las neuronas no dan para mucho más. Me parece muy difícil, que ese sistema de producción de conocimiento que, tiene una equivalencia sobre todo cualitativa, por ejemplo que es cantidad de artículos producidos por docentes investigadores, obligan a una serie de procesos que me parecen cuestionables en términos de esa producción, por ejemplo hace que muchos investigadores se aboquen a una investigación pero descuide la docencia, que es un espacio importante por que las acreditaciones también a veces, colocan la investigación por sobre los procesos de docencia.

Si una universidad, donde hay acreditaciones de dos tipos, la internacionales a las que tu te sometes si es que tu quieres, pero a países como los nuestros, la acreditación es la del estado, entonces eso si te obliga a acreditarte, entonces tu no puedes estar por fuera de ese sistema, sino es posible que te

cierren la universidad, es posible que intervengan en la universidad porque el estado dirá que esos rangos de producción.

Se genera una serie de procedimientos, por ejemplo, a mi me parece que Ecuador va a salir con una construcción de conocimiento altísimo, pero es un nivel mentiroso en producción académica, porque desde que tienes gente que solo contratas para hacer eso y no están articulados a las universidades, que tiene gente manejando o publicando en revistas que no son, a veces, de la calidad importante. A veces tienes un mismo docente investigador que le esta dando vueltas, 4 veces al mismo estudio para poder tenerte 4 publicaciones distintas. Ya no es la academia pensada desde el rigor, desde el método, desde el deseo, sino que también es una academia que se ve presionada por las acreditaciones, por los escalafones docentes, por las evaluaciones docentes.

En nuestro país, esta el tema de la vinculación con la comunidad que recién empieza, y que empieza a pensar también en la importancia de que los procesos investigativos se devuelvan o se articulen a la sociedad. Yo digo, si tengo una linda publicación de la vacuna y la leen 3 personas, yo no se de que sirve eso; si en cambio, la socializo, me informo en eso, doy seminarios en los laboratorios para que la reproduzcan, entonces ojalá presione de alguna manera, a una investigación articulada a la sociedad, que no sean estas elites que están elaborando conocimiento que luego nadie entiende, nadie sabe, o no se transfieren a los espacios que son más útiles.

- De lo que tu mencionas sale algo interesante que es el conocimiento y el capitalismo se encuentra en la misma lógica capitalista acelerada. Para nosotros, como seres humanos que estamos creados bajo una forma ilimitada, nosotros no podemos cumplir con ese nivel de aceleración que nos exige el conocimiento. El conocimiento se está reproduciendo exponencialmente y nosotros luchamos como seguirle el paso.

Claro, a eso derivan estos procesos de educación continua porque nunca puedes seguirle el paso a la producción de conocimiento, pero tampoco creo que podemos, o sea lo humano, lo que va moviendo, es este tema de la infoxicación, es incluso un concepto. La idea de la cantidad de información exponencial que ves en las redes sociales, o sea hay una serie de cosas con

relación a la atención, del cansancio, el síndrome del burnout que lo ves en los docentes también, donde no hay manera de asimilar todo esto, de procesar todo el conocimiento que está siendo construido. La globalización tiene unas cuestiones buenas porque, hay muchos conocimientos que están globalizados, entonces la obligación de producir te induce más a la colaboración, yo te hablo por experiencia propia, yo solita no podría escribir 3 artículos al año, pero si lo escribo con otra gente, eso es más posible.

Finalmente lo que me parece que hay de bueno, que así como hay movimientos, todos los movimientos del mercado en términos de empaquetar el conocimiento en procesos editoriales específicos, también hay todos estos movimientos que liberan el conocimiento, que existe desde los hackers académicos, que pone a disposición toda esta base de datos porque no es justo que haya una base de datos de medicina y que no esté abierta, y yo tenga que pagar \$40 por leer un artículo. Estos procesos, que no digo que no generan debate, lo hacen en términos de la producción intelectual, las patentes y a quienes pertenecen, pero, por otro lado, también es verdad que existe los copyrights, los copyleft, por ejemplo que se oponen a estas otras maneras de colaborar, de producir, de usar las tecnologías para producir conocimiento, nuevos rumbos.

-Me parece importante abordar, el sujeto que pasa por este síndrome de Burnout, el sujeto que ya no soporta la cantidad de trabajo, de investigación, de cosas. Se produce tantos papers, que ya no lee.

Es difícil, igual hay estos sistemas en donde te invitan a citar a tus colegas, que son cosas que la acreditación te pide, pero de todas formas a uno le queda la sensación de qué pasa con todo este conocimiento producido. ¿Va a la clase de los estudiantes?, ¿en verdad se devuelve a las comunidades, como debe devolverse?, por ejemplo si yo hago un estudio de representaciones de género en prensa, a quien debe servirle es a los periodistas, o sea no importa que los 4 académicos de comunicación lo lean, si los periodistas siguen reproduciendo representaciones de géneros, de raza, o de grupos de migración, entonces uno se pregunta ¿para qué estamos haciendo esto?.

Entonces si hay una pregunta legítima del investigador de ¿qué estás haciendo con todo esto?, ¿a quién le estoy devolviendo esto?, ¿qué tipo de

proceso estas ayudando a mejorar en la sociedad?, es una pregunta muy válida, en términos de cómo se entiende ese conocimiento, mientras que las acreditaciones que son partes de sistemas del capitalismo. Mientras las acreditaciones no permitan visualizar esas cosas, ni te permitan colocarlas como parte de la producción académica, como un producto lo que hace es que las universidades produzcan artículos y nada más.

¿Considera que todos los sujetos de la academia (alumnos, profesores, personal administrativo, etc.) se encuentran motivados en la realización de su labor?

A ver, yo siento que es difícil hablar de los académicos en un singular, es muy difícil. Creo que existen los académicos en plural, yo creo que hay una academia sobre todo me parece que lo intelectuales, ojo que no considero a todo académico que sea un intelectual, y también se aplican nuestras disciplinas, no hay intelectual de matemáticas, no lo sé, pero quizás haya el pensador teórico de matemáticas, que es otro tipo que no es el ingeniero, que tiene su función pero no es el matemáticos, tiene otro nivel en términos de lo que esta pensando. Me parece si hay aun gente que esta guiada por un deseo de saber, ese deseo obviamente se topa con una serie de condiciones concretas, se topa con las líneas de investigación de la universidad, con la acreditación docente, con la evaluación docente, con la acreditación universitaria.

Tu sientes que tienes que engarzar de alguna manera tu deseo, quiero pensar que soy de esas investigadoras que, en verdad, quiero preguntarme esto y no hacerlo porque me están exigiendo. Tengo esta pregunta, y puede haber este tipo de proceso, entonces tu estas con el deseo de contestar esa pregunta, incluso sabiendo que puedes estar años en esa pregunta, o que no hay una respuesta cerrada, etc. Si creo que hay investigadores que, tengan esa idea del deseo, pero que obviamente tu tienes que negociar con las condiciones institucionales, porque tienes que, de alguna manera, negociar en el buen sentido ya con que condiciones institucionales están en pie.

Creo que hay otro perfil de docentes que son más, yo le llamo docente de carrera, que son los que están haciendo carrera, entonces estos, y nuevamente es una descripción, no estoy valoración ni positiva, ni negativa

de eso, pero son docentes que más están fijados en la meta de la carrera de docente. Tu tienes un nivel 1, nivel 2, el titular principal, etc, y la investigación es parte de esos procesos. No siempre siento que lo guíe el deseo si no más bien, lo guía el tema de tener una carrera universitaria, con los puestos y cargos que esa carrera universitaria necesita.

No digo que las dos cosas no puedan estar en un mismo sujeto, es decir, puedo tener un deseo, pero puedo tener una proyección de carrera universitaria, también podría ser. Pero también hay gente que es más mecánica en sus investigaciones, como, por ejemplo, te dicen que están haciendo esto que lo dividirá en 4 partes y en 2 años voy a ser el titular principal 1, y ok, esta bien. Otra cosa es la gente que esta en un grupo de estudio, que publica menos pero que publica cuando hay algo que decir, cuando siente que tiene algo que decir. Me parece que también hay un tercer tipo que también esta preocupado, no tanto de producir conocimiento, sino de transferirlo en aula, que me parece que es el docente de vocación.

No esta produciendo conocimiento, quizás lee cosas que luego las articula en su cátedra, entonces porque hay el mito de que solo el investigador puede hacer eso en una cátedra, yo no estoy tan segura; me parece que hay buenos docentes que pueden revisar y sistematizar trabajos y transferir eso, y lo hacen bien. No siempre tienes que ser tu el investigador que está ahí, y se ha creado este mito del docente investigador que ha dejado un poco de lado a estos docentes que a veces tienen unas funciones más sociales o son docentes, son pedagogos.

¿Qué lugar debería ocupar el sujeto de la academia? ¿Qué lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia?

Yo diría que hay diferentes niveles, si tu me dices por el estudiante, en este siempre hay el reto de despertar, hay una transferencia ahí, que no viene por el método pedagógico, tiene que ver con tu deseo de saber, aunque yo vengo mucho de la pedagogía, de una institución donde la pedagogía es un discurso hegemónico, me parece que más allá del método, hay algo del orden de la transferencia, del deseo de saber y de la transmisión de ese deseo a otro.

Parece que lo que tu quieres lograr con el estudiante es que algo de esa pregunta que a ti te apasiona, de la carrera que te apasiona, que lo transfiera

a el y que lo pueda usar, disfrutar y hacerse las mismas u otras preguntas en relación a eso.

En relación a los docentes, lo más ético sería que tu investigación se sostenga en un deseo, en una pregunta legítima en relación a eso. Creo que también debes saber que se te juega en relación a esa pregunta, no creo que es una cosa secundaria. ¿Por qué tengo yo esta pregunta? ¿qué me mueve en relación a esta pregunta? Digo yo porque me parece que hay investigaciones que son sintomáticas. No digo que está mal, pero puede, creo que tengo gente que conozco cercanamente, que contestar esa pregunta por un lado puede servir para sublimar cosas, pero también creo que contestar una pregunta puede destruirte, tienes que observar hasta donde, cual es el límite al que voy a llegar para contestar esta pregunta, en términos de sujeto.

Como yo te decía que lo ético que me parece es tener lo ético del saber y esta el tema del respeto del método de la disciplina, es decir, que entiendo el trabajo de un académico, de un investigador, siempre es con otro. A veces la academia esta llena de unos egos desbordados, cuando en realidad, la academia no es una divinidad, no tiene verdades, tiene conocimientos que se construyen con un método en específico, eso que yo he construido siempre debería entrar en dialogo con otros, y yo aceptar, ojo, no se si aceptar sea la palabra, sino más bien entender que el procedimiento de construcción de eso, es escuchar a otro que va, tal vez a consentir con eso que yo he producido, o que otro vaya a inferir o no consentir con eso.

Esta dinámica es parte de la academia, tu debes aceptar que alguien te diga que tu artículo no. Puedes discutir eso, puedes tener críticas para saber evaluar una investigación científica que tenga esa revista, pero debes aceptar que eso es parte, no es que estas produciendo un conocimiento, con todos los problemas que pueda tener el empirismo lógico que sabemos que los tiene, no es una cosa sacra, hay problemas de cómo constituye conocimiento. Obviamente me parece que algo transversal, sobretodo en el capitalismo, es el tema de la ética en ese tema de la producción de conocimiento. ¿Qué quiero hacer con esto?, ¿Para qué uso esa información?, ¿cómo la estoy utilizando?, ¿Cómo la sustraigo?, ¿cómo estoy presentando los resultados, los datos?, ¿cómo estoy operativizando un concepto?, en términos estadísticos y en todo término. Pienso en este rollo de la vacuna de ahorita, dices la vacuna tal tiene

30 personas de muestras, a ver entonces 30 no son una muestra representativa para esa vacuna, y nosotros que somos de ciencias sociales, como tu has dicho para el tema de esta investigación, el tema del consentimiento, el tema de devolución, el tema de cómo estoy manejando, precisamente, ese conocimiento que estoy trabajando. Las personas en ciencias sociales no son objetos que yo puedo manipular a mi antojo, ni puedo representar como me parezca. Hay unas consideraciones que hay que tener.

- En una época tan acelerada donde el sujeto tiene que hacer un esfuerzo para hacerse un nombre en la sociedad ¿Cómo cree usted que la academia contribuye?

- Y algo importante que me parece resaltar es que la academia y el capitalismo otorga como estas identificaciones por medio de las publicaciones que realiza, entonces tu mencionabas unos egos agigantados, justamente por que es la identificación a tener el saber, a ser el dueño del saber; y aquí pareciera que alguien se puede hacer un nombre a través de la academia.

Si bueno, yo entiendo hay los rigores, por ejemplo, hay gente que se hace, y el empirismo lógico plantea eso, cuando uno habla de la revolución científica o incluso el tema del empirismo, como lo que se basa en decir bueno, todos los cisnes son negros hasta que aparezca un cisne blanco, es decir, el empirismo lógico. La idea de la academia, de repente tu eres la que dice este es el cisne blanco, ya y lo que tienes es un montón de gente que ha visto cisnes negros.

Hay precisamente, que para hacerse un nombre depende de varias cosas, de todo esto que trabaja Bourdieu el tema de logos académico, de lo intelectual, o sea esta regido por variables de raza, de clase, de genero, cuando las mujeres dicen ciertas cosas son escuchadas de una manera, cuando los hombres dicen, son escuchadas de otra. No hablemos del tema intercultural, que cuando habla un indígena, un hindú, un blanco, es decir, hay cosas que son diferente en ese sentido, la academia esta atravesada por circuitos del poder, por dinámicas sociales, el titular auxiliar que tiene que generar meritocracia por que es complicado decirle algo al titular principal.

Me parece que hay también ahí una serie de cosas en relación a eso, y bueno más bien yo quiero pensar la academia como decía un adorno, o me parece

en relación a las obras de arte. Que, tal vez hay que pensarlas como de una en una, no como el autor. Ojo, es difícil ver las cosas en dos sentidos, pero si creo en una academia que puede ver, la obra de Michel Foucault y también puede hacer distinciones entre cada obra, y que pueda decir, mira aquí Foucault si, pero acá se equivoca, o aquí está restringido por esta descripción, por ejemplo. Creo que el ejercicio crítico, y me parece que lo que tu hablas, de los procesos de identificación, en la academia, en el arte tienen tal vez otras dinámicas pero en la academia, uno debería decir esta es mi idea, y yo la someto a una discusión. Pueda que no esté de acuerdo con esa discusión, pero con lo que no puedo no estar de acuerdo es que haya otra gente que la discuta. Es así como se produce el conocimiento, desde el vacío que otros ven, ese tipo de cosas.

¿Qué opina de las exigencias de la academia hacia el sujeto? ¿Cómo pueden estas afectarlo o ayudarlo?

Bueno, yo lo que digo es que siento que hay un contexto de democratización de la universidad que juega para bien y para mal, o sea en la medida en la que la universidad se democratiza es importante porque, de alguna manera abre sus puertas, por ejemplo tengo una serie de público diversos, que estaban olvidados, etc, pero también hay otra vía donde mercados laborales cada vez mas presionan a una educación, en niveles que a veces el mercado laboral no logra asumir.

Por ejemplo, yo si siento que después del covid, se vienen unos cuestionamientos importantes a la universidad de todo tipo. La crisis economía y laboral que se viene para la generación más joven, va a ser brutal. Y legítimamente esas generaciones van a preguntar ¿y yo por qué estoy pagando tanto por educación?, o ¿por qué invertí tanto tiempo educándome? Digamos que tu vieras el caso de la formación en universidades públicas, no hablemos de lo privado.

Incluso en América latina, aunque los valores de las universidades sean significativos, en Estados Unidos, una educación promedio, inclusive una estatal, te puede costar 36mil el año. Tu terminas teniendo estudiantes con deudas que pasan los miles, en educación. Hay educaciones que cuestan eso como medicina, derecho. Me parece que se viene un cuestionamiento

importante, en términos de eso, y bueno también por todas estas exigencias por las que estoy pasando, y que sin embargo quizás, el mercador laboral no puede ni absorber tanta gente, ni redistribuir el tema de lo que han invertido en esa educación, sea en tiempo o sea en dinero. Se vienen, quizás educaciones más cortas, que de hecho ya se están acortando, es un fenómeno que lo ves y que es global, por ejemplo, en nuestro país, las licenciaturas tienen años menos.

Pero tal vez se viene este fenómeno de los long tail en educación, cosas como de dos años, dos años, y así hasta irlos sumando y voy armando cosas. Porque ya en ese campo laboral, a veces hasta que ya vas 4 años en el mercado laboral ya, a veces, esa disciplina es otra, puede haber sido demasiado tiempo hasta que te incorporaste, sobretodo en ciertas áreas como medicina o psicología clínica que necesitas un montón de años para entender ciertas dinámicas. Se viene unos movimientos importantes en relación a la investigación después del covid, acerca de la relación de la formación y el mercado laboral, a qué tanto la gente va a estar dispuesta a invertir y a estudiar.

Serán cuestionamientos que van a pasar a las universidades, de cómo van a pensar sus ofertas académicas, cómo van a pensar su investigación. Pienso ahorita que ya varias universidades han cortado su función sustantiva de investigación por que, hay recortes en la investigación por esto que ha pasado. Entonces que efectos va a tener eso en Ecuador, en la región, para toda una serie de cosas.

¿Cree usted que la academia debería ubicarse del lado de lo útil para el sujeto?

El término útil, como digo yo, tiene una dosis de ambigüedad. En el mundo investigativo, normalmente, una división corriente de la investigación, es la investigación básica y aplicada, como ejemplo. La básica es una investigación teórica, pura y luego tienes la aplicada que son los conocimientos usados para resolver un problema concreto.

Obviamente en el mundo ahorita, hay esto que se llama el modo 2 de conocimiento que es, me parece, un discurso hegemónico de conocimiento que bueno, esta la idea de que el conocimiento vale si se aplica. Ahora, te lo

digo en ciencias exactas, la matemática pura, la física pura, la que trabaja desde el agujero negro hasta la teoría de cuerdas que son teorías abstractas, tu nunca sabe cuando eso, va a servir a una aplicación.

La idea de limitar los presupuestos para la investigación, que no es de utilidad, es relativa. Por que tu nunca sabes cuando eso va a ser de utilidad, hay un montón de teoremas, de fórmulas, etc, que son híper abstractos y que luego se han aplicado a la economía, y originalmente el investigador no vio esa utilidad. Hay un conocimiento que se produce por lo insospechado, por lo que no esta calculado.

Por otro lado, ya cuestiones que vemos en humanidades, por ejemplo, me parece si es un problema para la filosofía, para la teoría crítica, que el mundo vaya dándole la espalda a eso. Lo que siento, es que el capitalismo que es tan pragmático, que esta pensando en la inversión y en el retorno de la misma, cuando produce cosas no tiene, solo en ese sentido en la teoría crítica, podría plantearse las ciencias sociales, pero tiene menos recursos. Podría plantearte preguntas a lo que estas haciendo, que das la espalda a los filósofos porque crees que ellos no tiene algo que decir en una investigación, o sus preguntas son abstractas pero como digo yo, que más válido que el aporte de filosofía en este momento, como en el covid, y están las filosofías ambientales, hay una serie de preguntas con las cuestiones ambientales en relación a la naturaleza, en la técnica, que de alguna manera deberían cruzar las investigaciones pero, yo me aterro de ver a investigadores que no ves que tienen ni un solo trazo de cuestionamiento filosófico de eso que esta pasando. A eso que ellos están haciendo en un laboratorio, que están haciendo estas preguntas re formalizando con lo humano, por la biotecnología, estas preguntas que nos hacemos pero que los filósofos lo van a hacer, el científico por más que sea científico, no las va a hacer, no esta en su campo. El capitalismo también le interesa que no te las hagas, que no te preguntes mucho por la vacuna, vendamos esto y que el retorno de la inversión sea lo más rápido imposible porque ya tenemos tantos meses en esto invirtiendo, hagamos que sea más eficiente, más rápido.

Hay preguntas que van por la ética, por ejemplo, para mi, la vacuna lo que hace es taponar el resultado, pero no el problema. El problema esta en cómo, el hacernos las preguntas en relación a nuestros procesos de producción de

carne, de comercialización de carnes que logra que un murciélago este a lado de un ser humano y que este a lado de un pangolín. Esa es la pregunta, tener las vacunas, porque ahorita vendría el covid 19, luego vendrá el 20, 21, ya que si eso no cambia vamos a tener problemas, virus más graves o menos como este.

Pero estos, son virus en como se genera en cómo se produce carne, en como se la comercializa, es decir, una serie de preguntas que eso es capitalismo, los sistemas de producción, de comercialización de esa carne, y del turismo en global. Esas son las preguntas que deberíamos hacer, no de la vacuna, o sea esta bien, pero ese no es el problema.

Seguramente un filosofo o un teórico crítico si te hace ver ese problema, no esta pensando en la vacuna, esta pensando en, si esto no se cambia, no nos preguntamos por eso que esta pasando, y lo que hará la vacuna, es tapar un hueco y vendrá otro, que lo hemos generados nosotros mismo, porque no estamos pensando en las cuestiones ambientales, en la producción de más carne de la que necesitamos. Preguntas que un teórico crítico si las puede ver.

¿Considera usted que la academia favorece la “producción de conocimiento” por su eficiencia sobre su cualidad? ¿Por qué motivo?

Respondida dentro de la pregunta 1

¿Hasta donde llega la labor del docente en la academia?

Hay que ver, nuevamente, que implica ese deseo de saber. La academia, yo creo que es tan diversa como la naturaleza humana, al fin y al cabo, los campos de concentración son productos de la academia. Depende de que pulsión, también, esta detrás de ese conocimiento que se va generando, que puede ser una o puede ser otra. Obviamente, para mi es central, el docente es una figura, que poco a poco ha sido disminuida, por privilegiar la figura del investigador. Ya que el investigador puede ser docente o de que es mejor docente.

Yo siento que eso es relativo, hay muchos estudios donde encuentran relaciones inversamente proporcionales, mientras más investigador eres, menos capacidad de transferencia tienes. Quizás por el tipo o forma de cómo transmites el conocimiento. No te digo que son estudios, que son una receta,

hay mucha discusión en relación a esta, hay mucha relación entre producción de conocimiento y de transferencia. Hay unos que dicen, los investigadores no son buenos para transferir y otros que dicen, que ellos llevan su pregunta a la clase, por ejemplo.

Yo no te podría decir si hay una cuestión buena o mala, pero si te puedo decir que la docencia que es una disciplina completa, qué es la de educación, la didáctica, la pedagogía. El hecho de que tu sepas investigar no significa que puede transmitir eso. Quizás puedas transmitir el deseo de saber, eso es otra cosa porque te apasiona eso que estas investigando, pero la disciplina en educación es una disciplina muy concreta que tiene métodos, didácticas, si los investigadores somos ajenos a esto, entonces vamos a tener problemas en dicha transferencia.

El tema de la docencia si es un tema que debería ser rescatado, ahorita la docencia de muchos espacios de acreditación tiene mucho más que ver con la investigación y por ahí, con las tasas de la titulación y con la evaluación docente. Sabemos que la evaluación es una cuestión discutible, no digo que no hay que hacerla, es bueno que los estudiantes te digan que piensan acerca de tu clase, pero sabemos que también se juegan otras cosas, como mantener el anonimato de las evaluación, que se crea que exista el anonimato, que se las tome en serio, no como un trámite burocrático, ponte a pensar que como estudiante tienes algo que decirle a este profesor y tienes que tomártelo en serio, hay muchos fantasmas que se juegan en la evaluación. Hay grupos y grupos, y debería tener de diferentes variables, desde los estudiantes, de la producción, otro tipo de cosas.

¿Cuál es el objetivo de la academia? (tanto a nivel social, como político y personal para cada sujeto)

A mi juicio, el objetivo de la academia es generar conocimiento, lo cual no quiere decir una transmisión rígida, sino una transmisión que, de lugar a la búsqueda, a la investigación, y al entusiasmo por parte del estudiante. Si esto se logra, deberían surgir consecuencias tanto a nivel social porque se implica un sujeto inserto en una realidad socioeconómica y cultural. Político, pues lo anterior deriva en una responsabilidad ciudadana, porque puede leer esa realidad y personal, porque dentro de ese contexto al sujeto le es posible plantearse un objetivo de vida.

- Bajo esta concepción que usted tiene, que ubica a la academia como esta visión que es casi motivada por el ciudadano, de plantearse estas preguntas que puedan permitir la investigación, la producción de conocimiento. ¿Usted cree que esto se cumple en todas las academias normadas del país o en general a nivel mundial?

A ver, creo que se encuentran motivados aquellos que encuentran en la academia un espacio de investigación que los apasione. Más allá de cumplir esquemas de bienestar económico o más allá del cumplimiento con demandas del otro social. Si la motivación se mantiene en función de un deseo de investigación, el objetivo se cumple sino se pierde.

¿Considera que todos los sujetos de la academia (alumnos, profesores, personal administrativo, etc.) se encuentran motivados en la realización de su labor?

Si, creo que la segunda parte de lo que respondí, responde a la segunda pregunta. Es decir, cuando están atravesados por una pasión más allá de objetivos de bienestar o de objetivos inmediáticos.

- ¿Cuándo considera usted que surge esta motivación?
Cuando no se la taponan, se la cierra de varias maneras. Puede ser un conocimiento que no se revisa, sino que se repite, puede ser un conocimiento que lo estudió alguna vez Paulo Freire, como una acumulación de saberes que no cuestiona, entonces se pierde la motivación, se convierte en una

repetición. Pierde el contacto con la realidad que es más grave donde no se produce nada nuevo.

Es interesante también en el final de la pregunta y hago alusión a eso, cuando el docente esta inmerso en un esquema repetitivo, que acumula saberes, no permite o no escucha lo que aparece como novedad o como aporte del estudiante porque le interesa la repetición de conocimiento.

¿Qué lugar debería ocupar el sujeto de la academia? ¿Qué lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia?

Si, sobre el lugar que debería ocupar el sujeto en la academia pienso que tanto el docente, como en el alumno, ambos considerados a su nivel como sujetos de la academia, a mi juicio, deberían asumir la incompletud que atraviesa el conocimiento para dejarse interrogar de aquello que falta por saber y por descubrir.

Que lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia, depende si se encuentra satisfecho, repite, perpetua un esquema de transmitir el conocimiento. La insatisfacción no es mala, la insatisfacción tanto para el docente como para el estudiante, lo reenvía a una búsqueda que puede ser teórica o práctica como en la clínica, donde cada encuentro reenvía a una pregunta que es un poco lo apasionante.

Si puedo usar el ejemplo de las prácticas clínicas, cada vez que un practicante trae un impasse, un conflicto, algo que no le permite avanzar, pero descubrió en su clínica, eso lo reenvía al practicante a buscar, pero me reenvía a mi también, tanto como docente a preguntarme sobre esa clínica particular que encontré, lo vemos a cada rato en las practicas.

- Es interesante que usara la contraposición de satisfacción e insatisfacción por que eso implicaría que la academia esta en el circuito de economía pulsional del sujeto.

Si, por supuesto. Dejándose llevar por algo que lo causa, que no lo tiene.

- Ahí donde siempre el vacío va a ser importante para que se produzca el deseo, y el deseo cree un movimiento, este movimiento que sería la adquisición de saber

Así es, dentro del plano académico. Hay que separar lo que es propio del conocimiento universitario, de lo que es la búsqueda en un trabajo analítico, que es un campo epistemológico diferente.

En una época tan acelerada donde el sujeto tiene que hacer un esfuerzo para hacerse un nombre en la sociedad ¿Cómo cree usted que la academia contribuye?

Podría contribuir, a mi juicio, con la siguiente propuesta: Abriendo para cada sujeto un tiempo de espera, que desligue de los objetos inmediatistas y utilitario, lo cual no implica una actitud pasiva, esperar pasivamente, sino un tiempo de reflexión para que puedan aparecer las preguntas y la búsqueda respecto al área de conocimiento en la cual, el académico se desenvuelve.

Es decir, no es una postura crítica a los cuestionarios, de repente los cuestionarios sirven para algo, pero si es lo único con lo que trabaja, por ejemplo el psicólogo clínico, empieza a contar respuestas, y ese conteo muchas veces lo lleva a acordar las respuestas a una demanda institucional, mientras mas rápido pase las pruebas o los test y mientras más haga de repente más complace a un pedido institucional y ahí no hay un tiempo de reflexión para preguntarse para que son las pruebas, cual es la finalidad.

- O si realmente miden algo en el ámbito practico, porque a veces las pruebas son del lado teórico que no sirven a todas las carreras o a todas las formaciones del conocimiento. Parecería que la academia tiene muchas exigencias que el sujeto debería cumplir, uno no se puede graduar si no tiene tantos requisitos.

¿Qué opina de las exigencias de la academia hacia el sujeto? ¿Cómo pueden estas afectarlo o ayudarlo?

A ver, pienso que las exigencias son necesarias, en tanto no funcionen como un imperativo que coarta el gusto por la investigación o que tome mas valor que la investigación. Sino que las exigencias, para mi juicio, deben constituir un marco teórico y epistemológico que orienten a la investigación pero que no la agoten en cuestionario.

De repente hay tanta cantidad de cuestionarios o de llenar formularios que se pierde de vista el área, por un lado, en la carrera nuestra, clínica en las que esta el practicante, el alumno.

¿Cree usted que la academia debería ubicarse del lado de lo útil para el sujeto?

Creo que es realista pensar que la utilidad es un criterio de tener en cuenta por el sujeto, pero al mismo tiempo, este sujeto estudiante formándose, debe tener herramientas de reflexión para saber cuando lo útil se separa de lo ético. Tiene que hacer una especie de balance entre varios criterios, si es solamente lo útil puede estar dispuesto para cualquier cosa, pero ahí es cuando lo ético viene y dice “no, detente eso no”, porque atenta contra el sujeto en investigación, por ejemplo: un paciente, un alumno.

- O por la contraparte, también pensando que lo útil igual instaure como una dimensión allí de ser un objeto de uso. Como el sujeto puede terminar una lógica de ser útil a ser utilizado.

Claro, ahí se pierde la dimensión ética. En el campo de la psicología, la dimensión ética, consideraría la posibilidad de que aparezca un sujeto. Ahí donde la utilidad, lo útil, tiende a no considerar esa perspectiva, mas bien considera una perspectiva que adapte al sujeto, que no haga problemas, que se calle, que se conforme.

¿Considera usted que la academia favorece la “producción de conocimiento” por su eficiencia sobre su cualidad? ¿Por qué motivo?

Pienso que la academia puede favorecer la producción de conocimiento cuando el docente mismo, esta atravesado por la pasión de conocer e investigar, lo cual no necesariamente se traduce en criterios de eficiencia, sino que se mide, a mi juicio, en aspectos tales como que el estudiante se apasione en su propia investigación, que a veces puede responder a la del docente pero, en general, lo que me parece interesante cuando el estudiante se confronta con un problema que no puede resolver y se apasiona en resolverlo. Si puedo usar el ejemplo de las prácticas, cuando tal practicante se encuentra con un niño con un diagnóstico tal, y el practicante se inquieta, se desvela, se angustia y lo resuelve.

- Me parece interesante que en muchas de sus preguntas ha surgido la posibilidad de que el estudiante pueda ser, me gustaría usar la palabra “vivificado”, por medio de un docente o una persona que lo ayude a encontrar este camino del deseo, que lo anime, lo motive.

-

¿Hasta donde llega la labor del docente en la academia?

Pienso que llega, o puede llegar tan lejos como el docente pueda mantener una actitud no dogmática en la enseñanza. Es una posición, a mi juicio, en el campo de conocimiento que lo hace respetuoso al no saber, a los impasses, y sobretodo, abierto a las soluciones que surgen de los estudiantes mismos. Eso hace, de la enseñanza, un proceso que se renueva constantemente.

En las prácticas, donde estoy ejerciendo la docencia ahora, surge una pregunta, esa pregunta me regresa a mi, e investiga el estudiante, pero también la investigo yo, y de repente las respuestas coinciden y a veces, no. Las confrontamos para que de ahí surja unos pasos más en la dirección para el conocimiento.

María Cecilia Loor

¿Cuál es el objetivo de la academia? (tanto a nivel social, como político y personal para cada sujeto).

Cuando decimos que, más que objetivo (suena a frase hecha y declarativa) la universidad forma, abrimos el espectro más allá de enseñar y lograr algo. Formar está en el orden de que los aprendizajes que trabajamos están relacionados a:

Ese formar es de doble vía, co-construimos, co-formamos, nos apoyamos profesor estudiante.

Ese formar trabaja aprendizajes para ciudadanía, capaces de responder a profesionales, políticos y socialmente legítimos y confiables.

¿Considera que todos los sujetos de la academia (alumnos, profesores, personal administrativo, etc.) se encuentran motivados en la realización de su labor?

Posiblemente, no y nunca lo estarán porque la labor de “estar”, es inacabada y de permanente aprendizaje. Por ejemplo esta crisis que vivimos nos ha dejado, en algunos casos, muy desnudos.

¿Qué lugar debería ocupar el sujeto de la academia? ¿Qué lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia?

Si es el estudiante su centralidad es incuestionable y me parece que no siempre es así. Hay otros actores que desde sus subjetividades configuran la academia. El sujeto de la academia se posiciona frente al “ otro” y manifiesta respeto. Es lo deseable.

En una época tan acelerada donde el sujeto tiene que hacer un esfuerzo para hacerse un nombre en la sociedad ¿Cómo cree usted que la academia contribuye?

No esperemos de la academia todo (no esperemos que la universidad debe dar todo), porque en ese momento estaríamos pensando que la formación es cerrada y sellada. Es decir, salí y ya estoy listo y empaquetado. Como decía anteriormente el proceso es de permanente cambio, siempre recommenzado.

¿Qué opina de las exigencias de la academia hacia el sujeto? ¿Cómo pueden estas afectarlo o ayudarlo?

No siempre son buenas. En la “enseñanza pura” hay esa condición de tratar de abarcar todo, de definir, de dar con lo verdadero, lo bancario justifica nuestros programas y syllabus ¿Qué tal si frente a la crisis en la que estamos inmersos, una asignatura cierre sus documentos ya planificados y le diga al estudiante... ¿No vamos a aprender esto, vamos a aprender otras cosas y planifiquemos juntos otros contenidos, aspiraciones, reflexiones sobre el miedo y cómo convivir con él etc, etc.? A lo mejor tendría que darse con varios profesores esa asignatura. Al final evaluar todo lo que el estudiante aprendió y, a lo mejor tendríamos a un ciudadano listo para enfrentar crisis severas. Pero eso no está en su programa, ni la academia lo ha contemplado.

¿Cree usted que la academia debería ubicarse del lado de lo útil para el sujeto?

Lo útil no siempre es lo deseable, es muy coyuntural, lo que debe proporcionar la academia es la permanente pasión “por ser y gestionar” en contextos complejos y de mucho cambio, pero que proporcionen satisfacción plena de vivir a pesar de dificultades. Tengo mucho respeto por la palabra y más cuando estas hablan de éxito, de calidad, ahí siempre está el olvido del otro o su atropello.

¿Considera usted que la academia favorece la “producción de conocimiento” por su eficiencia sobre su cualidad? ¿Por qué motivo?

Creo que a partir de ahora la academia debe de reaprender lo que verdaderamente significa “producir conocimiento”. No solamente eso, sobre todo “contextualizarlo”. Es decir, reaprender y contextualizar

¿Hasta donde llega la labor del docente en la academia?

Hasta llegar a tener la suficiente humildad para saber que no lo sabe todo y que él como el estudiante están siempre en un proceso de permanente aprendizaje.

Enrique Santos

¿Cuál es el objetivo de la academia? (tanto a nivel social, como político y personal para cada sujeto)

Bueno, yo creo que el objetivo fundamental, de lo que llamamos generalmente la academia, no contempla a una universidad, sino a una pluriversidad de espacio, de información, de investigación, de reflexión. Primero habría que quitarle el sesgo occidental y sobretodo, el eurocéntrico. La formación académica, entendida como espacio de reflexión viene mucho antes del mundo griego, tiene sus antecedentes, me parece, en el mundo que ahora se llama indio, el mundo hindú.

Miles de años antes de nuestra era, ya existía espacios de reflexión académica en este mundo, y paralelamente al desarrollo del espacio académico eurocéntrico, se han ido formando pluriversidades alternativas en el norte de África, posteriormente en el mundo semítico que dio lugar luego a los espacios hebreos judaicos, que siempre supo dentro de el aislamiento, de los ghettos a los cuales se les sometieron, ellos generaron espacios no reconocidos formalmente porque el famoso saber judío, no es un saber que nace del cerebro o de los genes de los seres judíos, porque ellos tenían constituidos espacios informales de reproducción de saberes, que obviamente tenían una matiz religiosa.

Lo mismo ocurre en el mundo musulmán, en el islámico, en el siglo VII, el mundo islámico en mi opinión, es el primero que da lugar a los espacios que podemos llamar realmente universidades. Recuerde que, durante los siglos en Europa, donde eran muy pocos los centros que podían mantener producción académica, desarrollo del pensamiento, todo esta dominado por la escolacia fundamentalmente, por la hermenéutica su sentido original de interpretación de textos sagrados, etc. Los árabes en general, yo diría los musulmanes porque habría que incluir a los farsis, a los persas, habían desarrollado ciencias como la química, la matemática, y de hecho cuando empieza la reconstrucción del saber racional en el occidente, lo que hace Newton, ya se sabe, es simplemente retomar los textos básicos de los científicos, matemáticos y filósofos árabes que plantearon lo mismo, solo que no se los podía citar, porque luego eran conducidos al anatema. Pero el

lenguaje de la ciencia, antes del siglo XVI era el arjé y el farsí, la literatura y la reconstrucción histórica de las ciencias eurocéntricas lo han ocultado.

Me parece que, si se piensa desde esa pluriversidad, la academia tiene básicamente como fin, generar las posibilidades de reflexión, sobre lo que el contexto de cada sociedad, de cada cultura, y en cada momento plantea como temas fundamentales. Si nos abstenemos a la línea mas documentada que es la greco-judeo-cristiana, ciertamente hay el desarrollo de un espacio de reflexión académica en el mundo griego, inaugurado formalmente por Platón, digo formalmente, hay un espacio de reflexión académica en el mundo musulmán, escolástica, pero no por eso deja de ser académica no, como con Santo Tomás.

Entonces, yo creo que el objetivo de la primera etapa de la academia era la reflexión, el saber por el saber, y eso tanto en las sociedades de matrices de judeo cristianas, o de greco cristianas para ser más exactos para estos efectos, como en las sociedades “alternativas” culturalmente, solo para poder diferenciar, no le doy un sentido alternativo epistemológicamente, ni nada así. Me parece que esta es una primera etapa.

Sin embargo me parece que esta etapa tiene una reconstrucción total en la expansión del capitalismo, con el dominio del capitalismo, y ahí si con la consolidación del imperio eurocéntrico como eso, como centro del pensamiento y de la ciencia que se liga a la tecnología, condenando a todos los saberes no occidentales, la condición de saberes secundarios o empíricos, no científicos, no de filosofía sino de cosmovisiones, no de historias si no de mitos y leyendas, y cuando esa lógica, esa racionalidad empieza a conquistar el mundo y cuando termina de hacerlo, es el momento que lo estamos viendo, obviamente, como diría Marcus “el saber de la academia se convierte en el saber de la razón instrumental”.

Es decir, lo fundamental es que la academia tiene una función totalmente instrumental, hay espacio evidentemente para la filosofía, incluso hay espacio para la teología, para los intentos de reflexión de saberes desde otras entradas que no pasan necesariamente por el método experimental, pero esos saberes son tratados como saberes de segunda instancia, de segundo grado o nivel, y lo que domina es la razón instrumental. De ahí que las grandes ciencias hegemónicas que, por derecho propio, en el mundo contemporáneo,

son las ciencias palpables quiero referirme, las ciencias empíricas son la física, la biología, me parece que son las dos ciencias que dominan el panorama del desarrollo científico en este siglo, y también a fines de siglo pasado. También son las que dominan los rankings de Shanghai, que tiene las 20 mejores universidades del mundo, pero sobre todo esas 20 mejores, son las que han llegado a ser tal, que los desarrollos más grandes en las áreas instrumentales en áreas de ingeniería, de biología fundamentalmente, y en todo lo que son ciencias básicas, física teórica, física de las partículas por ejemplo en estas universidades descifran de manera admirable.

Entonces yo diría que, en ese contexto no hay un objetivo de la academia, sino que hay múltiples objetivos de la academia que dependen de cada momento histórico, de cada lugar. El objetivo hegemónico de la academia es el desarrollo de un saber instrumental y eso tiene que ver con el hecho de que vivimos el siglo XX, pero el XXI donde era más claro, en donde los saltos y revoluciones tecnológicas empiezan a moldear el mundo de una manera que, ni siquiera los críticos de la razón instrumental del siglo pasado como la escuela de Frankfurt, Marcoussis, etc, ni se lo llegaron a imaginar.

Estamos en las vísperas de un dominio de la inteligencia artificial, estamos a pocas épocas de que la inteligencia artificial se convierta en un elemento que va a modificar el mapa cognitivo, social, tecnológico del mundo. Estamos a las puertas de una gran revolución en neurociencias, y en genómica más que genética, que ciertamente va a permitir dar un salto hacia la consolidación brutal de la razón instrumental en niveles que antes nunca se imaginaban.

Sin embargo, me parece que, reconociendo que esa es la forma de ser hegemónica, no la vamos a poder revertir por voluntad, nos guste o no, esa es la forma de ser fundamental. Vivimos en un mundo globalizado, un mundo dominado por la capital en donde, lo fundamental es la existencia de personas como fuerza de trabajo formada, capacitada para poder desarrollar ciertas funciones, básicamente tecno-científicas en el mundo y eso va a profundizarse mucho más.

Me parece que todavía queda un espacio para la reflexión crítica de la racionalidad dominante. Yo creo que, no se trata de ir hacia un mundo donde no haya razón instrumental porque eso sería un pensamiento que no sería ni posmodernista, sino pre-moderno. Me parece que se trata de generar

intersticios, se trata de generar como dirían en su texto, líneas de fugas para utilizar el término de Deleuze, hacia formas de pensamientos de tipo político utópicos, tipo filosóficos alternativas, lógicas alternativas que existen, formas de pensar las ciencias desde una mirada diferente, formas de pensar la ingeniería desde una forma diferente, la biología, la física, un sustrato de utilidad distinto.

Yo diría que no hay objetivos únicos, hay múltiples objetivos depende de los contextos y los distintos autores, pueden plantearse distintos fines y desde el punto de vista ya personal, evidentemente creo que eso también ya se contesta, en la mayoría de las personas es casi inevitable que vaya a ver como objetivo de la academia, el reino de la razón instrumental, el reino de la generación de conocimientos y de la formación en estas, cada vez vertiginosas en su crecimiento tecno-ciencias, que ya no son del futuro sino del presente, pero siempre habrán los espacios minoritarios pero importantes para hacer contrapeso a estos procesos de hegemonía.

-Hay una cosa muy importante dentro de su discurso, existe una captura de estos espacios de reflexión, que antes eran más orientados hacia la physis, hacia una alethela, una verdad que responde a otras cosas por una thecne. La techne coge y gobierna la academia, yo ubico el nacimiento de la academia con Platón porque ya es una cosa más instrumentalizada, incluso Aristóteles y la sustancia lisa completamente y ahí, hay un moldeo tremendo. Y es por eso que se produce como una academia tecnificada, más orientada a métodos que se enseñan que no se enseñan, y se vuelve más bien como una labor. Como una cosa que tiene que hacerse, como un ejercicio de pensamiento que debe hacerse, tanto así que llegamos a un momento de la modernidad donde llegamos al tratado de Emilio, que dice que incluso es una obligación. La educación se convierte en algo obligatorio, un instrumento más para pertenecer a una sociedad, entonces en base a esta labor a mi me parece preguntarle si...

¿Considera que todos los sujetos de la academia (alumnos, profesores, personal administrativo, etc.) se encuentran motivados en la realización de su labor?

Yo creo que se puede generar, porque siempre hay espacios alternativos. Pero el pensamiento no puede ocurrir en un vacío social, es imposible y los espacios de construcción del pensamiento, la academia es uno de ellos como la época griega, como la sociedad farsi, en las sociedades norafricanas, sociedad musulam, hindú, incluso la china que tenía sus espacios académicos específicos como sus antiguos mandarines, me parece que todos ellos demuestran que no hay academia en un vacío social, nunca lo hubo, nunca lo ha habido.

Hay muchas corrientes que tratan de plantear el pensar por el pensar, pero ese pensar siempre termina siendo un pensar dentro de un contexto espacial, sociopolítico, cultural y en ese sentido, igual tiene un nivel de instrumentalización lógica conceptual, cognitiva en sentido marxista, el término tiene una connotación de carácter ideológica.

Es decir generar ideología en el sentido Galaceano, más que marxista. Generar ideología como una forma de construir sujetos para la reproducción de una sociedad, y esa reproducción pues, si el componente de la tecnología es fuerte, es dominante, sin embargo también requiere un nivel de racionalización, de la comprensión del mundo que va desde la filosofía hasta, sigo el discurso de Ramsay hasta el sentido común, que no es otra cosa que la socialización de los grandes patrones generados desde la filosofía, o desde la epistemología, o teología, hacia la asimulación, hacia su digestión llamémoslo así, más popular.

¿Qué lugar debería ocupar el sujeto de la academia? ¿Qué lugar ocupa actualmente el sujeto en la academia?

Yo creo que, el lugar que ocupa actualmente, la mayor parte de los sujetos sociales y los sujetos individuales ven el espacio académico, como un espacio de adquisición, de habilidades, de destrezas, y de conocimientos orientados hacia el dominio de disciplinas a través, de las cuales, pueden tener éxito en el mundo contemporáneo. Esos sujetos son ciertamente que se ubican, en lo que nosotros llamamos la clase media.

La mayor parte de los miembros activos de las universidades de todo el mundo, en general, y Ecuador no es una excepción, provenimos de la clase

media, estamos orientados a consolidar a la clase media como una fuerza de apoyo, como de racionalización de legitimación de los poderes fácticos.

Y eso permite el sentido de realización del individuo, me acuerdo de la frase de “el deseo es el deseo del otro” como dice Lacan, de alguna forma esto se ve reflejado, reproducido en esta mayoría de alumnos que van a la universidad, de profesores que estamos en ellas, y de empleados en menor medida que, el hecho de pertenecer a la universidad como estudiante, profesor, como empleado, el hecho de ser estudiante que en un futuro serán profesionales, es un forma de realización de ese deseo, es decir de, encontrar el reconocimiento del otro, de que el otro me desea, esto es una metáfora pero casi es un equivalente por ejemplo yo quiero ser el médico que la sociedad quiere que yo sea, el ingeniero que la sociedad necesita.

El discurso de la formación, en función de necesidades, obviamente esta articulado a eso, yo quiero ser el profesor que los chicos requieren para cambiar los paradigmas educativos lo cual no deja de ser necesario ciertamente, no hay como prescindir de eso. Es esto de, si viviera en otro contexto, de yo quiero ser el gran científico que crea la teoría unificada de todas las cuatros fuerzas, o quiero ser el gran científico que integre el gran saber de la neurociencias con el saber de la psicología, del psicoanálisis, de la filosofía, de la mente, etc. Es decir, siempre me parece que esta presente, de una manera interesante el concepto de deseo en sentido lacaniano, y sociológicamente es eso.

Es el deseo del reconocimiento, que el otro me desee, me desee como intelectual, y me reconozca, como filósofo, como médico, como educador, como enfermera, como pilares de una de estas profesiones que se forman dentro de la academica, porque el mundo de los oficios aún no pertenece a lo académico. Entonces esa es la realidad, que el sujeto en donde confluye en la “necesidad social”, de contar con x números de profesionales, con la necesidad de esos futuros profesionales de tener el reconocimiento del otro, a través de su devenir en una de estas áreas disciplinarias profesionales científicas o filosóficas.

Yo creo que es muy difícil asignar un deber ser a la academia, lo que me queda claro es que hay un trasfondo socio-político y geopolítico, si hay y siempre ha habido un intento que se reproduce desde las élites locales, que piensan que las universidades, o la academia en sentido más genérico, debe ser básicamente un espacio de asimilación lo que el otro del norte global nos puede. Entonces lo que deben hacer nuestras universidades es un espacio de desarrollo profesional, de formación profesional, de habilidades altamente calificadas en el nivel que sea, y se menosprecia mucho la importancia que tiene la reflexión, en tanto a la reflexión filosófica como la reflexión en forma de investigación basada en el método experimental científico.

Es decir, nuestras universidades producen poco conocimiento, poca tecnología, la gran diferencia y por eso es muy difícil siempre estar en las grandes ligas de las universidades del mundo, está en que las universidades del norte global y otras del sur global como en Argentina, Brasil, India, o actualmente Sudáfrica, están ya trabajando en una academia que se base tanto en la formación de estas técnicas como a la generación de conocimientos. Generación de tecnoconocimientos y también, procesos de reflexión en los ámbitos más filosóficos, en el ámbito de los saberes no propiamente científicos en el sentido experimental me refiero. Yo creo que en ese sentido, el deber ser del sujeto es no ser llegar a ser únicamente que espera el reconocimiento o el deseo del otro en términos de tener un perfil de competencias técnicas, sino también llegar a ser un sujeto que puede tener el reconocimiento del otro en términos de saberes, de reflexiones, de producciones de conocimiento y me parece que no hay que cuestionarlos tampoco, en términos de tecnologías, de métodos porque tampoco se puede prescindir de eso, por más críticos que seamos, el hecho de que haya una hegemonía de este enfoque pero el mundo funciona así, no el del pensamiento sino el de realidad. No podemos detenernos un día al otro, todos los procesos tecnológicos en marcha, en informática, en biología, en medicina, en ingeniería, ya que hay que seguirlo alimentando.

Me parece que el hecho de que la academia se oriente tanto hacia la formación como a la generación de nuevos saberes, a la generación de ciencias, de tecnologías, es el lugar que debería ocupar el sujeto. No

limitarse a ser un sujeto para el desarrollo de habilidades, sino también poder hacer un sujeto para el desarrollo de pensamiento y para la generación de tecnologías.

- Me parece importante plantear algo que usted dice y es que hay algo que se juega ahí del ser del sujeto. Del ser del sujeto que quiere aportar algo, que quiere volverse útil para la sociedad para ser reconocido como académico, como doctor, etc. Por que lo que nos topamos en la post modernidad es con una aceleración tal, yo diría Deleuze, como en los territorios no existen, no hay donde el sujeto pueda plantearse y por lo tanto no puede nombrarse como algo estable como antes yo podía decir soy tal, ahorita yo podría preguntar ¿qué soy? Más bien. Entonces el sujeto trata de hacerse un nombre, trata de ser un ser de diferentes maneras...

En una época tan acelerada donde el sujeto tiene que hacer un esfuerzo para hacerse un nombre en la sociedad ¿Cómo cree usted que la academia contribuye?

Yo creo que si, la academia que tiene que redimirse, tiene que ser más permeable a la sensibilidades, no voy a decir a las necesidades, a las sensibilidades sociales, comunitarias. Me parece clave recuperar un enfoque pedagógico muy antiguo, bueno tiene un siglo, menos de un siglo, pero ya es antiguo para la revolución cognitiva que vivimos día a día, el concepto de educación desarrolladora de Vygostky, que es un concepto que se aplica que yo veo que se aplica fundamentalmente en la educación de los países nórdicos, de todo escandinavos, Finlandia, Noruega, Suecia, Dinamarca, hay un eje en la formación, y el eje de los chicos, de las chicas, de la academia, lo dijo una ministra de Noruega de una manera brillante, que el objetivo fundamental es formar ciudadanos y esa formación de ciudadanos que sean capaces de insertarse en la producción, de bienes materiales como la producción de bienes y servicios intangibles como dirían Negri y Hardt.

Por lo tanto la formación de ciudadanía, tiene mucho que ver, y esto trayendo a Vygostky, de la educación desarrolladora, con la constitucion de sujetos que no sean solamente para el otro, sino de sujetos para el sí mismo. Sujetos que no sean solo para el otro particular, el médico de la clínica, el ingeniero del estado, sino u sujeto ciudadano, que concrete esta eutopía de la ciudadanía,

la cual es como una línea que está en el horizonte, siempre trato de llegar pero hay que ir hacia ella.

Tenemos que avanzar a este concepto de ciudadano, articulado a la filosofía y a la política de los derechos humanos, hay que tratar de avanzar en ese camino. Ese es uno de los puntos de lo que me refería, tácitamente en la pregunta anterior, es decir, necesito tener una educación no solamente ligada hacia el reconocimiento profesional, sino también hacia ser reconocido como un ciudadano solidario, comprometido con los otros, de soporte para los otros, que pueda trabajar, que pueda luchar por las ideas y valores que tenga. No creo que se trata de defender un esquema ideológico ni político, pero evidentemente que tenga un esquema y un impacto social, que se puede hacer desde muchas miradas.

- Es casi como hacer que el sujeto busque su respuesta a la existencia por medio de la accesibilidad de la academia.

Pero yo creo que, habría que ver que hay una especie de dialéctica ahí. La academia es un espacio, para utilizar la terminología de Giddens, es un espacio constituido y constituyente. La academia es un espacio constituido por sujetos, pensadores, científicos, filósofos, políticos, empresarios por el estado, pero al mismo tiempo es un espacio constituyente, es decir, es un espacio que constituye nuevos sujetos. En la medida en que la academia incorpore esta educación formativa, esta visión de la formación de ciudadanía, se posibilita que este rol de los sujetos que van a la academia, no sea un rol de sujetos meramente constituidos sino cada vez más, ganen protagonismo, y que cada vez sea un nivel más alto.

Sujetos que puedan modificar, no que pasen por la universidad, como dicen, y salió de ingeniero, sino se trata de que se genere espacios en donde los sujetos, que van a la universidad, sean sujetos que trascienden, que puedan dejar su huella individual, grupal, yo creo que colectiva. Por lo tanto, no es que me siento a esperar que, la universidad como entidad constituyente, me de esto sino que, también cada uno de los actores individuales y grupales, puedan ir modificando, molecularmente utilizando la terminología de Boutaris, ir haciendo estos pequeños cambios de la microfísica del poder como diría Foucault, para ir modificando la academia e ir la constituyendo en un espacio más amigable para los sujetos.

¿Qué opina de las exigencias de la academia hacia el sujeto? ¿Cómo pueden estas afectarlo o ayudarlo?

Yo creo que más bien son las exigencias de la academia muy moderna, en términos socio-económicamente hablando, estamos refiriéndonos a un contexto que yo le llamo capitalismo tardío, o posindustrial, pero que expresa un concepto de modernidad absolutamente nuevo. Ese hecho de que sea tan novedosa como que nos hace perder y ya estamos en la posmodernidad, mas bien hay una creencia tácita que, aunque los sujetos no lo anuncien, es la creencia tácita es que la razón resuelve todos los problemas del universo.

Quizás como nacemos en un mundo donde ya todos nos es dado, un mundo que conoce el hambre, que no conoce guerras, que cuando viene una pandemia que mata menos de 700 mil personas, pensamos que es el fin del mundo, claro nos afecta, pensamos que es la peor época y olvidamos que la segunda guerra mundial produjo 50 millones de muertos en 6 años, que la gripe española produjo entre 50 y 100 millones, que la peste negra en el siglo XIV, eliminó casi la mitad de la población de los países europeos y de Asia.

Nos olvidamos de eso, y no nos damos cuenta que somos los herederos de la nueva ilustración, vivimos un punto de la modernidad exarcebada que tiene los recursos ideológicos para engañarnos, para decir “soy la posmodernidad”, ustedes pueden pensar lo que quieran pero lo piensan mientras están escribiendo en una computadora con un procesador con 8 microprocesadores, y hago esto mientras estoy trabajando en la computadora y de aquí me paso a la tablet, al celular y luego tengo una duda y voy a consultar en google.

Entonces estoy reflexionando estos temas sobre la modernidad más exarcebada, más bien en el triunfo absoluto de la razón instrumental. Vivimos la época de la razón instrumental, más bien como se combate al Covid por ejemplo, todo el mundo esperamos ya la vacuna. Sabemos que, a diferencia de hace 100 años, ni siquiera se sabía que la gripe española era un virus, ni siquiera se entendía que era un virus, sino que se pensaba que era una bacteria, se pensaba que era la misma bacteria de la peste, recién luego se descubrió que era un virus.

Entonces las formas de enfrentarla, se basan en la confianza desesperada de que la tecnociencia nos va a salvar, todos esperamos la vacuna, “el

tratamiento que lo va a eliminar”, “es cuestión de tiempo”, citando las frases, no son las mías, en cuestión de tiempo llegará la vacuna, serán los rusos, los chinos, los estadounidenses, los argentinos, pero bueno se convierte en un ajeteo político. Vivimos con la convicción absoluta de que la ciencia es la que nos va a salvar, me parece que, justamente por este hecho de que vivimos en la exarcebación más grande de la modernidad, o de una nueva ilustración, una del siglo XXI donde vamos a ser dominados por la biotecnología, por la nueva genómica, por la inteligencia artificial, es decir el dominio total de lo que soñaron los ilustrados franceses y de todas las épocas.

Justamente el poder, la consolidación de este mundo, de la modernidad exacerbada, de hiper modernidad, implica la consolidación del proceso de disciplinamiento de los cuerpos, planteado por Foucault, ya que él insiste mucho el rol que jugó la prisión, el rol del psiquiátrico para el disciplinamiento de los cuerpos, avanzó en el tema de la escuela. Pero la academia se constituye en otro espacio de disciplinamiento de los cuerpos, del pensamiento, y eso es un rasgo que está asociado, no a un maniqueísmo, ni una perversión política, sino que es un rasgo que está asociado al desarrollo de las tecnociencias, que tienen límites de tiempo, y tienen tiempo para desarrollar sus productos, sus habilidades. Necesitamos la vacuna dentro de 3 meses y, hay un cronograma concebido en los grandes laboratorios del mundo, donde se pelean por ver quién cumple con ese plan de hacerlo en esos 3 meses. Necesitamos llegar a Marte en tal año, necesitamos tener el control de la inteligencia artificial para tal año, necesitamos poder diseñar microchips que puedan ser insertados en el cerebro para eliminar las enfermedades físicas y mentales que tienen una base neurológica. El famoso sueño de Matrix para aprender un idioma, estamos a 20, 25 años del presente, es decir, vamos a poder insertarnos biochips que, nos van a permitir manejar idiomas sin necesidad de seguir proceso de aprenderlos.

Ese mundo está en las puertas, y a ese mundo, que tiene metas totalmente cuantificadas, que no las manejemos nosotros no quiere decir que no existan. Hay metas que, algunas están cuantificadas por ejemplo, para el 2030 todos los transportes públicos deben ser ya eléctrico, eso es una meta de los objetivos del milenio que ya la conocemos, que tanto porcentaje de la población ya no debe ser analfabeta para el tiempo del 2050, no debería haber

analfabetos para esa fecha, etc. Eso organiza el mundo, y obviamente la academia se rige por eso, el disciplinamiento de los cuerpos académicos.

El disciplinamiento de la academia tiene que ver con el disciplinamiento geopolítico, del razonamiento instrumental, que requiere productos y servicios disponibles en x tiempo, que construye diagramas de Gant, rutas críticas, etc, para poder llegar en ese tiempo y nos después, y si podemos llegar antes pues, mejor. Por lo tanto es inevitable, que la academia que tiene como modelo referencial, está en el ranking de Shangay, las 20 mejores universidades del mundo, las 15 están en los Estados Unidos, tiene como referencia de pronto, a las universidades de todo el mundo, que son estas que estan ubicadas no son las que destacan en temas sociales, humanas, aunque evidamente son potentes en áreas de ciencias humanas y sociales pero, lo que les ha hecho ser lo que son, es pasar a ser universidades dominantes en la generación de investigaciones de punta en informática, en medicina, en genómica, en neuociencias, en ingenierias, fundamentalmente.

Por eso, esa razón instrumental exacerbada, también se transmite a los procesos que viven los sujetos, dentro de la academia porque todo lo que se produce en una universidad del norte global, del ranking de Shangay del top 20. Todo lo que se produce está articulado a una estrategia minuciosamente calculada y operativizada, de alcanzar ciertas metas. Entonces el estudiante de grado que, desarrolla un trabajo elemental de grado, de un Bachelor's back, con cierta predisposición hacia el área de la biología, ese trabajito que el produce, debe estar articulado a una pirámide de construcción del pensamiento que termina en las maestrías, en doctorados, y llega a los tanques de pensamientos y llega a la punta que son las empresas, multinacionales o públicas que son reconocibles en el conocimiento humano. Ese conocimiento pasa a enlazarse con las instrumentación, donde la ciencia pasa a ser tecnociencia, y de ahí pasa producción de bienes, de servicio.

Entonces el disciplinamiento de la academia, es construido y constituido desde la razón instrumental, desde el requerimiento de la razón instrumental, de esto que llamo hipermodernidad o modernidad de capitalismo tardío, en donde los elementos de la racionalidad de los procesos realmente subsume la mayor parte de las actividades de los individuos. Me parece absolutamente coherente con esto, que cada vez nos apreten más los tiempos, que cada vez

se pongan más formatos, justamente para que la uniformidad de formatos tiene un objetivo, para poder convertir todos los textos y convertir todas las palabras en insumos estandarizados que puedan ser luego, procesados en los niveles superiores que llegan el conocimiento a sistematización de ciencias, de información y luego a la traducción de ese conocimiento en saberes tecnológicos, y en tecnologías aplicadas.

Yo lo veo como un tema que expresa el dominio de esta hiper racionalidad, de esta hipermodernidad que estamos viviendo, evidentemente que eso ayuda a este “triumfo”, usando esta palabra para que no tenga la connotación de positivo o negativo. Triunfo en el sentido de que gana, el uso de la razón instrumental, si Horkheimer volviera a nacer y viése el mundo contemporáneo, tendría que volver a escribir su crítica de razón instrumental, tendría que rehacerlo, porque lo que él pensó o imagino no es nada con lo que estamos viviendo. Estamos en la razón super instrumental, hiper instrumental que llega a la minucias, y el tema de la disciplinamiento de los cuerpos tal como lo pensó Foucault, el tema de la escuela como parte ideológico como concibió Althusser, ha llegado a niveles exacerbatantes, y el manejo del tiempo ha hecho que, inclusive este sujeto por ser eso, por ser básicamente un sujeto para el deseo del otro, esté dispuesto a sacrificar su libertad individual en función de poder tener el reconocimiento del otro, en satisfacer al otro.

Los jóvenes ahora, en Europa, se hacen desde que entran al colegio, tienen una carrera sin vida, en donde todo su tiempo está cronometrado para alcanzar el objetivo de ser doctores a los 24 25 años y, de inmediato pasar a ser semejantes gudús en el campo de la informática. Estuve una época en Palo Alto, y pude empaparme del mundo de la tecnología, los nuevos millonarios creados por Google, Microsoft, Apple, etc. Esos chicos que tienen una idea brillante, hay un capital de aventura, un pensúm capital y tiene éxito un producto de cada cien, y de repente, un chico que dormía comiendo hamburguesas y dormía en un cuarto barato, de un día al otro tiene millones en las manos y no sabe que hacer, y de ahí viene esto de los precios que son los más caros del mundo y la gente está dispuesta a pagar lo que sea.

Estamos en este mundo en donde el sujeto pierde libertard, es decir, es el concepto de ideología, no marxista, sino marxeano, de Carlos Marx. La

ideología como inversión de la realidad, como falsa concepción de la realidad, es decir, mientras más libre me siento en este mundo de la razón instrumental, más sujetado estoy, menos sujetos constituyente soy y más sujeto constituido soy, porque mi tiempo, mi vida, incluso el tiempo que tengo para salir con mis amigos, es un tiempo que está cronometrado desde la lógica de la razón instrumental, que dice necesitas igual un tiempo para relajarte, para recuperar tu capacidad intelectual. Necesitas inclusive llegar a esto del alcohol y de las drogas pero igual, el día lunes recupérate y trabaja, y en algunos casos sin descanso, tengo que estar inserto en el proceso del disciplinamiento. Hay que reinventar, reinscribir esas grandes narrativas del siglo XX, de la razón instrumental, del miedo a la libertad de Fromm, del dominio de la techne sobre cualquier sensibilidades, todo esto tiene que ser reinscrito en las sociedades que está emergiendo.

Yo creo que el covid, lo que está haciendo, es acelerando lo que unos piensa. Creo que se puede contribuir con el tema de la reflexión, con el tema de entender la libertad en este contexto, porque alguien puede decir lo que dice Santos es terrorífico, es un pensamiento radical, me voy más bien a una isla en la Oceanía y me libero de todo para poder recuperar mi libertad. Un poco como que tenemos que aprender a generar nuevos paradigmas de libertad en este espacio donde no podemos luchar contra la razón del dominio instrumental, porque hay fuerzas que van más allá de los individuos que están generando y moldeando este mundo.

- En base a todo esto, justamente la tecnificación del mundo, porque ni siquiera es hablar de la tecnificación de la academia, del sujeto, es del mundo entero. O sea todo funciona, que usted lo trae, hasta el tiempo libre está completamente tecnificado. Yo lo estoy trabajando, estoy utilizando el término Jyctel que lo trae Heidegger, que me parece un término ilustrativo como una combinación del mundo en una mentalidad instrumental. Verlo como un mecanismo que aprovecha todo, todo lo que sea materia lo puede usar, y eso es el dominio de la verdad del triunfo y el propio capitalismo, que todo lo puede usar. Incluso las cosas que están en contra del capitalismo son usadas para el capitalismo propio. El tiempo libre se convierte en cognitariado, se ha adueñado el capitalismo en cada parte de nuestra vida, y entonces todo lo ubica como lo útil.

¿Cree usted que la academia debería ubicarse del lado de lo útil para el sujeto?

Yo creo que la academia está ubicado en el lado de lo útil. Creo que, desde que se consolida la universidad, a lo que llamamos como tal, que es a partir de, tanto el subvertiente bonapartista de Napoleón, de la alemana de Humboldt, a las universidades desde ahí se configuran y desde ahí, lo que tenemos es una profundización de ese modelo. Ese modelo de las disciplinas, de la disciplina, para no confundir las disciplinas de los cuerpos, de la mente, el modelo de éxito, el de la tecnociencia, de la articulación de la universidad con estado con la empresa, más que de la generación de esta ciudadanía que yo lo veo como reflexión interesante que hacen los escandinavos pero que no está presente en la mayoría de universidades que no están presente en el top 100 del mundo, para ellos eso no va por ahí.

Yo creo que el tema de Shangay es muy sintomático, en términos de expresar síntomas. El síntoma de la pérdida de la libertad, el del disciplinamiento de la academia, de la articulación de la academia a la razón instrumental y a la hipermodernidad del capitalismo tardío. Me parece que el triunfo de la universidad actual es de, el sujeto al servicio de lo útil. El problema está en que lo útil es para quién. Es útil para la repetición del sistema, repito porque es casi inevitable, que no haya una ruptura del sistema, básicamente va a ser eso.

Pero no hay espacio para la constitución de saberes, de sensibilidades, de procesos comunicacionales, que ayuden a construir estos espacios de libertad de autonomía de los sujetos individuales, allí donde los sujetos deberían tener su propio espacio de libertad y de felicidad. Si seguimos asumiendo desde el punto de vista, yo diría la metafilosofía, que el fin de los seres humanos, en este valle de lágrimas, es ser felices, si ese es el objetivo fundamental al cual deberíamos estar alineados en última estancia, y si inclusive ese objetivo de ser felices ha sido articulado a razón instrumental a raíz del discurso exitoso y no falso por cierto, de haz lo que te guste.

Entonces ya se dieron cuenta que no se trata de obligar a que la gente lo que no le guste sino, hacer lo que te guste porque siempre vamos a encontrar una actividad que a ti te guste y que será útil para nosotros, en el nivel de que seas. Inclusive así seas contestatario cumple la función de crear espacios de

liberación social, de expresión de lo que está reprimido, y por lo tanto válvulas de escape para la sociedad, aunque sea a nivel intelectual. Yo veo que por ese lado es muy difícil constituir una academia, la academia, a servicio de la felicidad de los individuos, pero si creo que es posible restituir dentro de la academia, espacios en donde algunos sujetos individuales devengamos en sujetos colectivos, en donde pensemos estos elementos y donde podamos construir paradigmas, o profundizar en paradigmas ya existentes pero muy débiles, inclusive invisible para la mayoría de nosotros, en donde el sentido de la felicidad, como ejercicio de la autonomía, y no necesariamente vinculado al éxito profesional, ni al éxito científico, sea también un motivo de reflexión, de realización.

Me parece que si es posible, no que la academia, sino que los académicos, pasemos de ser sujetos constituidos pasemos a ser constituyente de estos espacios, de estos colectivos de reflexión y acción, de investigación inclusive, alternativa que si se pueden dar en los marcos actuales porque no le hacemos mucho daño a la racionalidad instrumental. Por ahora no lo vamos a poner en riesgo porque, unos pocos e insignificantes individuos, creemos de crear estos espacios y produzcamos este tipo de pensamiento y de horizontes eutópicos, no le hacemos daño a la racionalidad dominante. Es mas, estos rebeldes, estos subordinados tendrían su espacio para la realización dentro de la academia para que no pongan en riesgo a la academia como un aparato ideológico de estado si lo planteamos desde ese sentido.

¿Considera usted que la academia favorece la “producción de conocimiento” por su eficiencia sobre su cualidad? ¿Por qué motivo?

Es ambas cosas, porque la actualidad de la formación tiene que ver con la eficiencia. Sin embargo sigo manteniendo esta diferenciación de estas universidades del sur global con sus excepciones, con las del norte global. En las del norte global estamos en la universidad en donde el objetivo básico, y estamos absolutamente claro, es en la producción de conocimiento. Las universidades están articuladas a la generación de conocimiento, son las generadoras de talento para la gran industria, generan y están articuladas a los think tanks estadounidenses y los europeos. Están asociadas a los consorcios multinacionales públicos y privados que generan pensamiento y

que contrsuyen los escenarios del mundo actual. No creo en la conspiración illuminati pero creo que la concepción, la construcción y el diseño del mundo se lo hace en, no en concilios, no en ghettos, sino que se lo hace de manera abierta en estos espacios universitarios, en estos espacios de vinculación se llama en el mundo, y están más desarrollados en el norte, estos espacios en donde los empresarios ponen sobre el tapete qué es lo que quieren de las universidades y por eso las financian, sino no las financiarían a las universidades del norte global, que no tienen un modelo público tan potente como el que pretendemos tener algunos países del sur. Entonces, me parece que el conocimiento está pensado, fundamentalmente, como conocimiento para la tecnociencia, eso es casi inevitable. Lo que debemos hacer en el sur global, es cuestionar este modelo de la universidad como correa de transmisión.

Me parece muy importante la reforma de la LOEI en el 2018, porque una LOES del 2010 puso sobre el tapete el generar conocimiento, y la del 2018 fue un retroceso histórico. Fue el de retraernos a la universidad de antes del 2010, el problema fundamental es la docencia, que es lo esencial. “No deberíamos entrar a los rankings mundiales” porque eso sería articularnos al mercado, si pero si no entramos a pelear en el ranking quiere decir que seguimos siendo una universidad premoderna, dedicada a formación exclusiva de profesionales con los saberes, con las tecnologías del norte global porque, como aquí no se genera conocimiento, a la universidad vamos es a ver, como los iluminados del norte, han desarrollado ciencias, tecnologías.

Lo que tenemos que hacer, los que vamos a la universidad es, utilizar la metáfora del cerebro vacío, llenarnos el cerebro con esos conocimientos, con esa información, con ese enfoque de deficiencia, de productividad que viene ya de manera global, que viene en paquetes que tienen que ser introducidos en el cerebro y por lo tanto, no deberíamos perder el tiempo en esta “palabrería” de la universidad que haga investigación, que genere conocimientos.

Me parece que, al menos, pensado desde nuestros contextos, es clave el poder pelear por espacios que, en todos los ámbitos desde las tecnociencias más instrumentales hasta los saberes no articulados directamente y taxativamente a la razón instrumental, se pueda pensar, reflexionar y

evidentemente también porque no podemos poner a los saberes en torres de cristal, en vacíos sociales. Saberes que terminen teniendo un impacto en el desarrollo de ciudadanos, en la formación de seres humanos capaces de contribuir materialmente, no solo mentalmente, al mejoramiento de las condiciones de vida de sus países. Actualmente, todo esto que estamos hablando tiene que ver con que, la calidad de vida ha mejorado.

Si puedo ser crítico de esta hipermodernidad y de esta exacerbación instrumental pero, yo estaba viendo el otro día unas cifras sorprendentes, en el año 62 cuando yo tenía 5 años la esperanza de vida del ecuatoriano era de 52-55 años, yo no sabía, y los que vivían en un espacio urbano tenían más posibilidades de vida. Mis abuelos murieron cuando tenían 63 y yo tengo esa edad y estoy saludable. Entonces la esperanza de vida ha subido casi a los 80, casi son pocos los niños que se mueren de hambre en el mundo, si claro sigue siendo mucha la gente que se muere de cáncer pero la que muere en guerra, en crímenes o narcotráficos ahora es insignificante a lado de la gente que muere de cáncer, de dolencias cardíacas. Las enfermedades de la riqueza matan más gente que en la pobreza, o como decía el mismo Haraldy, el azúcar de la coca cola, la diabetes, mata más gente que el hambre en el mundo.

Entonces estamos viviendo un mundo, en donde la calidad de vida ha mejorado, obviamente hay que repensar que significa calidad de vida, de haber alargado nuestra vida pero ¿para qué?. Se va a alargar la esperanza de vida en este siglo y hablo de la esperanza de vida con calidad, si ahora yo digo que una persona puede llegar a los 80 años viviendo con calidad, viviendo sin deterioros de sus funciones cognitivas y motrices, se espera que hacia fines de este siglo, se espera que las personas que alcanzan los 70-80 años con calidad de vida, pueda llegar a los 100 años en las mismas condiciones, que se retrasen estos funcionamientos. Todo esto es posible, yo creo que eso es lo que tenemos que pensar.

Pensar la felicidad, los horizontes utópicos tanto personales como sociales, los grandes debates no a este capitalismo pero, ¿sí a qué?. Desde donde los construimos, para no tener el capitalismo del estado de China o para tener este nuevo capitalismo mafioso de Rusia, o tener este socialismo de pobreza de Corea del Norte, de Cuba, de Venezuela. Es decir, que tipo de socialismo,

sociedad comunitaria, qué modelos nos permiten tener una sociedad de goce de calidad de vida, de una apropiación de lo mejor que podamos hacer del mundo, del de la ciencia, del conocimiento pero para poder desarrollar las personas, desarrollar a sujetos autónomos, de sujetos felices que definan la felicidad desde su propio ser. Perdón por ser tan esencialista pero es para poder expresar con fuerza esta idea, para dejar de ser tanto, estos sujetos que me parecen que están más contruidos desde el concepto de miedo de la libertad de Fromm, o de los conceptos de los ciudadanos de Marquosse. Sujetos orientados hacia, lo que ahora se llama la necropolítica, que Marquosse ya lo enunciaba como la lucha del Eros y Tánatos, recreados a la luz de lo que significaba el biopoder en el siglo XXI.

Se puede hacer eso, no es la institucionalidad de la academia lo que pueda lograr, sino más bien la intersección, la interpelación de sujetos colectivos, grupales por muy pequeños que seamos, dentro del mundo académico. Que constituyamos estos espacios de libertad que nos puede permitir la academia institucionalizada para nuestras locuras, para nuestras eutopías, para nuestros sueños de libertad y de felicidad.

¿Hasta donde llega la labor del docente en la academia?

Yo creo que deberíamos partir desde una premisa fáctica, la de los docentes que estamos en una academia para cumplir una función de la razón instrumental. A quienes se les da la posibilidad de dar la economía de la felicidad, o de dar de la filosofía de la felicidad que está tan de moda, se lo hace desde una racionalidad totalmente instrumental, en caso de la psicología básicamente, de la liberación de los sujetos para que sean felices y para que sean eficientes, productivos y que no sean conflictivos. Eso está absolutamente claro.

En ese marco, si los docentes no somos correas de transmisión del saber instrumental, nos sacan, nos vamos de la academia. Sin embargo, yo creo que en nuestros microespacios de contestación, de contestatarios, en estos espacios en donde podemos hacer una lucha de la microfísica del poder del mundo de la academia, en estos espacios de poderes dentro de nuestras aulas, dentro de las dos horas que estamos dando una clase interactuando con los estudiantes. Por mi experiencia, yo al menos he llegado a la conclusión de

que hay dos cosas que siempre tenemos que mantener. Sea ya que estemos enseñando teología, matemática, métodos de investigación, de escritura, cualquier cosa, yo creo que siempre hay una cosa que deberíamos hacer, y es incentivar en los estudiantes, dos características.

La primera la capacidad de asombro, es decir, debemos sacar del letargo, que muchas veces los medios o los propios textos académicos, sumen a los estudiantes en esta normalización de lo extraordinario por ejemplo yo he hablado mucho de la tecnología pero soy uno de lo que más disfruta de la tecnología, la usa y me sorprende y me gusta estar informado de todo lo que viene, hay tantos textos de tipo eutópicos, no eutópicos, etc.

Para que esto no se normalice, hay que tener esta capacidad de asombro, de entender lo que significa para estamos viviendo, es decir, que el médico entienda que las posibilidades que dan el conocimiento humano, y la que da la tecnología no cosificada, sino entendida como el resultado del pensamiento humano, porque cuando hablo de la tecnología no la cosifico, sino como los seres humanos convertidos en acción, el pensamiento humano, la creatividad y los deseos humanos, convertidos en objetos que tienen la capacidad de materializar y expresar subjetividades.

Esa capacidad de asombro del día a día, sea que sea que esté aprendiendo medicina, psicología, es decir, podemos hacer eco de la cantidad excepcional que se genera cada día y nuestra tarea, es ayudar al estudiante pueda ser muy crítico para seleccionar que información es relevante y cual no. Claro como tenemos una montaña de información que, si lo hago yo, ni se diga de los chicos de 17 años, que agarran un celular y encuentran toda la información en un instante disponible. Tengo una duda voy a google, el tema está en como darle criterios a los estudiantes para que busquen y seleccionen la información pertinente, y sólo a través de eso, se mantega la capacidad de asombro, sino si la época extraordinaria en la que vivimos, se normaliza, se rutiniza pues, bueno no estamos ganando nada.

Lo segundo, repito así de matemáticas, física teórica, matemáticas financieras, siempre tengo la posibilidad de ese, en ese espacio en particular, hacer que esos estudiantes piensen. El desarrollo de lo que se llama pensamiento crítico, no voy a entrar en una discusión terminológica, de lo que los otros, como Vygostky llama una educación desarrollativa, que forma

básicamente personas, en el sentido más clásico, de tener un margen de autonomía, no una autonomía total eso no existe, pero si ampliar ese límite, esa frontera de la libertad y de la autonomía de tener un sentido del yo por mucho que yo esté constituido un 98% por factores sociales, biográficos, biológicos, del inconsciente, etc. Pero al menos tener ese 2 o 3% del yo, valorarlo.

Dentro de eso de autonomía, de libertad, de autoridad, de libertad real, que ese 2 o 3% me permita pensar el mundo, pensarme a mí, yo creo que con ese desarrollo del pensamiento critico podemos ir al máximo objetivo del ser humano, que en eso soy muy clásico, que es el ser felices, el dejar de ser simplemente sujetos del deseo de otros, y empezar a ser sujetos y objetos del deseo de nosotros mismos. No del deseo que el otro nos instaura a través de los patrones, sino del deseo que nosotros logramos construir en ejercicios, en ese porcentaje pequeño que tenemos de libertad, no es un libre albedrío, ni es absoluta, pero hay ese pequeño margen por el cual yo peleo.

Dar la capacidad de selección de información, y de la capacidad del asombro en los estudiantes a través de eso, uno. Y por otro incentivar el pensamiento crítico, formativo, ciudadano que vaya más allá de los datos, de los datos y que me permita, obviamente dentro de los límites, tenemos a los individuos para el ejercicio de la autonomía ya lo sabemos, que nos permita ser autónomos y ser felices, no desde lo que el otro me dicta, sino más bien de lo que mi experiencia me permita construir.

Anexo. 5. Formato de acta de consentimiento informado.



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES DE INVESTIGACIÓN

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participante.

La presente investigación es dirigida por la estudiante María Paula Vanegas Florez, de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. El objetivo general de la investigación es analizar la academia posmoderna bajo una lectura psicoanalítica y filosófica que permita establecer cuál es el lugar que el sujeto ocupa en ella y qué puntos de fuga pueden surgir para ese sujeto.

Si usted accede a participar en esta investigación, se le pedirá la participación en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 40 minutos de su tiempo. Esta sesión se llevará a cabo a través de la plataforma para video llamadas Zoom y será grabada. De este modo la investigadora podrá transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Una vez transcrita la entrevista, la grabación será borrada. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma.

Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Yo _____ con C.I# _____
acepto participar voluntariamente en esta investigación dirigida por la estudiante María Paula Vanegas Florez, de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

He sido informado de que el objetivo general de la investigación es analizar la academia posmoderna bajo una lectura psicoanalítica y filosófica que permita establecer cuál es el lugar que el sujeto ocupa en ella y qué puntos de fuga pueden surgir para ese sujeto.

Me han indicado también que tendré que responder preguntas en una entrevista, a través de Zoom, lo cual tomará aproximadamente 40 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a María Paula Vanegas Florez al teléfono 0981826791.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a María Paula Vanegas Florez al teléfono 0981826791.

Nombre del Participante

Firma del Participante

Fecha: 1 de agosto de 2020

Anexo. 6. Actas de consentimiento informado.

María Mercedes Zerega



Monica Febres Cordero



María Cecilia Loor



Enrique Santos





DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Vanegas Florez, María Paula**, con C.C: # 0924020449 autor/a del trabajo de titulación: **El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante** previo a la obtención del título de **licenciada en psicología clínica** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 11 de septiembre de 2020

f. _____

Vanegas Florez, María Paula

C.C: 0924020449



REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

TEMA Y SUBTEMA:	El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante		
AUTORA	María Paula Vanegas Florez		
REVISOR(ES)/TUTOR	Psic. Cl. Aguirre Panta, David Jonatan, Phd		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Facultad de filosofía, letras y ciencias de la educación		
CARRERA:	Psicología clínica		
TITULO OBTENIDO:	Licenciada en psicología clínica		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	11 de septiembre 2020	No. DE PÁGINAS:	150
ÁREAS TEMÁTICAS:	Ciencias humanas, psicología, filosofía, psicoanálisis, educación.		
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	<i>Academia, sujeto, deseo, techné, goce, deconstrucción, .</i>		
RESUMEN/ABSTRACT	<p>La investigación “El sendero de la academia: la (de) construcción de un destino conminante” plantea una mirada crítica hacia la academia posmoderna bajo una lectura desde el psicoanálisis y la filosofía. La intención que moviliza del presente trabajo será interrogar el lugar que el sujeto de deseo ocupa en la academia. De esta manera, se propone un abordaje histórico del sendero de la academia para poder analizar sus cambios en el abordaje del sujeto, el saber y el <i>techné</i>. Es así como puede llegar a interrogarse el sendero tecnificado que se evidencia y, que deja al sujeto que lo camina sin la capacidad de agenciarse de su deseo. En consecuencia, se propone un planteamiento que permita el devenir de una nueva academia como línea de fuga a un destino que se presenta conminado.</p>		
ADJUNTO PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
CONTACTO CON AUTORA:	Teléfono: +593-0981826791	E-mail: mpvanegasf@hotmail.com	
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::	Nombre: Martínez Zea Francisco Xavier, Mgs.		
	Teléfono: +593-4-2209210 ext. 1413 - 1419		
	E-mail: francisco.martinez@cu.ucsg.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):			