

**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

TEMA:

**Análisis del discurso regionalista en situaciones de
tensión social en Ecuador: casos crisis del paro de octubre
2019 e inicios de la pandemia por Covid-19 en 2020**

AUTOR:

Cáceres Báez, Paola Nicole

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
LICENCIADA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

TUTOR:

Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín, Mgs.

Guayaquil, Ecuador

23 de febrero del 2021



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación, fue realizado en su totalidad por **Cáceres Báez, Paola Nicole**, como requerimiento para la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social**.

TUTORA

f. _____
Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____
Efraín Luna Mejía, Efraín, Mgs.

Guayaquil, a los 23 del mes de febrero del año 2021



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Cáceres Báez, Paola Nicole**

DECLARO QUE:

El Trabajo de Titulación, **Análisis del discurso regionalista en situaciones de tensión social en Ecuador: casos crisis del paro de octubre 2019 e inicios de la pandemia por Covid-19 en 2020** previo a la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 23 del mes de febrero del año 2021

LA AUTORA

f. Cáceres Báez, Paola Nicole



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

AUTORIZACIÓN

Yo, **Cáceres Báez, Paola Nicole**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación, **Análisis del discurso regionalista en situaciones de tensión social en Ecuador: casos crisis del paro de octubre 2019 e inicios de la pandemia por Covid-19 en 2020**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 23 del mes de febrero del año 2021

LA AUTORA

f._ Cáceres Báez, Paola Nicole

AGRADECIMIENTO

A Dios, por darme la oportunidad de estudiar, de tener salud y de ser capaz de llegar hasta donde me lo proponga.

A mi familia, que me han apoyado incondicionalmente toda mi vida, en especial durante mis años de estudio.

A mi tutora, por su interés, paciencia y devoción en mi trabajo de titulación.

También agradezco a aquellos profesionales que me brindaron su tiempo y sus conocimientos para esta investigación.

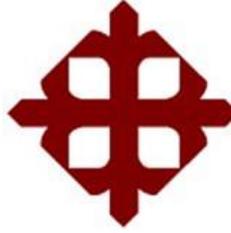
DEDICATORIA

A mis padres, Paola y Víctor, que con su amor y sabiduría han sido los guías y pilares de mi vida.

A mis abuelitos, Juanito y Lupita, que junto a mis padres son la luz de mi vida.

Y en especial, a mi compañerita, mi madre, gracias por tanto y por todo.

Todas mis victorias son para ustedes.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE
GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN**

CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

OPONENTE

CALIFICACIÓN

ÍNDICE

RESUMEN.....	XII
INTRODUCCIÓN.....	2
CAPÍTULO I.....	4
1.1 Planteamiento de la situación problemática.....	4
1.2 Marco institucional – línea de investigación.....	4
1.3 Justificación de la investigación.....	4
1.4 Preguntas de investigación o Formulación del problema de investigación..	5
1.5 Objetivo general.....	5
1.6 Objetivos específicos.....	5
1.7 METODOLOGÍA.....	6
CAPÍTULO II.....	11
MARCO TEÓRICO.....	11
2.1. El discurso.....	11
2.2 El discurso político.....	20
2.3 Análisis del discurso.....	30
2.4 Análisis crítico del discurso.....	33
CAPITULO III.....	36
MARCO REFERENCIAL.....	36
3.1 Regionalismo en el Ecuador.....	36
3.2 El regionalismo en época de crisis.....	38
CAPÍTULO IV.....	42
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.....	42
CONCLUSIONES.....	79
RECOMENDACIONES.....	81
REFERENCIAS.....	82
ANEXOS.....	87

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Enfoque del discurso	49
Gráfico 2. Viralización	51
Gráfico 3. Nosotros vs. Ellos	58
Gráfico 4. Apelación a la historia.....	63
Gráfico 5. Sentimiento Identitario	67
Gráfico 6. Descentralización y poder	72
Gráfico 7. Conciencia Regional.....	75

RESUMEN

Durante los dos últimos años, Ecuador ha pasado por diferentes e importantes momentos de tensión social. En estos períodos, diferentes actores políticos se han manifestado ante la ciudadanía emitiendo discursos que fueron catalogados como regionalistas en el espacio público. Por ello, este trabajo de titulación tiene por objetivo general estudiar las características presentes en dichos discursos, con el fin de caracterizarlos.

Se revisaron los discursos de Jaime Nebot, Jaime Vargas, Janet Hinostroza y Melvin Hoyos a la luz de las teorías de Teun van Dijk, Rodrigo Browne Sartori, Pamela Romero Lizama y Patrick Charaudeau, y con el aporte de siete especialistas en la comunicación política y el marketing político. Esta investigación permitirá conocer cuáles son sus características discursivas y cuál es la visión de país que subyace en cada uno de ellos.

Palabras Claves: análisis del discurso, discurso regionalista, regionalismo, discurso político, comunicación política, tensión social.

ABSTRACT

During the last two years, Ecuador has gone through different moments of social tension. In these periods, different political actors have manifested to the citizens, delivering speeches that were classified as regionalist. For this reason, the general objective of this thesis proposal is to study the characteristics in regionalist speeches delivered by different political actors, in order to characterize them.

For this purpose, the speeches conveyed by Jaime Nebot, Jaime Vargas, Janet Hinostroza and Melvin Hoyos were analyzed under the theories of Teun Van Dijk, Rodrigo Browne Sartori and Pamela Romero Lizama, and Patrick Charaudeau. In addition, the analysis was complemented with in-depth interviews with seven experts in political communication and political marketing. This research will allow to know what are the discursive characteristics and what is the vision of the country that underlies for each of them.

Keywords: discourse analysis, regionalist discourse, regionalism, political discourse, political communication, social tension.

INTRODUCCIÓN

En los dos últimos años, el Ecuador ha pasado por dos momentos de crisis política y social que impulsaron al gobierno de turno a dictar estados de emergencia en el territorio nacional.

El primer momento de crisis que se analiza en este trabajo se dio en el mes de octubre del 2019, cuando diferentes movimientos políticos indígenas y distintas organizaciones sociales salieron a las calles para protestar por el decreto 883, que eliminaba el subsidio a las gasolineras. Las protestas se tornaron violentas, dejando varios muertos y heridos a lo largo de 11 días. Luego de un proceso de negociación con la dirigencia indígena, el Gobierno derogó el decreto.

Durante estas manifestaciones, distintos actores políticos se manifestaron en las protestas. El abogado y ex alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot, convocó a la ciudadanía el 9 de octubre en la Av. 9 de Octubre de Guayaquil a realizar una marcha que denominó pacífica, por la lucha de la democracia del país. En esta movilización, Nebot emitió un discurso de 20 minutos, en cuál llamaba a la ciudadanía a luchar y defender la libertad de su ciudad. Este discurso apelaba a hechos históricos de la ciudad como su proceso de independencia, su autonomía, su desarrollo económico y su carácter guerrero ante las adversidades, dejando en claro que no iban a permitir el ingreso de las protestas indígenas a la ciudad.

Por otro lado, el presidente de la CONAIE, Jaime Vargas, lideraba las protestas indígenas en la capital del país. El líder indígena convocaba a los pueblos y nacionalidades indígenas de todo el país a protestar por las nuevas medidas económicas. En sus discursos ante sus seguidores, el líder alentaba a romper con las cadenas de represión contra el pueblo indígena, a hacer una nueva historia, a luchar contra sus enemigos y a demostrar que no son un pueblo sometido.

El segundo momento de crisis se dio durante los meses de

marzo y abril del 2020, a causa de la pandemia provocada por el Covid-19 a nivel mundial. Guayaquil fue la primera ciudad del país en presentar una importante cantidad de contagios, lo cual provocó que la ciudadanía y distintos actores políticos y sociales se manifestaran en diferentes plataformas sobre la situación que se vivía. Los discursos de la periodista Janet Hinojosa y del historiador Melvin Hoyos se hicieron tendencia en Twitter, por las pronunciaciones regionalistas que emitieron sobre la situación.

Con este trabajo de investigación se busca evidenciar cuáles son las características de los discursos regionalistas emitidos por actores políticos durante momentos de tensión social y cuáles son las nociones históricas en las que se basan dichos discursos.

CAPÍTULO I

ASPECTOS METODOLÓGICOS

1.1 Planteamiento de la situación problemática

Ecuador ha pasado por dos momentos de tensión social. El primero de ellos, fue el paro de octubre del 2019, y el segundo caso, la pandemia provocada por el Covid-19. En ambos casos, distintos actores políticos dieron discursos que, de alguna manera, marcaban y revivían las diferencias regionales, culturales e históricas que existen en nuestro país. Estos discursos políticos fueron interpretados en el entorno público como regionalistas o separatistas. por ejemplo, la declaración de Jaime Nebot de “quédense en el páramo”, el mensaje en redes sociales de la periodista Janet Hinostroza que invitaba a “aislar a Guayaquil” o el mensaje de Melvin Hoyos sobre la situación del Covid-19 en Guayaquil.

1.2 Marco institucional – línea de investigación

Este proyecto se adscribe a la línea de investigación: ESTUDIO DE CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA Y RECEPCIÓN.

1.3 Justificación de la investigación

Es pertinente hacer este trabajo de investigación porque se pretende identificar variables comunes o similitudes, que aportarán al conocimiento de cuáles son las características que presentan los discursos políticos que pueden ser catalogados como regionalistas o separatistas, qué rasgos los componen, en qué contexto se producen, en qué espacios son emitidos, quiénes son los emisores y cómo éstas características se comparten entre discursos de acuerdo al contexto en el que se desarrollan.

Este trabajo se justifica en la importancia de discutir sobre el regionalismo como un problema de carácter social que se refleja en la política y gobernanza del país, creando separatismo y reviviendo las diferencias históricas y culturales entre las diferentes regiones del Ecuador. También, es relevante conocer porqué estos discursos surgen con mayor vehemencia en momentos de tensión social y quiénes son

los emisores de los mismos.

Además, con la ejecución de este trabajo se podrán identificar variables de análisis del discurso que podrán servir para desarrollar el estudio de discursos regionalistas o servir como una herramienta de apoyo para futuras investigaciones académicas.

1.4 Preguntas de investigación o Formulación del problema de investigación

- A) ¿Cuáles son las características que presentan los discursos políticos regionalistas?
- B) ¿Son las situaciones de tensión social un detonante?
- C) ¿En qué espacios públicos son emitidos los discursos políticos regionalistas?
- D) ¿Quiénes son los emisores y/o productores de los discursos políticos regionalistas?
- E) ¿Qué características poseen estos actores políticos?
- F) ¿Qué características se comparten entre discursos regionalistas?
- G) ¿Cuáles son los mensajes implícitos de estos discursos?
- H) ¿Cuál es la opinión de expertos en materia de comunicación acerca de las categorías o variables halladas en dichos discursos?

1.5 Objetivo general

Estudiar las características de los discursos regionalistas emitidos por distintos actores políticos, durante los últimos momentos de tensión social del Ecuador (Paro de octubre 2019 y Pandemia de Covid-19 meses de marzo y abril) a través de la metodología de análisis del discurso.

1.6 Objetivos específicos

- Analizar el contexto social en el que se produjeron los discursos políticos regionalistas.
- Identificar qué características o elementos contienen los discursos

regionalistas.

- Precisar cuáles son las nociones históricas del Ecuador en las que se basan los discursos regionalistas.

1.7 METODOLOGÍA

1.7.1. Tipo de investigación

Es presente trabajo de investigación utilizará las fortalezas del enfoque cualitativo para lograr sus objetivos planteados. Realizar un enfoque cualitativo es importante, porque de esta manera se analiza al objeto de estudio a través de la descripción y observación del fenómeno, con el propósito de entender la realidad y dar un significado al fenómeno social.

El enfoque cualitativo tuvo su origen en Max Weber, (1864 – 1920) también dentro de las ciencias sociales, esta corriente reconocía que además de la descripción y medición de las variables sociales, deberían de considerarse los significados subjetivos y el entendimiento del contexto donde ocurre el fenómeno. (Vega et al., 2014, 526)

El análisis semántico es uno de los puntos fundamentales en el enfoque de este proyecto de investigación, y para lograrlo, se llevará a cabo la revisión de documentos y material que permita desarrollar una perspectiva teórica que brinde variables de análisis que se puedan aplicar a los discursos seleccionados en la muestra, además de entrevistas a profundidad a expertos y profesionales en el tema de la comunicación política que aclaren las preguntas planteadas de investigación y ofrezca un significado al objeto de estudio.

Para esta investigación se realizará el análisis de la muestra mediante variables, estas fueron seleccionadas y segmentadas en dos macro categorías, con el fin de analizar los discursos regionalistas desde una perspectiva externa y una interna. El material recopilado y revisado en el capítulo II aportó con los significados de discurso regionalista y las variables según el estudio de Teun Van Dijk, Rodrigo Browne Sartori y Pamela Romero Lizama, y Patrick Charaudeau, quienes abordan los

conceptos y características de exaltación de valores y regionalismo. Cabe recalcar que los conceptos de las categorías y variables son explicadas, en detalle, en el Capítulo IV.

Los planos de análisis definidos para esta investigación son:

- Plano texto/externo
- Plano texto/interno

Es preciso mencionar que el Plano texto/externo, realiza un análisis del discurso regionalista desde una perspectiva fuera del discurso, es decir, su contexto. En ese sentido las categorías a analizar son:

- Contexto social
- Emisor
- Lugar de emisión
- Recepción de la audiencia
- Discurso cotidiano u oficial

Estas categorías son descritas en el capítulo IV.

De acuerdo a Rodrigo Browne y Pamela Romero (2010), la ventaja de realizar un análisis del discurso desde una visión externa, sin limitarse a las representaciones lingüísticas del texto, es que se pueden descubrir nociones ocultas en el discurso, nociones que a simple conocimiento de la audiencia en general no pueden ser identificadas o contrastadas, por ejemplo, la postura ideológica, los prejuicios, las imágenes mentales y los mensajes encriptados con otros fines a los que se presentan a simple vista.

Estas categorías del Plano texto/contexto, fueron seleccionadas según su importancia en la investigación. Cabe recalcar que antes de ser elegidas, las variables fueron contrastadas con los discursos de la muestra seleccionada para ver si cumplían con la finalidad de este trabajo de investigación.

Por su parte, las categorías del Plano texto/interno son:

- Nosotros vs. Ellos
- Apelación a la historia
- Sentimiento identitario
- Descentralización y poder
- Conciencia regional

Estas categorías son descritas más en el capítulo IV.

De acuerdo a Rodrigo Browne y Pamela Romero (2010), la ventaja de realizar un análisis crítico del discurso desde una visión interna, es que se pueden extraer mensajes o información desde las palabras u oraciones del texto, y brindarles un significado más elaborado y contrastado con el análisis externo del discurso. Siguiendo estas categorías, cabe mencionar que las variables fueron obtenidas de la perspectiva teórica de Charaudeau (2009) sobre las características que conforman la exaltación de valores en discursos populistas y, también, sobre las características de los discursos regionalistas.

Es importante precisar que el análisis semántico en este trabajo de investigación radica especialmente en este apartado del estudio, ya que la audiencia podría o no entender el verdadero significado de las palabras que recibe; por ello, la reflexión de este estudio con expertos en el asunto aportará significativamente a la interpretación de los resultados. Cabe mencionar también que en este trabajo de investigación no se estudiará la lingüística de los discursos.

Posteriormente, se tabularon los datos obtenidos y se elaboraron gráficos en donde se evidencia el porcentaje del uso de cada categoría en cada discurso estudiado. Luego, se realizaron entrevistas a profundidad a expertos en comunicación política, a quienes se les expuso los resultados obtenidos del análisis para su interpretación, contraste y comentarios del estudio. Las entrevistas se realizaron

mediante video llamada por la página de Zoom, durante la primera semana del mes de febrero. Los entrevistados fueron:

- Mgs. Rebeca Morla
- Mgs. Jorge Cavagnaro
- Mgs. Patricia Estupiñán de Burbano
- Periodista Gustavo Cortez
- Periodista María Belén Arroyo
- Periodista Pamela León
- Dra. Cecilia Vera de Gálvez

En el capítulo IV se detalla ampliamente la trayectoria laboral y currículum de los entrevistados.

1.7.2. Sobre la muestra

Para este trabajo de investigación fue necesario ubicarse en los dos últimos momentos de tensión social que ha vivido el país (Paro de octubre 2019 y Crisis Sanitaria del Covid-19). ¿Por qué en estos momentos específicamente? Porque es en estos momentos, cuando existe insatisfacción social y nacional, cuando los valores de identidad y pertenencia resurgen y salen a la luz pública, ya sea en discursos a través de actores políticos o representantes del pueblo o en movilizaciones sociales, en expresiones físicas de inconformidad, etc.

Cabe señalar que, de primera mano, estas fueron las primeras observaciones que la autora de este trabajo de investigación extrajo del análisis comunicacional de aquellos momentos, los cuales fueron el motor de inicio para la elaboración de este proyecto de investigación.

Se seleccionaron cuatro discursos de distintos actores políticos dentro de diferentes espacios para contrastar y enriquecer este proyecto de investigación con discursos que se generen desde distintos roles de acción.

Los discursos seleccionados para el primer suceso fueron:

- Discurso de Jaime Nebot, denominado marcha por la paz, emitido el 9 de Octubre del 2019 en la Av. 9 de Octubre de Guayaquil.
- Discurso de Jaime Vargas en el Ágora de la Casa de la Cultura en Quito, el 10 de octubre del 2019.

Los discursos seleccionados para el segundo suceso fueron:

- Discurso de Janet Hinostroza en el programa Los Desayunos de Teleamazonas y replicado en las redes sociales, emitido el 27 de marzo del 2020.
- Discurso de Melvin Hoyos en la cuenta de Facebook del Museo Municipal de Guayaquil, emitido el 25 de marzo del 2020.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este trabajo de investigación se tomarán en cuenta las siguientes definiciones centrales: discurso, poder, ideología, regionalismo y construcción de la identidad, como piezas claves para entender cómo funcionan, desde su construcción, los discursos. También se estudiarán las categorías en las que se clasifica el discurso, como discurso político y discurso populista.

Este estudio facilitará la obtención de las variables de análisis que se aplicarán sobre los discursos políticos con características regionalistas, para conocer qué estrategias y herramientas de comunicación y del lenguaje están presentes o son utilizadas en dichos discursos por los actores políticos. Las categorías de análisis propuestas, como las definiciones de discurso y regionalismo, se obtendrán a partir de la revisión y comparación de estos conceptos según diferentes autores contemporáneos. Todo esto, con el fin de contribuir con solidez en la perspectiva teórica de este proyecto de investigación.

2.1. El discurso

En las Ciencias Sociales y Humanísticas, el análisis del discurso ha estado relacionado al estudio del poder, ya que, usualmente, el discurso político que tiene resonancia es emitido por una persona que se encuentra en el uso del poder, sobre un grupo determinado al que pretende influir según sus intereses. Pero, inicialmente, es necesario primero preguntarse ¿qué puede ser considerado discurso y qué no?

Un discurso puede representarse de diferentes maneras: oral, escrita, simbólica, etc. Y se diferencia de una conversación común cuando posee ciertas características que le brindan influencia sobre sus receptores. Las conversaciones tienen las características de ser improvisadas y espontáneas, mientras que los discursos, aquellos emitidos por personas en el eje de la política no lo son.

Teun A. Van Dijk (2000), teórico holandés experto en semiótica, define al discurso como una pronunciación, hablada o escrita, que caracterizan la variedad de situaciones informales e institucionales que conforman nuestras sociedades, con el fin de realizar actos sociales, políticos o culturales en diversos contextos locales (p. 20).

En la obra de Van Dijk, se describen distintos niveles estructurales de cómo el discurso interactúa en la sociedad. De manera general, estos son: sintaxis, semántica, estilística y retórica. Para este trabajo de investigación, dichos conceptos se entenderán así:

Sintaxis: Según la RAE, la sintaxis es la parte de la gramática “que estudia el modo en que se combinan las palabras y los grupos que estas forman para expresar significados, así como las relaciones que se establecen entre todas esas unidades” (Real Academia Española, s.f., definición 1). Para efecto de este trabajo de investigación no se abordará a la sintaxis pues no aporta con los objetivos de estudios.

Estilística: Según Daymara López-Cordero (2011), la estilística en los enunciados lingüísticos es el estilo que adopta un ser determinado a la hora de efectuar un enunciado; se entiende como la selección que el emisor adquiere para según cierta forma expresarlos de cierta manera. En este trabajo de investigación no se abordará a la estilística pues se han seleccionado diferentes soportes de enunciación y este elemento no es el más relevante de analizar.

Semántica: Acorde a Helena López Palma, la semántica lingüística se puede entender de la siguiente manera:

Es la ciencia del hombre que estudia el significado que expresamos mediante el lenguaje natural. Es una parte de la gramática que investiga el modo como se proyectan los objetos y situaciones del mundo en el código de la lengua. (López, 2015, p. 2)

Se puede decir entonces que, dentro del análisis del discurso, la

semántica es el estudio de los significados, ya sea en palabras o en oraciones. Las expresiones lingüísticas, no siempre son inocentes, lo que puede significar a simple vista, muchas veces puede tener otro significado en su trasfondo. El presente trabajo de investigación abordará este aspecto a partir de la interpretación reflexiva de los expertos entrevistados sobre la muestra de investigación.

Retórica: “El objeto de la retórica es la comunicación discursiva cuya finalidad es influir en los receptores, persuadiéndoles de que actúen o no actúen en un sentido determinado o convenciéndolos de determinadas ideas” (Albaladejo, 2005, p. 9). Cabe recalcar que, para este proyecto de investigación, la retórica sí se tomará en cuenta puesto que los actores políticos ejercen influencia en la sociedad como líderes de opinión.

Van Dijk (2000), también señala enfáticamente que el discurso utiliza el lenguaje como vehículo para comunicar, y que este lenguaje es utilizado y reproducido en la sociedad por hombres y mujeres. Es así que, al reproducir discursos en situaciones sociales, los usuarios del lenguaje se ven envueltos en una interacción que construye y exhibe roles e identidades (p. 22).

Por otro lado, el investigador Pedro Santander (2011) contribuye con su definición del discurso, diciendo que el lenguaje no es inocente, no siempre es transparente y tampoco es utilizado de manera explícita:

Sabemos que el lenguaje no es transparente, los signos no son inocentes, que la connotación va con la denotación, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces sólo es un indicio ligero, sutil, cínico. (Santander, 2011)

En ese sentido, la definición de Santander (2011) será la premisa base para este trabajo de investigación. Los discursos son cruciales para el establecimiento de los vínculos y de las relaciones sociales, sin embargo, estos no son inocentes, por ende, las personas que los

emiten desde el poder, pueden esconder rasgos que tienen lugar a prejuicios, estereotipos, representaciones negativas, etc.

2.1.1 El discurso y el poder

Como ya se mencionó antes, el discurso y el poder están íntimamente relacionados, por ello, para comprender mejor esta relación, es necesario definir qué es el poder, para avanzar en este trabajo de investigación. El sociólogo Manuel Castells se refiere al poder de la siguiente manera:

El poder es la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder. (Castells, 2009, p. 33)

En la misma línea, Pierre Bourdieu (2002), acota que el poder tiene un campo amplio que va desde lo intelectual, cultural, social y político; y estas divisiones se han venido dando desde el Renacimiento (p. 108).

Mientras que, la comunicadora Evelyn Palacios, expone en su tesis que “existe un tipo de poder que es mental y se denomina: discursivo. Este es un medio que controla las mentes de las personas e indirectamente al lograr este control se puede manejar sus acciones futuras” (Palacios, 2019, p. 20).

A estas definiciones de poder, no se puede dejar de lado la del sociólogo John Thompson, que menciona lo siguiente:

De manera genérica, el poder es la capacidad para actuar de acuerdo a la consecución de los propósitos e intereses de cada uno, la capacidad de intervenir en el curso de los acontecimientos y de afectar a sus resultados. Al ejercer el poder, los individuos emplean los recursos que tienen a su alrededor; los recursos son los medios que les permiten alcanzar sus objetivos e intereses de manera efectiva. De ahí que,

mediante la acumulación de recursos de varios tipos, los individuos puedan aumentar su poder. (Thompson, 1997, p. 29)

Entonces, para efectos de este trabajo, se entiende que la relación del discurso y el poder es la capacidad que tienen los “dominantes” –las personas que ostentan el poder-, para influir sobre sus receptores o dominados, a través del discurso, para así llevar a cabo sus objetivos o fines específicos; y para lograrlo, utilizan diversas estrategias, recursos o símbolos que son representados a través del lenguaje.

2.1.2 Ideología y discurso

La ideología es un concepto que ha sido estudiado desde varias áreas disciplinarias como la sociología, la filosofía, la lingüística, la psicología, entre otros. Por eso, es imprescindible que este trabajo revise la relación de la ideología con el discurso, desde la comunicación.

Como ya se mencionó anteriormente, el discurso utiliza el lenguaje como un vehículo para producirse. El discurso, ya sea oral o escrito, siempre es emitido por un dominante hacia un dominado, y dicho discurso generalmente tiene el objetivo de persuadir o influenciar sobre su audiencia. La pregunta que ahora corresponde plantear es: ¿Qué se intenta persuadir? Y la respuesta usualmente será: hacia los intereses o ideologías del emisor.

Van Dijk (2008) se abstiene de hacer una definición única de la relación de la ideología y el discurso, más bien explica algunas características puntuales de esta relación:

- a) Las ideologías son cognitivas. Aunque las ideologías son obviamente sociales y políticas, y están relacionadas con grupos y estructuras sociales (...), tienen una dimensión cognitiva crucial. Formulado en términos intuitivos: las ideologías incluyen objetos mentales (ideas, pensamientos, creencias, juicios y

valores). Es decir, un elemento relevante de la definición de las ideologías implica que son sistemas de creencias. (p.204)

b) Las ideologías son sociales. Las ideologías se han definido en términos sociológicos y socioeconómicos, y normalmente se han relacionado con grupos, posiciones grupales e intereses o conflictos grupales tales como la lucha de clases, de género o de raza, y, por lo tanto, también con el poder social y el dominio, así como con su imposición y legitimación. (pp.204-205)

c) Las ideologías son sociocognitivas. En los sistemas sociales, las creencias, conocimiento, opiniones y actitudes actúan como una interfaz entre lo cognitivo y lo social. Es decir, las ideologías son compartidas, o discutidas, por los miembros del grupo social. (p.205)

d) Las ideologías no son 'verdaderas' o 'falsas'. Las ideologías no pueden definirse en términos de verdad o falsedad (...) las ideologías se representan como la verdad autoservida de un grupo social. En este sentido, las ideologías son marcos de interpretación, y acción, más o menos relevantes o eficientes para aquellos grupos que son capaces de llevar más allá los intereses del grupo. (pp.205-206)

e) Las ideologías pueden tener varios grados de complejidad. En nuestro planteamiento, las ideologías desarrolladas contienen sistemas de creencias explícitos. Si bien las investigaciones demuestran que no todas las personas tienen una ideología política explícita, es probable que sí tengan ideologías más explícitas sobre los temas sociales más importantes para el grupo social al que pertenecen. (p.206)

f) Las ideologías presentan unas manifestaciones contextuales variables. Es frecuente que las expresiones ideológicas de los miembros de un grupo parezcan vagas,

confusas, contradictorias o incoherentes, lo cual no implica que las ideologías, sean contradictorias. La variación contextual y personal del discurso ideológico y de la acción pueden deberse a el hecho de que la gente sea miembro de, o se identifique con, una variedad de grupos, y por lo tanto pueda compartir diferentes ideologías y valores en ocasiones contradictorios. (pp.206-207)

g) Las ideologías son generales y abstractas. Desde una perspectiva metodológica, la variabilidad contextual de las expresiones de la ideología, se entiende como una evidencia de que las ideologías se “produce localmente”, y que no es necesario recurrir a ningún sistema general o abstracto para explicarlas. (p.207)

Todas estas características de la relación entre el discurso y la ideología son utilizadas por Van Dijk para formular una teoría de la ideología que permita analizar los discursos políticos. Y para efectos de este trabajo de investigación, se puede entender por ideología a la convicción que una persona cree o apoya, según diferentes circunstancias, algunas de ellas pueden ser por tradición y otras por una nueva convicción. En cualquier caso, queda claro que las ideologías pueden manifestarse de manera explícita o implícita.

Según Palacios, la relación de ideología y discurso permite una buena práctica del lenguaje, ya que, al conocer la ideología del receptor, el emisor tendrá más posibilidades de convencer a su público. “Conocer la cultura de aquellos a los que se enviará el mensaje, permitirá al hablante escoger situaciones de la historia que son importantes para su audiencia, lo que generará reconocimiento y obtendrá atención, asimismo, fortalecerá su credibilidad” (Palacios, 2019, p. 35). De esta manera el emisor se identificará con su público, se ganará la confianza, lo reconocer como un igual y se conectará con él, permitiendo que el emisor tenga un acceso libre para imponer su ideología mediante el discurso. De igual forma, para un correcto análisis del discurso político, es fundamental que el investigador conozca la

ideología de su sujeto de estudio para un mejor análisis de los datos levantados.

2.1.3 Semántica del discurso

En el estudio del discurso juega un rol importante el nivel de significado y referencial de las palabras, las oraciones, los argumentos, etc., para una completa comprensión y análisis del texto. Como Van Dijk (2008) lo expone en su trabajo, este análisis semántico se realiza a nivel del texto, sin embargo, este análisis se complementa con el nivel externo del texto, que se relaciona con el contexto del mismo:

Un ejemplo bien conocido de esta última forma de control de la estructura de la superficie no semántica es la selección de los pronombres personales y otras formas gramaticales con una función de cortesía (posiblemente ideológica) representada en los modelos de contexto. (Van Dijk, 2008, p.218)

Además, el experto en semiótica expone que la mayor parte de las nociones semánticas o de significado del discurso son afectadas por las ideologías, por lo cual, recalca la importancia de entender la ideología en la que se produce y reproduce el discurso.

En este apartado, Van Dijk (2008) también explica la relación de la ideología con la creación de “nosotros” y “ellos” en los discursos. De manera general, que expone que para nosotros se enfatizan los comentarios o rasgos positivos, mientras que, para ellos, se enfatizan los comentarios o rasgos negativos.

Expuesto esto, la semántica ayuda a complejizar el estudio del análisis del discurso, al relacionar la red de frases y palabras con significados que muchas veces no son comprensibles o perceptibles por el receptor. Cómo ya se había mencionado en este trabajo de investigación, el discurso y el lenguaje muchas veces deja mensajes implícitos que buscan persuadir a la audiencia a través de estrategias que pueden ser utilizadas consciente o inconscientemente.

Siguiendo esta línea, la catedrática Silvia Gutiérrez vuelve a abordar la relación del lenguaje y la ideología dentro del análisis del discurso político, señalando diversas características de la ideología de un discurso que pueden estar presentes en los discursos. Todo esto, con el fin de simplificar la comprensión de semántica de la ideología en los textos.

Ya se sabe que los discursos son un instrumento del poder que, a través de los símbolos existentes en él, pretenden legitimizar o impugnar una ideología. Gutiérrez (2006) destaca los modos básicos de operar de la ideología en los discursos de la siguiente manera: legitimación, disimulación, unificación, fragmentación y reificación o cosificación (p. 3). A continuación, se detalla brevemente cada aspecto, a partir de la propuesta del autor.

- Las relaciones del poder de la ideología se mantienen si se apoyan en la legitimación. “Esta legitimación se logra a través de apelar a fundamentos racionales, tradicionales o carismáticos, los cuales, valdría la pena añadir, se expresan generalmente por medio del lenguaje”. (p. 3)

- La ideología puede operar a través de la disimulación o el encubrimiento. “describiendo los procesos o acontecimientos sociales con ciertos términos que pongan de relieve algunos rasgos en detrimento de otros, o al representar o interpretar dichos procesos de una manera que disimula o encubre lo que realmente son”. (p. 3)

- Las relaciones de poder se pueden manifestar a través de la unificación que “pueden ser establecidas y sostenidas al construir, en el nivel simbólico, una forma de unidad que abarca a todos los individuos de una identidad colectiva, a pesar de las diferencias y divisiones que pueden separarlos”. (p. 3)

- La fragmentación de la ideología mediante el discurso político se basa en la histórica frase: divide y vencerás. “Las relaciones

de poder pueden ser mantenidas movilizándolo el sentido de tal forma que fragmente a los grupos y ubique a los individuos y a las facciones en oposición”. (p. 3)

- La ideología puede operar con la reificación o cosificación “al representar un estado de cosas transitorio e histórico como si fuera permanente, natural y atemporal” (Gutiérrez, 2006, p. 4).

2.2 El discurso político

Como ya se ha señalado, el discurso político puede estar integrado por ideologías, poder, lenguaje, semiótica, etc. Sin embargo, es preciso conceptualizar este tipo puntual de discurso, ya que esta construcción discursiva involucra más aspectos de la sociedad. En el trabajo investigativo de Palacios, se define al discurso político de la siguiente manera:

El discurso político no solo está dirigido para convencer, sino para atraer a los que no tienen decisión y reconocer a sus adversarios. Es una estrategia donde se definen propósitos, se resaltan acciones. Crea polémica y es su base. Está compuesto por argumentos, tesis y pruebas que apuntan a un público determinado, en muchos casos y una clase social específica. (Palacios, 2019, p.32)

Por otro lado, para Eliseo Verón, el discurso político es conceptualizado de la siguiente manera y apunta a los distintos destinatarios:

El discurso político es un arma que está construida para diferentes destinatarios como el positivo y negativo. El destinatario positivo (prodestinatario) es aquel que comparte las mismas ideas con el emisor del discurso. El negativo (contradestinatario), es contrario al hablante. Lo que al político le parece mal, al receptor le parece bien y viceversa. Pero, existe un tercer tipo de destinatario, es aquel que se mantiene en el margen de la situación, un individuo indeciso (paradestinatario)

que necesita más que estrategias de comunicación combinadas en un discurso político. (Verón, 1987, pp. 4-5)

En tanto que, en el trabajo de Gutiérrez se estudia la función de los discursos políticos con los medios de comunicación, indicando que no hay un discurso político netamente puro, debido a que, en la actualidad, todos pasan por medios de comunicación para su reproducción y pueden ser modificados. “Trabajar sobre el discurso político hoy, es casi siempre como trabajar sobre el discurso “filtrado” (...) por los medios de comunicación y tener en cuenta por lo tanto su lógica comunicacional” (Gutiérrez, 2006, p. 6).

Además, al hablar de discurso político, la autora reconoce dos concepciones fundamentales sobre lo que es este tipo de constructo. El primero, habla de la producción y reproducción del discurso dentro de la escena política, es decir, donde se desarrollan los juegos de poder. El segundo, habla de un concepto ampliado de la política y su incidencia, señalando que, si bien los discursos no se dan dentro de lugares institucionales, el discurso tiene una intención política que “tienen como objetivo incidir en las relaciones de poder existentes” (Gutiérrez, 2006, p. 6).

Para Van Dijk y Mendizábal la definición de los discursos políticos es mucho más simple, él apunta que son los anuncios emitidos por actores políticos. Pero también recalca qué puede ser entendido por actores políticos y no solo a personas que ocupan un cargo público o que laboran en la política, sino cualquier persona que puede ser considerado un líder de opinión y ejercer cierta influencia sobre los demás. “Además de ser los representantes (políticos) elegidos y pagados, esta clase de actores es comúnmente definida como todos los que están “comprometidos en la política” y realizan acciones políticas donde se concluyen también a los activistas, negociadores y los huelguistas” (Van Dijk y Mendizábal, 1999, p.22).

Es importante hacer esta aclaración, porque para efectos de este

estudio se toma como actores políticos a la definición ofrecida por Van Dijk y Mendizábal, para considerar los discursos de la muestra a analizar y reconocer contextualmente al emisor. También, se tomará la definición de discurso político ofrecida por Palacios, en la cual se indica que el discurso político no solo está dirigido para convencer, sino para atraer a los que no tienen decisión y reconocer a sus adversarios. No obstante, se complementa este concepto con las 2 características reseñadas de Gutiérrez.

2.2.1 El discurso político populista

El discurso político populista, tal como su nombre lo dice, es un tipo de discurso que se basa en el uso del populismo para el sostenimiento de las relaciones de poder. Guillermo López-García, se refiere a la comunicación enfocada en el populismo como “una forma de hacer política que renuncia a los intermediarios (o aparenta renunciar a ellos) en pro de una comunicación más directa (o de apariencia más directa) entre el líder y el pueblo” (López-García, 2017, p.5).

Acorde a este autor, los discursos populistas no son inocentes, ya que mejoran sus habilidades predictivas y su capacidad para interpretar las tendencias de fondo de la sociedad, y así construir un mensaje conciso y emotivo para las masas.

Por otro lado, para Patrick Charaudeau (2009), después de un análisis histórico exhaustivo sobre los usos del discurso populista en los diferentes gobiernos mundiales, encuentra en común diferentes puntos que le permiten delimitar los contornos del discurso populista. En primer lugar, observa que estos discursos nacen –siempre- en situaciones de crisis social, y, en el caso de América latina, las crisis identitarias generan un rechazo a la multiculturalidad en nombre de una identidad propia. (p.259)

En segundo punto, señala como variable la presencia de un líder carismático fuerte, que generalmente construye su liderazgo mediante la representación de ciertas culturas específicas. Su lema de política

usualmente radica en la siguiente, “este líder no tiene un programa político propiamente dicho, sino que promete romper con las prácticas del pasado, terminar con la corrupción y devolver su poder al pueblo” (Charaudeau, 2009, p.260).

Como tercer punto de análisis del discurso populista, el autor propone como variable que el emisor “populista” se apodera de elementos del recorrido histórico en su discurso para lograr un posicionamiento. En sus observaciones finales, el investigador refiere que, en el discurso populista, “se observa que cumple una triple función de ilegitimación de los adversarios, de relegitimación del pueblo y de legitimación del actor político que lo pronuncia” (Charaudeau, 2009, p.272).

2.2.2 Los discursos en el espacio público

Según Charaudeau (2009), los discursos políticos, en su mayoría, proliferan en los espacios públicos, y dichos discursos circula entre tres instancias: una instancia de producción, otra instancia de recepción y una instancia de mediación. Las características que el estudioso brinda a los discursos expresados en el espacio público, en general, son las siguientes:

- En el primer aspecto se revisa la intención de credibilidad que el autor del mensaje intenta dar a sus palabras, mediante el respaldo de una institución de algún tipo:

Es siempre una persona como representante de un colectivo más o menos homogéneo: una institución política, un partido, un sindicato, una asociación, un organismo de información o incluso una entidad comercial. Por lo tanto, está legitimada por una especie de contrato social de comunicación, ya sea en su derecho de elogiar un proyecto político (para hacer votar), en su derecho de justificar o defender una idea (para hacer adherir la opinión pública), en su «derecho de informar» (para alimentar la opinión ciudadana), o bien en su derecho de elogiar un producto

(para hacer comprar). (Charaudeau, 2009, p.261)

- En el segundo rasgo, se observa la posición de la audiencia como un público que está llamado a apropiarse de 2 cosas según sea el discurso que recibe. De las positivas, a beneficiarse de ellas o, de las negativas, a defenderse de las amenazas y peligro que el discurso puede ofrecer.
- Otro aspecto a destacar es la simplicidad que requieren los discursos que se emiten en el espacio público para ser entendidos por un público heterogéneo:

Simplicidad de la lengua por la elección de una sintaxis y de un vocabulario simples, simplicidad en el razonamiento, lo que conduce al orador a abandonar el rigor de la razón en favor de la fuerza de verdad de lo que está enunciando, diciendo no tanto lo que es verdadero, sino lo que él cree verdadero y que debe creerse como verdadero. (Charaudeau, 2009, p.262)

2.2.3 Los discursos en el espacio político

El encuadre teórico del análisis del discurso de Charaudeau (2009) también sugiere un estudio de los discursos en el espacio político, argumentando así que los discursos emitidos en el ámbito político tienen fines de conquista o de adhesión ciudadana, ya sea por medio de sus promesas o sus acciones, desplegando una serie de estrategias discursivas para lograrlo:

Se observa que el discurso político es un lugar de verdad capciosa, de «simular», dado que lo que cuenta no es tanto la verdad de esa palabra proferida públicamente, como su fuerza de verdad, su veracidad, por sus condiciones de dramatización que exigen que los valores sean presentados según un guion dramático capaz de conmover al público de manera positiva o negativa, ya sea para hacerlo adherir al proyecto que se defiende, o para disuadirlo de seguir un proyecto adverso. (Charaudeau, 2009, p.263)

2.2.4 La exaltación de valores en el discurso

Dentro de las cualidades que Charaudeau analiza sobre el discurso político populista, realiza un apartado sobre el ideal social que estos discursos reflejan sobre los vínculos de la población. Este ideal se basa en los valores de identidad nacional que posee una comunidad. De cierto modo, estos valores tienen dos tesis principales, la unidad o la separación. Es así que, tomando lo que dice el autor, se puede considerar el apartado de exaltación de valores como una base fundamental para este trabajo de investigación sobre análisis de discursos separatistas:

Exalta valores que abrevan en la historia del país y en sus tradiciones para encontrar en ellas lo más auténtico, lo más verdadero, lo más puro, con el fin de reconstruir una identidad perdida por la crisis social y la fuente del mal mencionada anteriormente. (Charaudeau, 2009, p.266)

Estos valores, de exaltación social, ligados a la identidad nacional, también se introducen en el terreno de lo simbólico que puede proyectar tanto dentro del discurso en sí, como en los símbolos externos en los que el locutor presenta su discurso. Por lo tanto, Charaudeau (2009) apunta las siguientes características que se pueden reconocer en los discursos, que van desde históricas, identitarias y culturales propias de cada país:

- La identidad nacional: Este recurso se explota para exhibir el fundamento de la identidad colectiva.
- La identidad comunitaria: Esta identidad puede considerarse partidista, ya que apela a la identidad originaria de una nación. En ocasiones, este valor puede apelar al resentimiento “en que los enemigos interiores y exteriores han subsumido al pueblo” (Charaudeau, 2009, p.266). Acorde al autor, este valor apela a la ideología discriminatoria.

- Valores de filiación o de herencia: En este punto en especial, Charaudeau hace una observación a la historia de los países latinoamericanos, quienes conservamos una herencia combinada de la colonización y de los pueblos originarios.

- Soberanía popular: En el discurso se “promete una redención por la liberación del yugo impuesto por las élites y los aparatos administrativo-políticos” (Charaudeau, 2009, p.266). De tal forma que se presume unir el estado bajo una soberanía popular que excluye a otra parte de la nación.

2.2.5 Regionalismo

Un término clave a utilizar en el presente trabajo de investigación es el regionalismo. Antes de realizar reflexiones sobre la naturaleza de los discursos políticos regionalistas o separatista, diversos autores brindan la definición de este término. El regionalismo es una forma de discriminación ya sea por parte de un país a otro o dentro del mismo, que se presenta por diferencias culturales, raciales, políticas o sociales. De manera que esta situación va muy unida a la desigualdad ya sea por etnia, religión o nivel social (Suárez et al., 2017).

Acorde a los investigadores revisados, el regionalismo es un fenómeno que se viene dando desde hace varias décadas en nuestro país, incluso antes de llamarse Ecuador, y que la historia de la conformación de la República está estrechamente ligada a esta consecuencia social, que “surge cuando las regiones de los países quieren independizarse y formar diferentes sociedades con sus propios ideales y leyes sin querer seguir un mismo mandato, dando como consecuencia el individualismo regional” (Suárez et al., 2017).

Por lo general, este fenómeno se sigue dando cuando las regiones de un mismo país conservan tradiciones culturales distintas entre ellas; pero ¿se puede hablar de discriminación y regionalismo como sinónimos? Según la explicación dada por los autores, se puede entender al regionalismo como un tipo de discriminación, más no como

sinónimos. Para Suárez et al. (2017) el regionalismo es una ideología que promueve la superioridad de una comunidad específica con respecto a otras. Esta superioridad, discriminatoria, se fundamenta en las diferencias identitarias por características físicas, hábitos, costumbres, indumentaria, símbolos, formas de vida, sentido de presencia, idioma y creencias del grupo étnico al que se pertenece.

En cuestiones de política, el regionalismo es un fenómeno recurrente, ya sea por la disputa de los diferentes partidos políticos o movimientos sociales en busca del poder, o por la adjudicación de riquezas en determinada región. Lo cierto es que los discursos políticos no se escapan de presentar características regionalistas. Sin embargo, el regionalismo se exagera cuando se viven momentos de tensión social, es allí cuando este fenómeno, se hace evidente en diferentes manifestaciones, ya sea en prácticas discursivas, en movilizaciones sociales, en simbologías, etc.:

Hablamos de cómo los conflictos de poder entre Quito, Guayaquil y Cuenca, fueron uno de los elementos claves para que el Estado ecuatoriano emergiera como un estado débil. El regionalismo ha sido sobre todo una disputa de poder entre la Sierra, y la Costa, complicándose en el último cuarto de siglo con un regionalismo amazónico. (Suárez et al., 2017)

Según los autores (2017) las personas regionalistas no cuestionan la unidad nacional de frente, pero sí propugnan la descentralización de los poderes públicos y políticos. Estas personas, aparecerán en aquellas situaciones en que los problemas regionales o territoriales de un sector, puedan afectar al otro sector, o cuando hay insatisfacción nacional.

Se puede considerar que el papel de la historia, en el caso de los países que fueron colonizados, juega un rol fundamental para la unidad del país. Una historia en común define el carácter de un pueblo, crea un sentimiento propio, y objetivos y metas en común para con la nación.

En el caso del Ecuador, la historia nos demuestra que nuestro país se conformó por la unión de tres departamentos al momento de la finalización de la colonia y luego de la ocupación de Bolívar. Cada departamento con un proyecto y visión política un poco diferente a los otros.

Los autores (2017) también mencionan el concepto de conciencia regional. La conciencia regional se asocia a las percepciones, sentimientos y aspiraciones compartidos por un colectivo, que se encuentra en sus valores subjetivos y socio psicológicos. Frecuentemente esta conciencia se manifiesta de manera oral o escrita, ya sea en discursos políticos, en comentarios de observadores, en libros y artículos. La misma que se extiende entre la población, cuando se alcanza un cierto grado de intensidad, desembocando en la acción política organizada, paros nacionales de movimientos regionalistas, movimientos autonomistas o nacionalistas.

Por otro lado, Luis Bossano sugiere que el regionalismo “es algo indestructible que se traduce en el cariño a todo lo de la tierra y en el anhelo de engrandecerla” (Bossano, 1930, p. 9). Esta es una definición por desde el punto de vista positivo, sin embargo, en el caso de nuestro país, el regionalismo ha marcado dos polos claramente diferenciados por su cultura y su clima, los de la costa y los de la sierra, o también dicho, los serranos y los costeños:

Se alinea la definición de identidad, anexados a una serie de comportamientos del “costeño” y “serrano”, que confluyeron en dos modelos culturales distintos, que fueron utilizados estratégicamente por los grupos de poder conformados en cada región para fomentar la intolerancia del uno hacia el otro. (Solorzano, V. 2015, p.5)

2.2.6 Construcción de la identidad en el discurso

La identidad nacional es un recurso frecuente en los discursos político, estos tienen la intención de apelar a la memoria y valores

históricos que un ciudadano tiene de su país. Viviana Gallardo (2016) comenta que una de las características de la identidad en el discurso es la glorificación del pasado histórico, el mito de la nueva patria, esa que surge de la inspiración de las hazañas de los próceres independentistas y la identificación de los adjetivos juvenil y glorioso. Como la autora dice, “Construir la nación implica internalizar una conciencia, una identidad colectiva, mediante la creación de símbolos, valores y representaciones destinadas a reforzar los sentimientos de pertenencia social” (Gallardo, 2016, p.123).

Por otro lado, Mariana Busso junto a sus colegas de investigación afirman que la apreciación sobre la identidad en los discursos, ha adquirido fuerza en el contexto de la modernidad y la posmodernidad, que puede ser considerada como una estrategia de posicionamiento. “Este abordaje sobre la identidad ha criticado la noción de una identidad originaria, integral y unificada, pensándola más bien como estratégica y posicional” (Busso et al., 2013, p.347).

Aquí, los autores plantean que parte de esta estrategia es la creación de la “otredad” en relación a otras identidades, es decir “existe el nosotros porque también existe el ellos, ese otro que nos permite afirmarnos como colectivo” (Busso et al., 2013, p.347). La táctica del “nosotros” y el “ellos” fomenta la separación de una identidad nacional, apostando por procesos simbólicos, históricos, que sedimenten a la población.

La perspectiva de Teun Van Dijk acerca del Análisis Crítico del Discurso e Identidad, sugiere que los mecanismos discursivos de las figuras del nosotros y ellos, apuntan a la discriminación y sometimiento de los grupos sociales marginados. Precisamente, para los autores, así se legitima, se expresa y se contribuye a la reproducción de la desigualdad. Por ello, el ACD se preocupa, e intenta desmontar las problemáticas del racismo y discriminación, a través de la práctica social discursiva.

2.3 Análisis del discurso

El análisis del discurso es una metodología útil en los estudios de comunicación para examinar la práctica discursiva en cualquiera de sus expresiones, ya sea esta escrita u oral, o formal e informal. Esta corriente de estudio de las ciencias sociales y la lingüística, procura desvelar a los sujetos que emiten el discurso, las prácticas culturales, históricas, sociales y políticas tanto del emisor como de la audiencia, cómo estas operan, se formulan y qué impacto tienen sobre los oyentes.

En el último siglo, el Análisis del Discurso (AD) ha ido incursionando en diferentes ramas de las ciencias humanísticas como la antropología, sociología, psicología, historia, política, y, por supuesto, en la lingüística. En el campo de la comunicación en latinoamericana, la investigadora Tanius Karam define al AD de la siguiente manera:

El AD por su parte es una metodología, incluye un conjunto de procedimientos sobre un cuerpo previamente delimitado y sobre el cual se experimentan aplicaciones conceptuales, herramientas de interpretación. En principio este análisis era básicamente lingüístico suponía conocimientos más o menos duros sobre sintáctica, semántica y hasta fonología; con el influjo de la pragmática (desdeñada por no pocos lingüistas), las condiciones de uso y las instrucciones implícitas en el texto-discurso para los participantes del proceso de comunicación (que llamamos enunciadores y enunciatarios). (Karam, 2005, p. 4)

Por otro lado, Miguel Martínez Miguélez brinda un concepto más amplio sobre el análisis del discurso o del texto, el Análisis de Contenido, el Análisis de la Conversación:

El Análisis de Contenido o el Análisis del Discurso tendrían por finalidad establecer las conexiones existentes entre el nivel sintáctico de ese texto y sus referencias semánticas y

pragmáticas; dicho en forma más simple, el investigador se pregunta qué significación tiene o qué significa ese texto. Actualmente, los tres niveles (sintáctico, semántico y pragmático) forman la semiótica, que es considerada como la disciplina metodológica que tiene por fin la interpretación de los textos-discursos. (Martínez, 2002. p.7)

No obstante, el autor sí realiza una aclaración entre la diferencia de Análisis de Contenido y Análisis del Discurso. Acorde a Martínez (2002), el primero aborda un análisis desde el punto de vista sintáctico y menos desde el punto de vista semántico y pragmático. Mientras que el Análisis del Discurso se adentra en el uso de teorías interpretativas para realizar su misión, como podrían ser, por ejemplo, la orientación psicoanalítica, ciertas clases de marxismo o determinadas formas de estructuralismo, etc., es decir, más en el significado.

2.3.1 ¿Por qué análisis del discurso?

Quizás sea necesario responder, ¿por qué se realizará análisis del discurso en el presente trabajo de investigación? Como ya se ha expuesto, el lenguaje no es transparente, los signos tampoco son inocentes; muchas veces, las manifestaciones del lenguaje pueden tener connotaciones y denotaciones distintas; los discursos, como una expresión del lenguaje oral y escrito, pueden ocultar o distorsionar la información que ofrecen de primera vista. Usualmente, el análisis del discurso sirve como una herramienta que ayuda a expresar lo que va más allá de las palabras, refleja esos rasgos sutiles, ligeros que poseen un gran poder significativo. “El discurso es señalado, a menudo, como un lugar donde los prejuicios, estereotipos, representaciones negativas, etc. se reproducen” (Santander, 2011).

Por eso, varios autores han planteado la convicción de considerar útil leer los discursos para desmembrarlos, entender y cambiar la realidad social. En esa línea, “el lenguaje no se considera solamente un vehículo para expresar y reflejar nuestras ideas, sino un

factor que participa y tiene injerencia en la constitución de la realidad social” (Santander, 2011).

Dicho todo lo anterior, se entiende por qué, bajo esta perspectiva teórica se concibe al discurso como una forma de acción social que, no solamente necesita, sino que debe ser analizada y estudiada.

Debemos analizar los discursos, es decir, entenderlos como síntomas, no como espejos que necesariamente reflejan de manera transparente la realidad social, ni los pensamientos o intenciones de las personas. Así, lo que ocurre en el nivel de la circulación de los discursos no es necesariamente un reflejo de lo ocurrido en el nivel de su producción, lo que quedan son huellas, pistas, hebras, síntomas que el analista debe saber describir e interpretar. (Santander, 2011)

Sin embargo, el investigador Santander (2011) deja en claro dos recomendaciones sumamente importantes para quienes desean realizar análisis del discurso:

- a. No existe la técnica exacta para hacer el análisis.
- b. Nunca perder de vista: ¿Qué busco en este texto?

Además, el autor sugiere que existen 3 niveles de análisis para quienes deseen realizar análisis del discurso. Estos son: “el análisis textual, el de la práctica discursiva y el de la práctica social; siendo el primero de carácter descriptivo, el segundo interpretativo y el tercero explicativo” (Santander, 2011).

Estos niveles brindan nociones generales para interpretar el poder, la estructura social, la ideología, la hegemonía, entre otras, que usualmente son recurrente en los discursos políticos. La curiosidad de los investigadores precisa encontrar una metodología adecuada que los guíe en su estudio y entendimiento de cómo estas características sociales se manifiestan en los discursos.

2.4 Análisis crítico del discurso

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es una herramienta de análisis de la práctica discursiva que profundiza el Análisis del Discurso y estudia los casos que abordan abuso de poder y generan desigualdad entre la sociedad.

El investigador Teun A. Van Dijk, principal autor de esta variante, define al Análisis Crítico del Discurso de la siguiente manera:

Es un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos. (Van Dijk, 2017, p. 204)

Para el investigador, este tipo de análisis brinda una mirada más crítica a los analistas sobre los discursos a escudriñar, porque los analistas podrán tomar una postura clara de su estudio y así podrán entender, exponer y desafiar el abuso de poder y la desigualdad social. Usualmente, este tipo de investigación se vincula con los discursos políticos. Pero, siempre, deja en claro que no es una investigación especial o aislada a otras disciplinas. Por ello, Van Dijk (2017) detalla las siguientes propiedades generales:

- Se enfoca, principalmente, en problemas sociales y cuestiones políticas, en lugar de solo estudiar las estructuras discursivas fuera de sus contextos sociales y políticos.
- Este análisis crítico de problemáticas sociales es multidisciplinario.
- En lugar de únicamente describir estructuras discursivas, trata de explicarlas en términos de sus propiedades de interacción social y, especialmente, de estructura social (p. 204).
- Más específicamente, el ACD se centra en las formas en las

que las estructuras discursivas representan, confirman, legitiman, reproducen o desafían las relaciones de abuso de poder (dominación) en la sociedad (p. 204).

Por otro lado, Xhonina Osmani conceptualiza:

Es una herramienta la cual se centra en la investigación a fondo y sistemática del discurso y que tiene como principal objetivo encontrar las respuestas de cómo el discurso, el habla, los textos en un contexto social y político, pueden influir y pueden llegar a ejercer un abuso del poder social. (Osmani, 2019, p. 93)

Mientras que, Norman Fairclough, define al Análisis Crítico del Discurso de la siguiente manera:

Tiende a ser considerado en muchos departamentos de Lingüística como un área marginal del estudio del lenguaje, aunque desde mi punto de vista debería ocupar el centro de una disciplina lingüística reconstruida. (Fairclough, 2008, p.177)

Para este trabajo de investigación se ha prevista analizar los discursos en dos planos: plano texto/externo y plano texto/interno, a continuación, se detallan.

2.4.1 Plano formal texto/contexto

En las sugerencias de propuestas de Van Dijk y de los investigadores Rodrigo Browne Sartori y Pamela Romero Lizama, se aconseja la creación de 2 categorías específicas de análisis para el ACD. Independientemente del objeto de estudio, se debe proceder a su investigación iniciando por lo general a lo particular, en otras palabras, desde lo externo hacia lo interno.

El análisis externo del discurso, que también puede ser llamado plano formal texto/contexto según Rodrigo Browne y Pamela Romero (2010), el foco se centra en el ambiente externo en el que se produce la práctica discursiva y los efectos que esta puede desencadenar en el

público:

En las estructuras formales sutiles la idea es descubrir qué tipo de discurso ideológico se hace presente en el texto, pero sin que éste esté explicitado. Se pretende conocer aquellas imágenes mentales, prejuicios o estereotipos que se activan a partir de la información emitida. (Browne y Romero, 2010)

2.4.2 Plano significado/ texto

Mientras que, en el análisis interno del discurso, que también puede ser llamado plano significado/ texto, estudia al interior del mensaje “aquellos significados e informaciones que podemos extraer del texto, ya sea en forma explícita o por medio de una búsqueda más exhaustiva” (Browne y Romero, 2010).

Una vez revisado el material teórico, se definieron a los conceptos medulares de las categorías y las variables que emplearán para analizar los discursos regionalistas, que serán explicadas con más amplitud en el capítulo IV.

CAPITULO III MARCO REFERENCIAL

Antecedentes

3.1 Regionalismo en el Ecuador

Después de la disolución de la Gran Colombia, del sueño sudamericano del libertador Simón Bolívar por construir una poderosa nación para los pueblos liberados, en 1830, nació la hoy conocida y oficial República del Ecuador. Este nuevo país –por aquellas épocas-, se consolidó por la unión de tres departamentos que, desde siglos atrás, no habían tenido una poderosa relación comercial ni política entre ellos, debido a los interés políticos y económicos que los distintos virreinos de Nueva Granada y Perú ejercían sobre ellos respectivamente. Estos tres departamentos fueron Guayaquil, Quito y Cuenca. Según el historiador Enrique Ayala Mora, autor del libro “Resumen de Historia del Ecuador” y más de una veintena de libros sobre la historia del país, esta unión de los tres departamentos fue la característica del origen del regionalismo en el naciente en el país.

Tres espacios que habían prevalecido en el último período colonial se consolidaron. La Sierra centro-norte, con su eje Quito, retuvo la mayoría de la población y la vigencia del régimen hacendario. La Sierra sur, nucleada alrededor de Cuenca, tuvo una mayor presencia de la pequeña propiedad agrícola y la artesanía. La cuenca del río Guayas, con su centro en Guayaquil, experimentó un acelerado crecimiento del latifundio cada vez más vinculado a la exportación, y sufrió una declinación de la pequeña propiedad agrícola. Estas regiones mantenían precarias relaciones entre sí. Cada cual estaba vinculada económicamente al sur de la actual Colombia, al norte del Perú o a la costa pacífica, pero no constituían entre ellas un mercado que las articulara. (Ayala, 2008, p. 26)

3.1.1 Los tres departamentos

Incluso antes de la conformación de la Gran Colombia, estos tres departamentos habían tenido diferentes procesos de independencia de España. Por un lado, el 10 de Agosto de 1809, Quito tuvo su primer intento de independencia sin lograr un éxito total, al ser de nuevo dominado con la matanza del 2 de Agosto de 1810. Sin embargo, esto marcó el inicio de las revoluciones de libertad que posteriormente se darían en las provincias que conformaban la Real Audiencia de Quito.

Por otro lado, Guayaquil proclamó su libertad el 9 de octubre de 1820, tras tomarse cuarteles y batallones españoles asentados en la ciudad de Guayaquil y sus aproximaciones. Después de firmar el Acta de Independencia, José Joaquín de Olmedo fue proclamado presidente de la Provincia Libre de Guayaquil. Esta batalla significó un nuevo impulso para las ciudades de la Real Audiencia de Quito a continuar con las emancipaciones.

Mientras que, el 3 de noviembre de 1820, Cuenca y las localidades de sus alrededores obtuvieron la libertad del dominio español y se proclamó República de Cuenca, reconocida en su constitución de 15 de Noviembre de 1820. No obstante, la República de Cuenca no duro mucho tras recibir represión continua y esperar a su independencia definitiva en 1822.

El 24 de Mayo de 1822 se dio la Batalla de Pichincha, la cual marcó la independencia definitiva de Quito, y, según algunos historiadores, la independencia total del territorio de la Real Audiencia de Quito, lo que hoy en Ecuador. En esta batalla, el cuencano Abdón Calderón se consolidó como un prócer reconocido y admirado en la historia por su destacada labor en la lucha independentista. Después de la Batalla de Pichincha, Simón Bolívar junto a Antonio José de Sucre decidirían incorporar a los departamentos independientes a la Gran Colombia. Guayaquil fue también incorporada de una manera arbitraria.

Y, 13 de mayo de 1830, el Distrito del Sur de la Gran Colombia – lo que vendría a ser el actual Ecuador-, cansado de un gobierno

centralista decidió separarse del sueño bolivariano para dar paso a la República del Ecuador, con la Constitución de Riobamba del 22 de septiembre de 1830. En dicho documento se daba por reflejado que la República de Ecuador estaría conformado por los departamentos de Guayaquil, Azuay y Quito. Cabe destacar que, “la naciente república surgió sobre bases de dominación económico-social de los indígenas, campesinos mestizos y grupos populares urbanos” (Ayala, 2008, p. 27).

3.2 El regionalismo en época de crisis

El regionalismo en el Ecuador ha generado problemas que “han sido un peso constante y creciente para el desarrollo de nuestro país” (Guzmán, 2012, p. 16). Como ya se mencionó este sentimiento viene desde antes del inicio de nuestra República. Las diferencias históricas, sociales, culturales y sobretodo políticas han dejado sus huellas en todas las generaciones, claro está, en unas más que en otras. ¿pero qué hace que este sentimiento salga a flote en algunas épocas en particular?

De acuerdo a María José Guzmán, el regionalismo es un problema latente que puede ser comprobable más fácilmente cuando hay periodos de crisis; en el caso de nuestro país las crisis políticas y económicas como las dictaduras presidenciales, la crisis del 1999, las migraciones, etc., han puesto al Ecuador en diferentes bandos, al menos dos: los de la costa y los de la sierra (con lo cual, además se silencian otros espacios del país). En el que cada bando ha visto y vigilado por sus propios intereses y beneficios.

Usualmente, el regionalismo brota en forma de etiquetas, comentarios despectivos, generalizaciones impuestas por ambos bandos que pueden ser negativos e insultantes (Guzmán, 2012, p.19).

Por otro lado, Miguel Donoso Pareja, autor de “Ecuador: Identidad o Esquizofrenia”, enfatiza que una identidad nacional esquizofrénica, derivada del regionalismo y la falta de identidad colectiva, puede llevar a un país entero a su fin:

La identidad nacional esquizofrénica nace del individualismo colectivo de las regiones. Cada una busca su propio beneficio sin tener en cuenta el bien común del país del cual son parte, se ha creado una barrera entre estos grupos, interactuando únicamente para lo necesario, obviando de nuestra mente las necesidades y preocupaciones que estos dos grupos tenemos en común. El individualismo regional nos hace más débiles, destruye nuestra identidad en vez de fortalecerla, complicando el desarrollo del Ecuador. (Guzmán, 2012, p.20)

3.2.1 Paro de Octubre 2019

El octubre del 2019, el Ecuador vivió aproximadamente 10 días de crisis nacional en todo el territorio, aunque con énfasis en la ciudad capital. La crisis surgió de la medida económica del Gobierno de turno del presidente Lenín Moreno, por retirar los subsidios al diésel y a las gasolinas extra y Ecopaís. Esta medida, bajo el nombre del decreto 883, entró en vigencia el jueves 3 de octubre del 2019. El decreto alteró a varios grupos y movimientos sociales, entre ellos, estudiantes, trabajadores, transportistas y el movimiento indígena, quienes apelaban a que se veían afectados económicamente, por consecuencia de las nuevas medidas económicas para combatir la brecha fiscal y el endeudamiento público. Estos grupos rechazaron la medida con un paro nacional y solicitaban la derogación del decreto. Las manifestaciones finalizaron solo cuando el Gobierno, después de un diálogo con los representantes de las clases populares y representantes internacionales, anunciaron la derogación del decreto 883, el domingo 13 de octubre.

Las consecuencias del Paro Nacional fueron medibles en varios aspectos. Según El Comercio (2019), hubo un aproximado de 10 muertos por las manifestaciones en las calles, un aproximado de 10 heridos por los enfrentamientos entre los colectivos sociales y la Policía Nacional, e incalculables pérdidas materiales y económicas para los sectores productivos del país.

El paro provocó el cierre de caterrerías estatales y municipales por parte de los manifestantes, provocó el cierre de la producción de petróleo en la Amazonía ecuatoriana, provocó la interrupción del trabajo de varias empresas y negocios privados, incluyendo cadenas de primera necesidad, creando un desabastecimiento en varias ciudades del país, especialmente en la Sierra.

En aquellos días de crisis nacional, diferentes dirigentes políticos y sociales se manifestaron con mensajes de apoyo hacia los suyos, respectivamente. Por el lado del movimiento indígena Jaime Vargas junto a Leónidas Iza encabezaban las protestas indígenas. Mientras que, en la provincia del Guayas, las celebraciones octubrinas se vieron afectadas, provocando que el ex alcalde de la ciudad, Jaime Nebot, citara a la ciudadanía en general para realizar una marcha por la paz y la democracia del país.

3.2.2 Crisis sanitaria del Covid-19

La ciudad de Guayaquil se convirtió en tendencia mundial tras el inicio de la emergencia sanitaria causado por el virus Sars-Cov-2, durante los meses de marzo y abril del 2020. Las noticias e imágenes de dolor, desesperación y cadáveres inundaban los titulares de los medios nacionales e internacionales, mostrando la dura situación que vivía la ciudad de Guayaquil por la pandemia. El aeropuerto de Guayaquil se convirtió en la puerta de entrada del virus al país y, por ende, fue el puerto principal en afrontar la pandemia antes que otra ciudad del país.

La pandemia por la Covid-19, una nueva enfermedad sin estudios a profundidad, dificultaba que las autoridades y la ciudadanía trate la situación de la mejor manera posible. La primera medida en ser implementada a mediados de marzo fue una cuarentena en todo el territorio nacional. Sin embargo, esta medida no fue suficiente para controlar la expansión de la pandemia. Fue así que los meses de marzo y abril embargaron a Guayaquil en una situación difícil. “Guayaquil es la región más afectada, con 1.520 casos positivos detectados (al 4 de

abril), y se transformó en el caso más mediático” (Labarthe S, 2020), los enfermos y los muertos aumentaban conforme pasaban los días, causando desolación en la población de Guayaquil.

Cadáveres botados en las calles, cadáveres quemados en las veredas, personas muriéndose en las calles y más, eran las descripciones que anunciaban los medios nacionales e internacionales. Esto provocó que Guayaquil sea tendencia a nivel mundial por las *fakenews* que recorrían en la web.

Durante esas semanas, distintos actores políticos se manifestaron en las redes sociales por la situación que acontecía en Guayaquil. Algunos acusaban al gobierno de turno por el mal manejo de la crisis, otros acusaban a la ciudadanía por la irresponsabilidad e indisciplina antes las normas de bioseguridad impuestas, y otros trataban de defender y palear la situación con mensajes de apoyo hacia la ciudad.

El miedo y el desconocimiento al nuevo virus también fue un factor clave en la población ecuatoriana, quienes se manifestaron en sus redes sociales con comentarios que acusaban a la ciudad de Guayaquil de ser el foco infeccioso del país.

Los discursos seleccionados para el análisis de este trabajo de investigación fueron tomados del calor y producto de estos eventos, de actores políticos que representan a las ciudades de Quito y Guayaquil, o a las regiones de la Sierra y la Costa, dado que esa es la dicotomía más usual en el tipo confrontaciones regionalistas.

CAPÍTULO IV ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se muestran la triangulación de resultados entre la teoría, la matriz de análisis y el criterio de los expertos para este trabajo de investigación.

Para eso, primero se realizó una lectura de los discursos y del marco teórico para elaborar una matriz con categorías y variables que permitan realizar un análisis que se pueda aplicar a toda la muestra, con el fin de cubrir los objetivos de este estudio. Una vez realizado aquello, se procedió a elaborar la matriz de análisis final en donde se determinó dos planos principales de análisis:

- Plano texto/externo. Para el primer plano de análisis se pretendió definir e identificar cuál es el análisis contextual de los discursos seleccionados, con el fin de ayudar a una mejor interpretación y estudio.
- Plano texto/interno. En el segundo plano de análisis se pretendió definir e identificar las características que componen los discursos regionalistas.

Dentro del plano texto/externo se seleccionaron 5 categorías de análisis con sus respectivas variables de observación. A continuación se presentan las categorías y variables del primer plano de análisis, texto/externo, que se utilizaron para la revisión de los discursos son:

1. En la categoría “Contexto social” se identificó en qué suceso de crisis se ubica el discurso, si se emitió en el desarrollo o al finalizar la crisis del suceso 1 (Paro de octubre 2019) o suceso 2 (Crisis sanitaria 2020, primeros meses). También, según la teoría revisada, se identificó cuál era el enfoque del discurso, si el discurso se presentaba como una propuesta de solución a la crisis o como un aprovechamiento de la situación.
2. “Emisor” se describió el perfil del emisor del discurso, cuál es su

ocupación, la región a la que representa, cuál es su tendencia política, cuáles son sus aliados políticos y su trayectoria dentro en el ejercicio de la política; además de identificó a qué étnia pertenece.

3. “Lugar de emisión” se identificó cuál y cómo era el lugar dónde se dictó el discurso. Si fue un evento público organizado o en una manifestación en las calles. También se identificó si se presentó por medio de las redes sociales y en cuáles de estas circuló.
4. “Recepción de la audiencia” se pretendió hacer un primer acercamiento exploratorio a cómo fue la reacción de la audiencia en cada discurso, teniendo siempre en cuenta que el fin de este trabajo de investigación no es medir la recepción de la audiencia, pero sí brindar una primera impresión. Aquí se visibilizó cuántos me gusta, comentarios o compartidos tuvo el discurso si se presentó en las redes sociales, también si tuvo una reacción ‘viral’. En el caso de los discursos en vivo se midió esta variable según las reacciones presenciales que tuvo el público. Si el público se mostró afín o en desacuerdo en el entorno en el que fue emitido.

A continuación, se explica de una manera breve el concepto de viralización para una mejor comprensión de la variable de análisis de este estudio.

La viralización fue una variable de esta categoría que aportó al análisis de este trabajo de investigación. Por eso resulta imprescindible describir brevemente este concepto. Como su nombre lo indica, la viralización en la web, o en las redes sociales, toma su nombre como un sinónimo del concepto biológico de los virus, un agente que puede replicarse y expandirse a gran velocidad. “Bajo esta perspectiva son entidades que portan información. Se infiltran en unidades más densas como las células, para modificar su código genético y hacerlas funcionar según las instrucciones del invasor”, así lo comparte Javier Chamorro (2014), en su investigación titulada “Viralización de contenidos y memes en internet”. Este fenómeno de los virus se puede

aplicar de la misma manera al mundo del internet:

Esto pone en evidencia que internet puede imponer contenidos a partir de verdaderas pandemias en red. Eso es lo que se conoce en la web como un “fenómeno de internet”, que infecta a los usuarios para que lo reproduzcan en todos los espacios que comparten. A partir de esa idea se propone el concepto de contenido viral o en su defecto la idea de “viralización”. (Chamoro, 2014, p. 48)

5. “Discurso cotidiano u oficial” se identificó si el discurso fue oficial y preparado en su elaboración, o si fue espontáneo e improvisado en su emisión. También se consideró si el discurso fue emitido en un día con trascendencia para la audiencia o si fue pronunciado en un día cualquiera.

Categorías y variables del plano de análisis: texto/interno:

1. “Nosotros vs. Ellos” se identificó si el discurso regionalista demarcaba una separación que de un “Nosotros” y un “Ellos”, si apelaba a un separación de ideología, de procedencia o étnica.
2. “Apelación a la historia” se identificó si el discurso regionalista presentaba rasgos históricos como un elemento separatista. Para esto se determinó las variables de si el discurso apelaba a fechas históricas, a personajes históricos, a colectivos históricos, a sentimientos históricos o a un fenómeno histórico.
3. “Sentimiento identitario” se identificó si el discurso regionalista apelaba a un sentimiento de identidad local, regional o nacional.
4. “Descentralización y poder” se pretendió identificar si el emisor del discurso apelaba a una descentralización equitativa del poder, es decir, que haya la posibilidad de regiones autónomas, o a una descentralización totalitaria del poder centralista, como, por ejemplo, una independencia. También, se identificó si el emisor autolegitimaba su poder o si deslegitimaba el poder del otro.

5. “Conciencia regional” se identificó si el fondo del discurso presentaban una conciencia regional unificadora, es decir, llama a una unión del país, o si apelaba a un conciencia fragmentada, llama a un regionalismo.

Cabe recalcar que para la obtención de estas variables de análisis en el Plano texto/interno, las categorías fueron puestas a prueba con los discursos seleccionados para ver si serían pertinentes y si cumplían con el fin en este proyecto. En anexos de encontrará la matriz de análisis.

Después de la elaboración y verificación de la matriz de análisis, se procedió a realizar el análisis de cada discurso seleccionado en la muestra. Para ello se extrajeron fragmentos de los discursos, en los cuales el emisor hablaba amplia y fundamentalmente sobre la situación que se vivía, sobre su ideología política y sus creencias. En esos fragmentos de análisis se eliminaron las muletillas al hablar, los aplausos o interrupciones al mensaje. Una vez realizado esto, se procedió a analizar el plano texto/externo de los discursos, dejando una lectura única en cada plano externo del contexto de cada discurso, después, se procedió a analizar cada fragmento por las categorías y variables del plano texto/interno.

Posteriormente se contabilizó y se tabuló el análisis de los discursos en las matrices, para generar gráficos de barras porcentuales que ayuden a identificar el número de veces que el emisor recurrió o utilizó a una categoría del análisis del discurso regionalista.

Los discursos estudiados en este trabajo de investigación para el primer suceso fueron:

- Discurso de Jaime Nebot, denominado marcha por la paz, emitido el 9 de Octubre del 2019 en la Av. 9 de Octubre de Guayaquil. Este actor político cuenta con gestión pública.
- Discurso de Jaime Vargas en el Ágora de la Casa de la Cultura

en Quito, el 10 de octubre del 2019. Este actor político no cuenta con gestión pública.

Ambos discursos fueron seleccionados por su parecido en el soporte y emisión, ambos fueron presenciales y ante un amplio público, además de que ambos actores políticos representan a las dos regiones predominantes del Ecuador. Cabe señalar que el análisis de esta investigación se realizará sobre los videos de aquellos discursos, que están subidos en las redes sociales oficales de los actores políticos. Esto, con el fin de que no haya una censura previa por parte de un ajeno a los actores sociales seleccionados.

Los discursos seleccionados para el segundo suceso fueron:

- Discurso de Janet Hinostroza en el programa Los Desayunos de Teleamazonas y replicado en las redes sociales, emitido el 27 de marzo del 2020. Este líder de opinión es un actor mediático.
- Discurso de Melvin Hoyos en la cuenta de Facebook del Museo Municipal de Guayaquil, emitido el 25 de marzo del 2020. Este actor político cuenta con un rol institucional.

Es importante señalar que estos discursos comparten el mismo soporte de emisión, y que ambos discursos tuvieron la particularidad de la viralización por el internet.

Siguiendo el enfoque cualitativo de esta investigación, se realizaron entrevistas a profundidad a varios expertos en el tema de la comunicación política, para revisar los resultados obtenidos mediante la matriz de análisis e interpretarlos según la conyuntura política, social y cultural de los momentos de tensión social. Para eso se contactó con anterioridad a los expertos y se les confirmó su participación en este trabajo de investigación, se les envió material que incluía los discursos en bruto de la muestra y la presentación del proyecto de tesis.

Debido a las circunstancias actuales, la emergencia sanitaria y el

calendario de elecciones presidenciales 2021 durante los meses de enero y febrero, las entrevistas se realizaron vía la plataforma de Zoom, con una duración de una hora y media a dos horas. En las entrevistas se presentó un PowerPoint de 29 diapositivas en las cuales se explicaba el contexto de este trabajo de investigación, la base teórica, la muestra y la matriz de análisis. En las diapositivas se expusieron también los gráficos porcentuales del análisis de los discursos regionalistas, los fragmentos analizados y se realizaron preguntas pertinentes que aportaron a la triangulación de resultados. Los entrevistados fueron:

- Mgs. Rebeca Morla. Politóloga y docente, magíster en Comunicación y Marketing político, diplomado en Innovación política. Tiene 10 años de experiencia laboral trabajando tanto en el sector privado y sector público. Trabajó en el equipo de campaña de Carlos Luis Morales a la prefectura del Guayas 2019, en la campaña de Guillermo Lasso a la presidencia del 2017; y en ONGs como Students for Liberty en EE.UU. y en el Instituto Ecuatoriano de Economía Política. Actualmente trabaja como coordinadora académica de la facultad de Administración y Ciencias Políticas de la UCG.

- Mgs. Jorge Cavagnaro. Comunicador y periodista, magíster en Dirección de Comunicación Empresarial. Cuenta con una experiencia laboral en medios de 15 años, ha trabajado en temas de periodismo político y deportivo. Ha trabajado para Diario El Comercio, Semanario Líderes en Guayaquil y Quito, Revista de publicidad Markka Registrada y desde el 2011 trabaja en el Grupo Vistazo: América Economía y Vistazo. Actualmente es editor general de ambas revistas.

- Mgs. Patricia Estupiñán de Burbano. Periodista y Politóloga con más de 40 años de experiencia en medios de comunicación. Ganadora del premio Jorge Mantilla Ortega en cinco ocasiones, en todas las categorías periodísticas. Ganadora del premio internacional Ortega Gasset de diario El País. Ha sido miembro del Observatorio de la Política Fiscal, el Diálogo Carter para los conflictos de Ecuador y

Colombia y los conflictos en los Países del Pacto Andino y del directorio de la Comisión Fulbright. Actualmente trabaja como Directora Editorial de la revista Vistazo.

- Periodista Gustavo Cortez Galecio. Maestrante de Gobernabilidad, Gobernanza y Gerencia Política de la UCSG y la G. Washington University. Cuenta con 32 años de experiencia laboral en medios: El Universo, Diario Hoy, Ecuavisa, Radio City. Fue Editor General de Diario El Universo por 15 años consecutivos. Es profesor fundador de la escuela de Comunicación de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Ecuación de la UCSG. También trabaja desde hace 3 años como Consultor independiente de comunicación Política y Corporativa en Granidea y Zerebralab.

- Periodista María Belén Arroyo. Especializada en comunicación impresarial en el año 1993. Becaria de fundación FNPI en el año 1995 en España, con García Márquez. Desde 1993 hasta 1998 se desempeñó en Diario El Comercio. Desde 1998 al 2000 se desempeñó en Diario El Universo. Ha trabajado como Freelancer en temas de ciencia y tecnología. Desde el 2005 ha trabajado para revista Vistazo. Actualmente trabaja como Editora en jefe de Política en la revista Vistazo.

- Periodista Pamela León. Diplomada en Marketing Político en EE.UU. Becada por excelencia académica en el taller de Simulación Electoral en EE.UU. Cuenta con una experiencia laboral de 9 años trabajando como estrategia de comunicación digital para carteras de Estado durante el gobierno de Rafael Correa, estrategia de comunicación política digital para la campaña presidencial de Lenín Moreno, estrategia de comunicación política digital para la campaña a la Alcaldía de Guayaquil de Cynthia Viteri, estrategia de comunicación institucional digital del Municipio de Guayaquil, estrategia de comunicación institucional digital para la ATM de Guayaquil, estrategia de comunicación política digital para la campaña presidencial de Gustavo Petro en Colombia, estrategia de comunicación política digital para la

campaña a la Alcaldía de Bogotá para el candidato Hollman Morris. Actualmente trabaja como Directora de comunicación digital de Radio Sucre.

- Mgs. y Dra. Cecilia Vera de Gálvez. Literata. Estudiante y docente fundadora de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Fundadora de la carrera de Comunicación en la UCSG. Decana de la facultad de de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación por 5 ocasiones. Ha sido vicerrectora académica y rectora de varios colegios de Guayaquil.

A continuación se expondrán los gráficos del análisis de los discursos regionalistas y las referencias emitidas por expertos sobre cada categoría de análisis. Es preciso mencionar que el orden de este análisis comienza por el plano texto/externo para después proseguir con las otras categorías.

PLANO TEXTO/EXTERNO

Enfoque del discurso		
	Proponer una solución	Aprovechamiento de la crisis
Discurso Jaime Nebot		X
Discurso Jaime Vargas	X	
Discurso Janet Hinostroza	X	
Discurso Melvin Hoyos		X

Gráfico 1. Enfoque del discurso

Las razones de lucha, buscamos la enmienda del decreto 883. Ya no más extractivismo de nuestro territorio, (...). También hemos dicho parar con la represión de la fuerza pública y las fuerzas armadas contra este pueblo (...). También hemos dicho libertad a todos los hermanos y hermanas apresados en este proceso de lucha. (Vargas, 2019)

En el discurso de Janet Hinostraza se detallaron recomendaciones para solucionar o apasiguar la crisis sanitaria del Covid-19, “Es el momento ya no de quejarnos, sino de aportar de la mejor manera y la mejor manera, número uno: es quedarse en casa” (Hinostraza, 2020).

En el caso de los discursos de Jaime Nebot y de Melvin Hoyos, claramente se aprecia que no se presentó ninguna recomendación o solución concreta frente a la crisis que enfrentaban. Ante este hecho, el Mgs. Cavagnaro reflexiona que la política es el resumen de actividades que se basan en el tema de la toma de decisión, y “si es que no existen esas soluciones el curso termina siendo un discurso populista. Populista desde el punto de vista de satisfacer a una masa, nada más, y satisfacerla desde el lado de darle esa bandera, en la que puedas alzar y salir a lucha” (Cavagnaro, 2021). Este pensamiento es compartido con la periodista Estupiñan y con la Mgs. Vera, quienes detallan que el momento fue aprovechado por estos actores políticos para posicionar su ideología política y para posicionar sus respectivos partidos o movimientos políticos:

Si tu examinas los discursos políticos para que levanten ánimo, te ofrecen cosas generales, no te concretan... “te voy a dar un bono para que pases la pobreza”, o te alimentan contra los supuestos o reales culpables de la situación que está el pueblo, pero no delínean un plan, algo más concreto, a no ser que sea un, bueno necesitamos consumir este puente y voy a conseguir un préstamo para... Pero de ahí... y peor en un momento de efervescencia y ruptura que era lo que se veía. (Estupiñán, 2021)

Para Vera, en todo político hay un aprovechamiento de la situación sobre todo conflictiva para posicionarse, “olvidémonos de Jaime Nebot, pensemos en la alcaldesa actual, esto de retirar los aviones cuando comenzó la pandemia, en parte fue un aprovechamiento de la situación, entonces los políticos son así”. (Vera, 2021)

A esta reflexiones se agrega el pensamiento de la Mgs. Rebeca Morla, quien reflexiona que el caso de Jaime Nebot, más que posicionar su ideología política, se buscaba posicionarse a él como líder:

“Recordemos que, en ese momento, todavía se hablaba de una posible candidatura presidencial de Jaime Nebot, así que considero que utilizó el contexto justamente para mostrarse y para aprovechar el momento y la exposición que estaba teniendo, para demostrar nuevamente ese líder fuerte que él ha sido”. (Morla, 2021)

Sin embargo, esta reflexión se contrapone al pensamiento del periodista Cortez, quien dice que, Jaime Nebot, por su trayectoria puede ser considerado como una marca en Guayaquil y que él buscaba posicionar a sus compañeros del partido Social Cristiano:

Yo creo que el posicionamiento de Nebot ya estaba aprobado a esas alturas en Guayaquil, quizás posesionar a las autoridades locales que eran nuevas, estamos hablando de octubre del 2019 y estas autoridades se habían posesionada en mayo del 2019, tenían poquísimos meses de estar en el cargo, el alcalde y prefecto, ahora fallecido. (Cortez, 2021)

Viralización		
	Sí	No
Discurso Jaime Nebot	X	
Discurso Jaime Vargas		X
Discurso Janet Hinojosa	X	
Discurso Melvin Hoyos	X	

Gráfico 2. Viralización

En el gráfico 2 se compara la viralización que tuvieron los discursos de Jaime Nebot, Jaime Vargas, Janet Hinojosa y Melvin

Hoyos. En este gráfico se evidenció que tres de los cuatro discursos tuvieron el potencial de ser viralizables. El actor político, el lugar de emisión y los aliados políticos tuvieron un gran peso para el análisis de esta variable.

Para una mejor interpretación de estos resultados, los expertos aconsejan que se analice viendo cada plataforma en la que estos discursos se produjeron y se reprodujeron. En el caso de los discursos de Jaime Nebot y Jaime Vargas, ambos fueron emitidos de manera presencial y ante un público afín a los actores políticos, en donde entran en juego varios elementos contextuales de peso. Sin embargo, en el caso de los discursos de Janet Hinojosa y Melvin Hoyos, ambos se reprodujeron en las redes sociales, donde entra en juego el factor de la viralización del internet.

Para la Mgs. Morla, el discurso de Jaime Nebot tuvo el potencial de ser viralizado debido al llamado de los sentimientos y al amor de la ciudad, que el actor político hizo a los ciudadanos en general:

Apelando justamente al amor por la ciudad que tenemos todos sin importar a qué partido político seamos adeptos, porque de hecho en esa marcha hasta estaban los líderes Social Cristiano pero estaban también representantes gremiales, estaban líderes de cámaras de comercio, de cámara de industrias; es decir, se convocó a varios sectores. Y aprovechando justamente esta afluencia generada por tantos actores, estoy de acuerdo con que Jaime Nebot aprovechó el momento político. (Morla, 2021)

Esta visión se complementa con el pensamiento del Mgs. Cavagnaro, quien dice que, a más del amor y sentimientos por la ciudad, los ciudadanos guayaquileños gustan de frases fuertes y de ánimo sobre su ciudad, lo cual facilita la viralización del discurso:

La cuna de las características de la sociedad, Ecuador, Guayaquil, en este caso, es que el guayaquileño está muy acostumbrado al mensaje fuerte, el mensaje que aliente ese

guayaquileñismo, que aliente muchas de las costumbres locales. (...) Los políticos saben que cualquiera de sus frases termina siendo un titular de un medio de comunicación. Entonces, probablemente en este contexto, este político de una u otra forma te van soltando esas frases para poder posicionar, de alguna forma, ese mensaje con más fuerza. (Cavagnaro, 2021)

No obstante, para la periodista Arroyo, esto no es nuevo en la práctica discursiva de la ciudad, ni de Jaime Nebot. La experta sostiene que el tipo de liderazgo institucionalizado e interconectado por parte del partido Social Cristiano en Guayaquil incita a la viralización, “la narrativa social cristiana primero se ha basado en discursos masivos, en espectáculos masivos, pero esto no es una fórmula que patentó o inventó Jaime Nebot, en su momento le llamaban el delfín de León Febres-Cordero” (Arroyo, 2021).

A esto, el periodista Cortez resalta el fuerte y organizado equipo de marketing que maneja Jaime Nebot en las redes sociales:

Jaime Nebot tiene una cuenta de Facebook de más de un millón de seguidores al igual que en Twitter, hace más de 10 años tiene mucha actividad en sus redes sociales; hay un equipo de trabajo audiovisual que segmenta el discurso en estratos pequeños y comienzan a difundirlo de manera rápida entre sus aliados, el mensaje se viraliza con mucha facilidad, mayoritariamente con los que están de acuerdo y también se viraliza con los que están en desacuerdo. (Cortez, 2021)

Sin embargo, el periodista Cortez también detalla que en el caso del discurso de Jaime Vargas esto no se cumple y que existe una falta de estructura política:

A pesar de que la CONAIE está organizada políticamente, ya para los partidos políticos el componente tecnológico digital ya es una parte importante en su estructura, invierten en eso, ya el partido que no tiene un equipo de *community manager*

trabajando a tiempo completo para sus líderes y sus discursos entra a jugar en desventaja; y yo creo que esa es la desventaja que tenía Jaime Vargas. (Cortez, 2021)

En el caso del discurso de Jaime Vargas este no se viralizó. Según la politóloga León, aunque el discurso no se viralizó, debido a varios factores que no cumplen, como con los que sí cumple Nebot, el discurso de Vargas sí se visibilizó. La experta realiza la comparación de la siguiente manera:

Creo que se visibilizó y se hizo un par de notas en medios muy pequeñas, como una referencia de hechos. Primero por la plataforma, utilizó un espacio que no necesariamente llama a un simbolismo de peso, algo que sí lo hizo Nebot. Él no utilizó una fecha histórica, simbólica, más bien la utilizó en contra posición a la del actor político en contra, mientras que Jaime Nebot utilizó una fecha histórica con todo lo que ella representa: la libertad, los valores de patriotismo, de civismo, de unión de un pueblo, como es el guayaquileño y el guayaquileño es enardecido. Vargas no tiene la trayectoria de liderazgo político que tiene Jaime Nebot. Jaime Nebot no solo ha sido un líder político reconocido, sino que ha estado dentro de la administración pública de la ciudad, Vargas no ha ostentado un cargo de administración pública, por eso no lo hace cercano al pueblo. No hubo convocatoria, las marchas de Jaime Nebot de alguna manera siempre han estado prediseñadas, la convocatoria que pudo haber hecho Vargas sería netamente comunitaria. (León, 2021)

Empero, los Mgs. Morla y Cavagnaro creen que el discurso de Jaime Vargas sí se viralizó pero entre sus propios seguidores y que, quizás, la forma en la que se dio la protesta en esos días, generó que el discurso de Vargas obtenga un rechazo por parte del resto de la sociedad mestiza; “también hay que entender un poco el contexto de lo que sucedía. Yo creo que las formas quizás fallaron y por eso el reclamo que se dio, no se viralizó, no caló tanto en la sociedad como

tal” (Cavagnaro, 2021).

Creo que no es que no se viralizó, porque si no se hubiera viralizado no hubiese existido el nivel de movilización que hubo en octubre. Creo que sí se viralizó pero entre la comunidad y el target de Jaime Vargas, que no es la mayoría del país. (Morla, 2021)

A este pensamiento también se suma la periodista Estupiñán, pero añade que el compartamiento y la violencia demostrada por el actor político y sus seguidores jugaron un rol fundamental para que el discurso no tenga el potencial deseado.

Yo diría más por la brutalidad de Vargas, por el maltrato que él hizo de los periodistas que los secuestró virtualmente. Hubieron otros eventos, entonces esos eventos le robaron importancia a su discurso. Ese día ¿quién estaba pendiente de lo que diga?, lo dijo y ya, pero todos quedamos impactados y lo que se difunde es cuando humilla a los periodistas y humilla a la policía. (Estupiñán, 2021)

Y esta idea es complementada y fundamentada con la experiencia de la periodista Arroyo, quien comparte detalladamente cómo fue trabajar y cubrir aquel momento desde su profesión, y, además, apunta que el discurso no se viralizó porque habían inhibidores de señal.

A ver lo que pasaba, es el día del secuestro en el Ágora. (...) yo estuve ahí en esa cobertura y de hecho nosotros tuvimos dos fotógrafos secuestrados, (...) para empezar este día habían instalado inhibidores de señal, es decir, la gente no recibía mensajes de WhatsApp; por eso, nosotros no sabíamos que pasaba con los fotógrafos y lo que pasa es que pedían que los de prensa que estaban en el Ágora de la Casa de la Cultura transmitieran también en vivo, es decir, usando datos para transmitir, pero no todo el mundo tiene datos para transmitir una

cosa de dos horas, querían que todo el mundo que estaba ahí transmitiera en su Facebook Live lo que estaba pasando ahí. (Arroyo, 2021)

En los discursos de Janet Hinostraza y Melvin Hoyos, como ya se mencionó anteriormente, las plataformas de difusión del discurso fueron diferentes. La politóloga León reflexiona esta variable, directamente relacionada con el contexto en el que se emitó, la pandemia mundial, en el cual toda la sociedad mundial estaba inmersa en el internet buscando respuestas sobre la situación:

Primero estábamos en un contexto global de pandemia. Ya no estamos hablando de una crisis con una coyuntura local, es una crisis con una coyuntura internacional. Entonces eso, de alguna manera, genera mayor interacción en redes sociales, porque los motores de búsqueda que se empiezan a activar en Twitter, Facebook, Google están disparados, pero de manera globalizada. Y la incertidumbre jugó un papel fundamental en el consumo, uso y abuso de las redes sociales en este tiempo de pandemia. El rol de las redes sociales en esta pandemia es, y sigue así, como un remedio placebo. Tu sientes que de alguna forma estas ocupando o estas llenando ciertos espacios de información que te hacen falta, pero realmente no estas haciendo nada; porque te sigues desbordando de información inútil pero la gente la sigue consumiendo y viralizando, porque eso la hace sentir con certidumbre. (León, 2021)

Este pensamiento es complementado por la Mgs. Morla, quien en su análisis sobre estos dos discursos resalta que los discursos no se viralizaron por el poco potencial político que poseen tanto Hinostraza como Hoyos, y comenta que el poder que tiene la televisión frente a la página de Facebook del Museo Municipal de Guayaquil es mucho menor a la del medio tradicional.

Para los expertos Cortez y Vera, la carga negativa del discurso,

sobre la situación trágica que vivía Guayaquil, de Janeth Hinostroza facilitó a que se haga viral el pronunciamiento, “cuando algo causa molestia, indignación, resentimiento o escándalo, entonces pienso que la viralización se desata de una manera exagerada, muy rápida” (Vera, 2021).

El discurso de Janet Hinostroza fue marcado por un consejo regional fuerte, en el que se acusaba a los guayaquileños en ser personas indisciplinadas y culpables en que el virus se esté proliferando en el país. Esta declaración lo hizo con un tono muy de indignación, generando una reacción negativa, que los defensores de derechos hicieron frente a estas declaraciones: lo rechacen y lo hagan viral. (Cortez, 2021)

Cabe destacar que, tanto en los discursos de Janet Hinostroza y de Melvin Hoyos, la ciudadanía reclamó por sus pronunciaciones regionalistas, provocando que los canales oficiales de difusión de aquellos discursos los eliminasen de sus redes sociales. Como Oswaldo Hurtado decía: las palabras se les fueron más allá de los conceptos según la Mgs. Vera; por ello, al día siguiente de la intervención de Hinostroza, la periodista publicó un video en sus redes sociales pidiendo disculpas públicas por sus palabras. En el caso de Hoyos, los administradores de la página de Facebook del Museo Municipal de Guayaquil publicaron una aclaración sobre que aquella publicación pertenecía únicamente a los pensamientos del Arq. Hoyos.

En el caso de discurso de Melvin Hoyos, la reflexión que realiza la periodista Arroyo sobre el por qué Hoyos no vio la necesidad de pedir disculpas públicas fue que, “a lo mejor no tuvo ni el alcance, ni la amplificación y por tanto no sintió ninguna presión, nuevamente como hipótesis, pero él no sintió la presión de ni de pedir disculpas, ni explicar que ocurrió” (Arroyo, 2021).

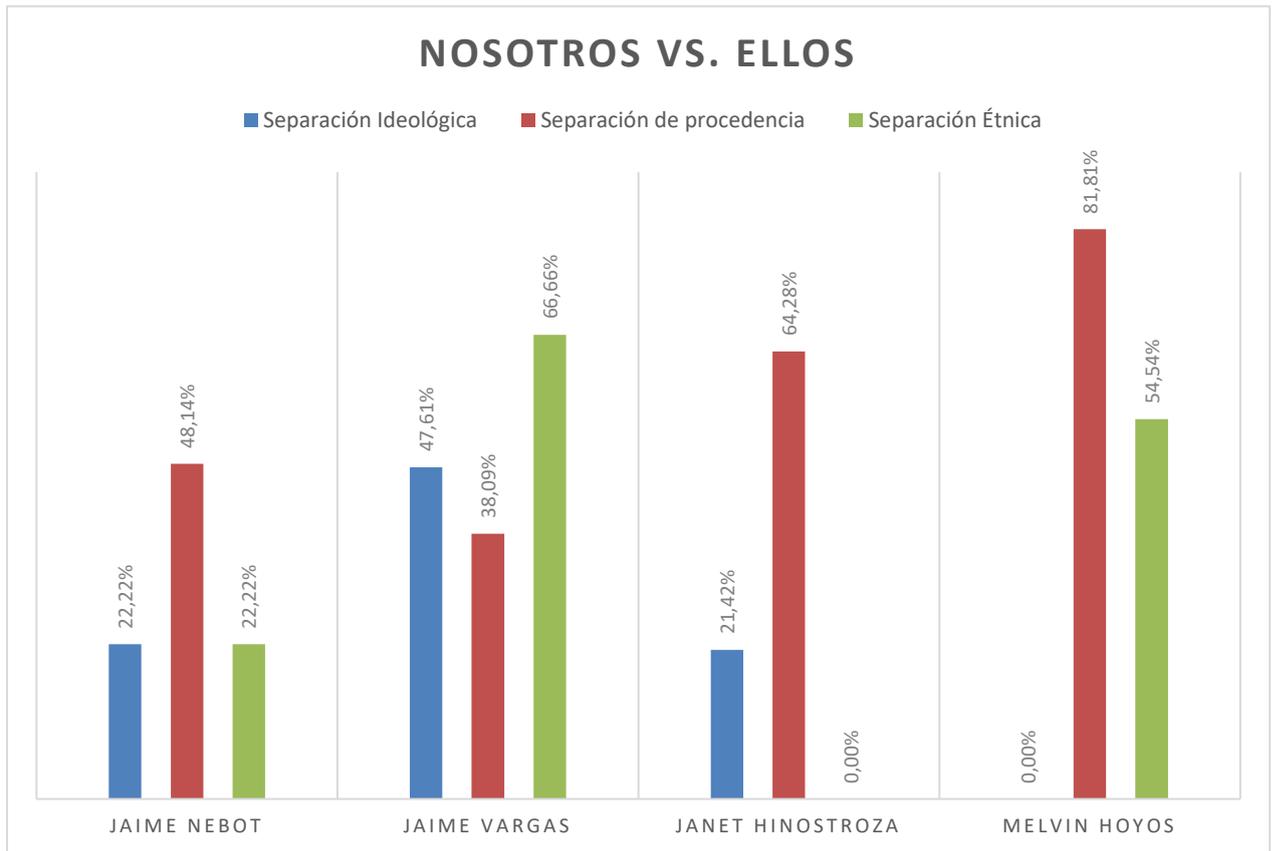


Gráfico 3. Nosotros vs. Ellos

En el gráfico 3 se ve claro que la variable que más ha preponderado en la categoría fue la separación de procedencia, a excepción del discurso de Jaime Vargas, en el cual se apela más a un separación étnica en el discurso.

Para la Mgs. Morla esta separación a la que hace referencia el discurso de Nebot se basa en su rol de padre cuidador de Guayaquil y todo lo que con ello representa:

En el discurso de Jaime Nebot es muy importante, el componente de su visión de Guayaquil, entendiéndose Guayaquil como su obra política maestra, lo que de hecho le da legitimidad para mostrarse como un líder capaz, como un líder con experiencia, y sobre todo, un líder que cae en el arquetipo del padre cuidador; del padre que cuida a Guayaquil, que lo defiende ante las amenazas, que lo defiende ante todo lo que no es Guayaquil o todo lo que no representa Guayaquil. ¿Por que qué es

Guayaquil? Guayaquil es progreso, es libertad, es autonomía, es fuerza. (Morla, 2021)

Y esta teoría se refuerza con el pensamiento de la politóloga León, quien comenta que la historia del desarrollo económico de Guayaquil tiene un peso fundamental en marcar la separación de procedencia.

Cuando dice “Guayaquil por Guayaquil y Guayaquil por el Ecuador”. Siempre hay un actor prioritario y es Guayaquil frente al país. Entonces esta separación se da justamente porque siempre ha habido este imaginario que Quito es la capital del Ecuador y Guayaquil es la capital económica, entonces es netamente histórico. (León, 2021)

A lo cual el Mgs. Cavagnaro lo compara con este fragmento del discurso de Nebot, “La posición de Guayaquil: que no nos busquen porque nos encuentran” (Nebot, 2019).

Alguna forma lo que siempre se va a generar en ese discurso, me parece, es que va a blindar a Guayaquil y siempre va a mencionar a otros; a los que están afuera de Guayaquil, a los que quieren llegar a Guayaquil, a quienes quieren atacar a los guayaquileños. Por eso, digamos que siempre se va a mencionar en ese discurso la procedencia, por ser un líder auténtico e identificado específicamente con Guayaquil. (Cavagnaro, 2021)

Sin embargo, para el periodista Cortez, ese recurso es totalmente válido, ya que llega un momento en que para ciertos políticos es un recurso válido, la defensa regional: “se vuelve una barrera regional (...), en el asunto de octubre no fue un tema ideológico, la separación étnica no era un asunto de la raza porque muchos estamos mezclados, pero sí de dónde vienen y a qué vienen” (Cortez, 2021).

En el caso del discurso de Melvin Hoyos, los expertos reflexionan que la construcción de dicho discurso sale de la identidad como

indígena, y lo que conecta con su comunidad para apelar a ese sentimiento de pertenencia a su cultura; “ellos son un movimiento étnico, a los que les une principalmente su origen racial. No son mestizos ellos se consideran a si mismos indígenas e indígenas marginados” (Estupiñán, 2021).

Para los expertos Vera y León, estas palabras hacen eco en su reflexión personal, quienes comparten que “cuando los indígenas se unen, se unen entre ellos para sentirse fuertes y luchar en contra de los otros, que no son los indígenas, esto ha sido así históricamente y eso le da poder al líder” (Vera, 2021).

La separación étnica era clave porque de esa manera romperían lo que siempre se ha considerado de ellos, que son un pueblo unido, articulado y que vive en su comunidad y por su comunidad. No podían no apelar a esa separación étnica porque, además, no hacerlo, sería perder una oportunidad de reivindicación y de reconocimiento en una coyuntura política que tenían, todos los ojos locales, nacionales e internacionales sobre los espacios que se pudieran ganar dentro de esta crisis. (León, 2021)

No obstante, esta variable también refleja una característica del discurso regionalista. Para la periodista Arroyo “este es un mensaje que está identificando un enemigo y quiénes han saqueado, la parte de la derecha, ese es el mensaje que todavía tienen ellos” (Arroyo, 2021). Lo cual es compartido por el Mgs. Cavagnaro, quien reflexiona que:

Él hace esa separación étnica porque está diciendo de una u otra forma, que esa parte de la sociedad, porque lo engloban, al final es la derecha, Nebot, Viteri y Lasso. Pero lo que está diciendo es: todos los que están representados por ellos nos tratan de esta forma. A la final el mensaje es así para poder generar esa división “divide y vencerás”, dicen. (Cavagnaro, 2021)

En el caso del discurso de Janet Hinostroza y el de Melvin

Hoyos, los expertos apuntan a la difícil situación que vivía el país en los primeros meses de la pandemia; esto generó muchísimo contenido en redes sociales, especialmente contenido de Guayaquil que fue la ciudad más viralizada y focalizada por la pandemia. “El problema fue ese, que los prosumers... había demasiados prosumers y como no van a grabar algo como sientes que tu gobierno no está haciendo nada” apunta la politóloga León.

León sostiene que ambos actores sociales fueron víctimas de la sobrecarga de comentarios, videos y fotos sobre Guayaquil, generando que, en el caso de Hinostraza, exista un discurso regionalista hacia Guayaquil y, en el caso de Hoyos, generando un discurso regionalista que apelaba a la defensa de Guayaquil.

Para el Mgs. Cavagnaro la situación creó que el país se dividiera en dos polos claramente identificados según la deducción colectiva de los espectadores, una era Guayaquil, con sus problemas de contagios, y el otro era el resto del país con su lucha por no propagar el virus. “Entonces lo que ella hizo no creo que fue intencionalmente regionalista, pero fue una separación de procedencia porque ustedes están haciendo cosas que nos están complicando a nosotros, a todo el país” (León, 2021).

Para los expertos Vera y Cortez, el discurso de Hinostraza refleja un regionalismo estereotipado en lo que se supone que es el guayaquileño o costeño. “Entonces esto es un sentimiento regionalista que se manifiesta desde un parámetro cultural, los guayaquileños somos bulliciosos, desordenados, por eso nos dicen monos, y por el otro también está esto de “saquen ese espíritu guerrero” o sea eso era regionalista” (Vera, 2021). “Ella se mostró absolutamente regionalista cuestionó el origen y la diferencia que existente entre costa y sierra identificándose más con esta última región e identificando que los malos son los guayaquileños” (Cortez, 2021).

En el caso del discurso de Melvin Hoyos, la periodista Arroyo

apunta a que la profesión de este actor político lo justificó, según él, a salir en defensa de su punto de anclaje y referencia.

Este señor que es como la memoria viva de la ciudad, que tiene los documentos, que habla de lo histórico o de la construcción de una forma identitaria de Guayaquil, él dice “como nos han golpeado en nuestro ego, yo salgo en defensa”, es una defensa colectiva de Guayaquil, entonces dice que estamos viendo como la gente se mofa de los ‘monos’ y que más o menos por indolentes, por irresponsables están preparando el virus. (Arroyo, 2021).

En esta sección particular, la politóloga León destaca que es interesante cómo el actor político se apropia de un comentario peyorativo y lo vuelve positivo como símbolo de orgullo.

Él se apropia en positivo de algo que es peyorativo para los guayaquileños, que nos digan monos. Creo que es justamente lo que él pretende y por eso hace esta separación de procedencia, es transformar ese imaginario negativo sobre el cual se está pronunciando, en algo que acentúe ese carácter guayaquileño y no puedo hablar de mi carácter guayaco como mono orgulloso, sin separarlo del otro. (León, 2021).

Esta idea es compartida y reflexionada por la periodista Vera, quien resalta que “es necesario, es el requisito principal, si somos regionalistas tenemos que apelar al lugar de procedencia y reafirmarnos en ese lugar de procedencia para desde ahí segregarse a los otros” (Vera, 2021). No obstante, para el Mgs. Cavagnaro resulta absurdo e incongruente hablar de un guayaquileñismo y apelar a una separación de procedencia regional marcada si “Guayaquil está construido desde la migración, y estoy casi seguro que si alguien ve al interior de su familia va a tener migración local, nacional o internacional. Guayaquil y Guayas, es un conjunto de un sinnúmero de personalidad” (Cavagnaro, 2021).

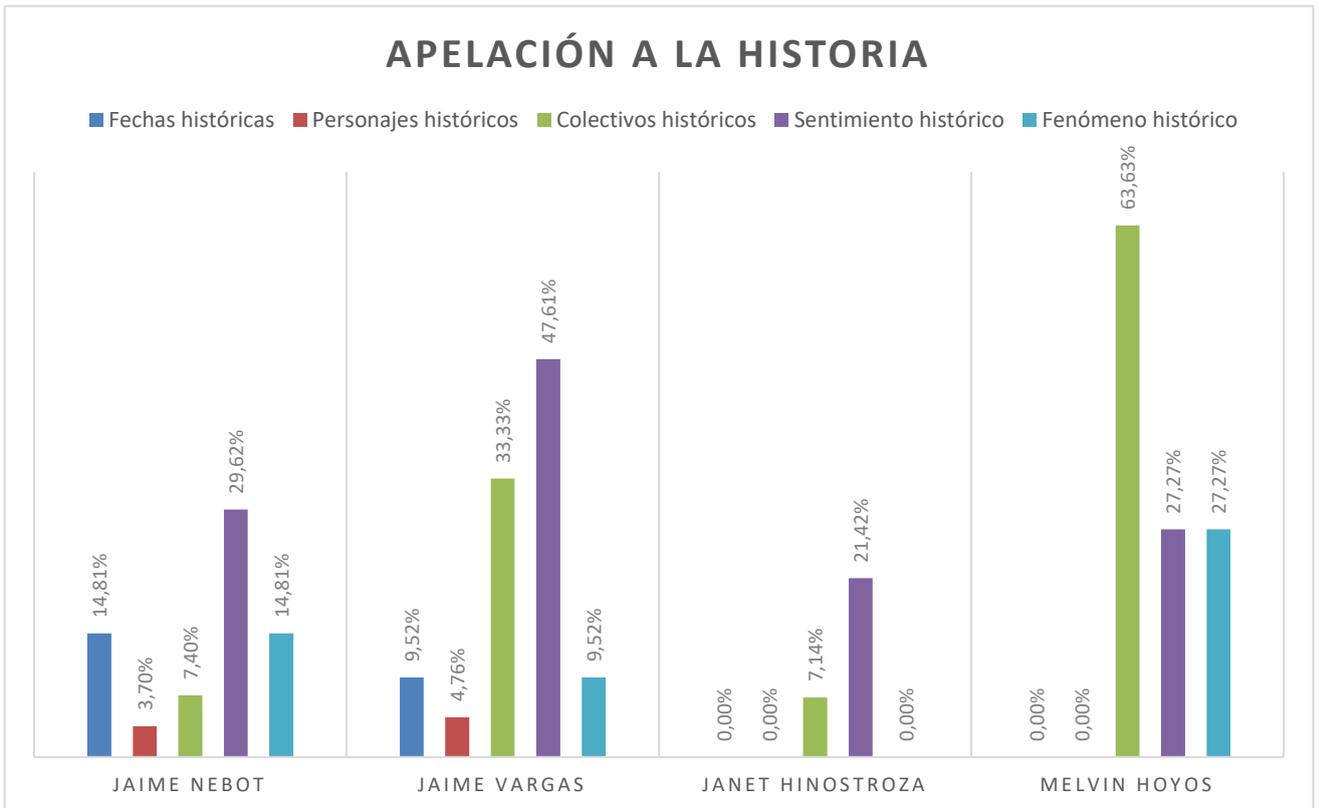


Gráfico 4. Apelación a la historia

En el gráfico precedente es claro que ha preponderado la variable de sentimiento histórico en la mayoría de los discursos estudiados, exceptuando al discurso de Melvin Hoyos, en el que tiene un gran porcentaje la apelación a colectivos históricos en su discurso.

Los expertos concluyen que la historia de independencia, desarrollo y gobernabilidad que generado un sentimiento histórico forjado para quienes defienden a Guayaquil, como en este caso el discurso de Jaime Nebot y también un poco en el de Melvin Hoyos. Un ejemplo es dado por la Mgs. Vera quien comenta que en el imaginario colectivo, y entre algunos historiadores, se maneja la siguiente teoría, “a que nosotros fuimos, aunque el Primer Grito de Independencia se haya dado en Quito, desde esa época, Guayaquil con el 9 de Octubre, nosotros fuimos los que lideramos la independencia del país”.

Primero porque está visión de Guayaquil cómo libre, independiente, autónoma y demás no viene con Jaime Nebot. O

sea desde los escritos de Olmedo siempre Guayaquil ha sido o se le ha atribuido estos valores que forman parte de la historia y que forman también el espíritu guayaquileño. Esa concepción colectiva de lo que significa y representa Guayaquil en el imaginario popular. (Morla, 2021)

Me parece que ahí hay que entender el contexto y fíjate cómo dice “hay veces y esta es una de esas veces que hay que hacer la guerra para conseguir la paz, la paz vendrá cuando derrotemos a quienes nos quitan la paz”, este es un discurso bien confrontativo, trasladándonos a la época en la que fue gobierno el PSC, se instaló entre 1984 y 1988, en esta época el tema era ¿Cómo hacemos para que no proliferen los grupos terroristas en el Ecuador? (Arroyo, 2021)

Él apela al sentimiento de que Guayaquil es una ciudad forjada, por eso habla de la Fragua de Vulcano y además estaba cerca los 200 años de la independencia, a Guayaquil nadie le ha ayudado... viene toda esta idea de regionalismo que no sólo es mal sano, sino de creer que tú hiciste tu región y que tú la has construido y que no van a destruir la paz de tu región. Es el discurso de siempre histórico, que Guayaquil se ha formado, que es un pueblo que ha sufrido pero que lo ha hecho todo, que aquí tenemos unos patricios que hasta en Guayaquil el primer hospital público, la Junta de Beneficencia, las escuelas... Entonces tienes esa idea de auto suficiencia y de que es el esfuerzo de lo que tu haces y no de lo que te da el gobierno. El gobierno solo te saca plata. (Estupiñán, 2021)

Justamente a la independencia, de hecho date cuenta que esto justamente se da y él lo enmarca cuando dice el “no nos van a quitar nuestra libertad” o sea básicamente una de las tesis de su discurso es: no nos van a quitar nuestra libertad, y de hecho una de las cosas que dice Melvin Hoyos, él dice: la gente que vino aquí era la gente inculta, era gente que no tenía preparación, de

alguna manera se apela siempre a ese sentido de libertad y civismo, y esa permisión de parte de la ciudad de generar desarrollo en otredad. Lo hace utilizando elementos claves de representación y de identificación: la fecha, el sector, la ciudad y cuando menciona la Fragua Vulcano; hay muchos elementos históricos que genera identificación y representación que no es lo mismo, en ese colectivo guayaquileño. (León, 2021)

En el caso del discurso de Jaime Vargas, donde la defensa no era hacia la ciudad de Guayaquil, sino de situarla como un antagonista a su lucha, los expertos remarcan que en el caso del indigenado se ha apelado a sentimientos históricos que guardan rencor y venganza, algo que puede ser catalogado como negativo según el periodista Cortez. Sin embargo, la politóloga León discrepa en esto, diciendo que la historia no se puede catalogar como buena ni mala, que simplemente son hechos.

No creo que la apelación a la historia jamás sea algo negativo, creo que es un recurso de identificación necesaria para poder mantener unido a un pueblo en una crisis. El problema es cuando utilizas ese recurso histórico y lo contextualizas con una crisis para poder generar protagonistas y antagonistas; eso sí se hizo. Y creo que ambos lo utilizaron de esa forma, utilizaron el recurso histórico, la contextualizaron con la crisis y generaron antagonismo entre ambos líderes. (León, 2021)

Estás narrativas de que la comunidad indígena y los pueblos y nacionalidades del Ecuador siempre han sido excluidos, pisoteados, abusados por parte de las élites políticas, de las mafias, de la derecha, de los banqueros, de los poderes económicos... hay un montón de enemigos. Sin embargo, históricamente la narrativa siempre ha sido esa, que, según la historia, de hecho, es lo que ha pasado y se ha dado históricamente, han sido excluidos históricamente, existe este sentimiento colectivo de los indígenas como parte de el país,

pero que han sido olvidados y excluidos a lo largo de la historia. (Morla, 2021)

Ellos se declaran marginados y despojados por lo cual toda la vida han considerado que tienen derecho a una reivindicación. La historia ha sido cruel con ellos, la conquista y la colonia fueron etapas muy duras, son casi esclavos durante esta época y ahora que han tenido sus reivindicaciones del año 90, cuando se produjo el levantamiento por el cuál ellos creen que es el momento de dicha reivindicación. La reivindicación que ellos plantean no llega a ser integradora, en la cual la sociedad tiene que aceptarlos a ellos con supremacía, como una venganza y eso aleja la posibilidad de acuerdos mínimos. (Cortez, 2021)

Porque en el año 92 hubo el primer levantamiento indígena y desde ese momento se hizo visible el movimiento indígena para el resto del país, a partir del año 92 no solo se hizo visible, en el año 95 ya tuvo una representación que es la CONAIE y en el 96 hubo un brazo político que fue Pachakutik, (...) en el Ecuador estos señores una madrugada se amanecieron tomando las iglesias, así fue levantamiento indígena a raíz de los 500 años de 1492 y 1992, la fuerza del movimiento indígena. (Arroyo, 2021)

Tu tienes que poner los ejemplos de lucha, para decir tenemos que seguir esos pasos. Las sociedades tienen que tener modelos y alguna manera el movimiento indígena, que es una nación indígena, sus modelos no son los que les han esclavizado desde su perspectiva. Ellos no van a admirar a Benalcazar, no van a admirar ni a Eloy Alfaro, ellos tienen sus propios héroes desde Rumiñahui y los modernos que son Dolores Caguango, Tránsito Amaguaña. Eso es lo que les da cohesión. (Estupiñán, 2021)

Porque la historia de la sociedad indígena ha sido minimizada. Y de alguna forma el sostener ese contexto histórico les permita a ellos visibilizar ante la sociedad que ellos no son un sector de la

sociedad que no tiene nada por contar. Más allá de eso, por ejemplo, cuando queremos hacer turismo, generalmente la zona de la Amazonía es muy rica por toda su historia, y la gente busca ir a la amazonía por eso, porque entiende que hay un tema ancestral es aparte; y entendemos que desde allí nació nuestro país. (Cavagnaro,2021)

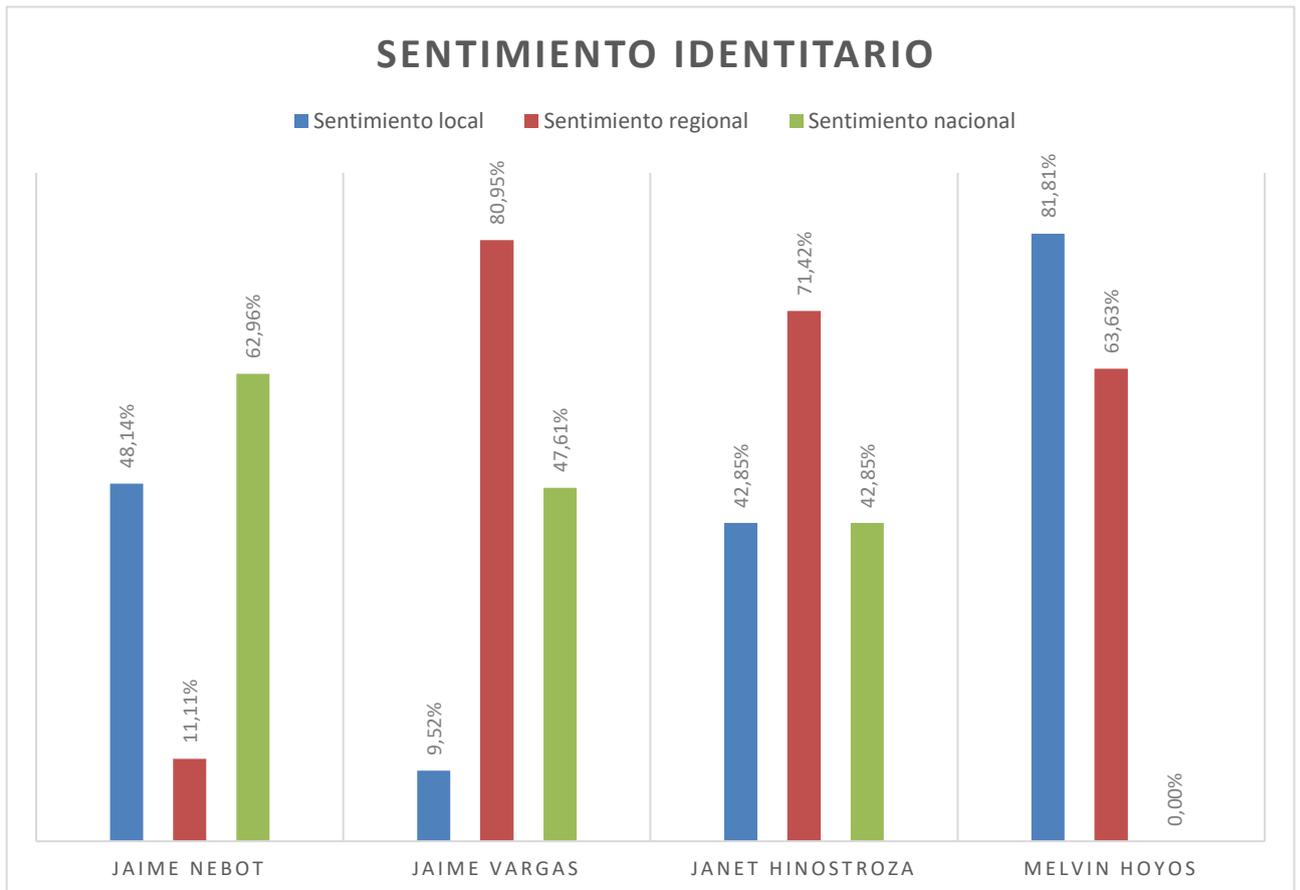


Gráfico 5. Sentimiento Identitario

En el gráfico 5 queda claro que en los discursos de Jaime Vargas y de Janet Hinostroza, se apela a un sentimiento regional, y que, aunque en el discurso de Melvin Hoyos el sentimiento regional tenga un gran porcentaje, en ese discurso sobresale el sentimiento local. Mientras que en el discurso de Jaime Nebot el sentimiento local y el sentimiento nacional no tienen un amplio margen de diferencia como sí es notorio en los otros análisis.

En el caso del discurso de Jaime Nebot la politóloga León

reflexiona que, el hecho de que ambos porcentajes no tengan un gran distanciamiento, significa que existe una retroalimentación discursiva, “porque cuando tú haces un discurso y yo he estado en esos haberes; lo que tienes que hacer siempre es generar clave de contexto. La clave de contexto generalmente siempre es la macro” (León, 2021).

Para los expertos Cavagnaro y Morla, esta relación surge de la frase histórica “Guayaquil por Guayaquil y Guayaquil por la patria”, remarcando que el inicio y punto de anclaje es ese fervor que sale del puerto y se proyecta hacia la patria.

Porque si bien apela a este sentimiento nacional todo surge desde Guayaquil. Si te das cuenta justo en esta frase “nos dieron la posibilidad de luchar y mantener la libertad de Guayaquil y proyectarla por toda la patria”, esa libertad, a esa fuerza, esas ganas de luchar y anteponerse ante la violencia y todo lo demás que en el discurso de Nebot representaba la protesta indígena; obviamente es algo que sale desde Guayaquil y lo llevamos hacia el exterior. Es un sentimiento que nace localmente y se proyecta para el Ecuador entero. (Morla, 2021).

También porque era una situación de crisis a nivel nacional, de alguna forma. El entendimiento local está muy claro, ya lo hemos mencionado en varias de la discusión, el tema de este Guayaquil suyo, (...) pero ahí se incerta mucho este tema de sentimiento nacional porque era un momento de conflicto nacional, una crisis nacional, en la que el gobierno local, es decir el municipio de Guayaquil y Guayaquil como tal con su alcaldesa, tenían esta necesidad de posicionarse como un gobierno que estaba crítico del gobierno nacional. (Cavagnaro, 2021)

No obstante, el periodista Gustavo Cortez también reflexiona que esto se debe a las posible candidatura presencial que podía anunciar Jaime Nebot por aquellas fechas:

Estaba a la espera, él mismo estaba llenándose de razones para

decir que sí o que no, y por ende no podía tampoco desconectarse del sentimiento nacional, pero lo que ese día se planteó en la 9 de Octubre fue un sentimiento de defensa local de la ciudad más que de lo nacional, pero él no podía pelearse del todo. (Cortez, 2021)

En el discurso de Jaime Vargas el sentimiento identitario regional es muy elevado debido a la conexión histórica y cultural que poseen con el territorio, según ellos, su territorio ancestral, tal como lo dice el Mgs. Cavagnaro: “a la larga el sentimiento regional es lo que ellos apelan, no soy sólo una comunidad, no soy sólo un cantón, no soy sólo una provincia, soy toda una región que siento que de una u otra forma me han dejado de lado” (Cavagnaro, 2021). Mientras que la doctora Estupiñán remarca lo siguiente:

Porque los pueblos indígenas se consideran una nación entre sí y los mestizos que somos los demás somos los otros. Eso ha sido marcado, ellos han hecho su organización, tienen hasta su propio territorio donde te aplican la justicia de ellos. Entonces tiene que apelar a eso, ese sentimiento regional, entendiendo no como sierra – costa, sino dónde estén las nacionalidades. (Estupiñán, 2021)

Para las expertas Morla y Vera era lógico que parte de la estrategia discursiva de Jaime Vargas apele a un sentimiento identitario regional.

Sabemos que las comunidades indígenas están sobre todo a lo largo de la Sierra ecuatoriana y en este caso, era un levantamiento de ellos contra todo lo que no es ellos, contra los poderes representados por el gobierno de Lenín Moreno. Lo nacional representado por el Gobierno era el enemigo. (Morla, 2021)

Desde el comienzo cuando comenzamos con esto de Vargas, hice notar el fuerte regionalismo por parte de ellos, nosotros somos regionalistas y también separatistas, pero también a los

indígenas no les interesa integrarse para nada, perderían liderazgo; si alguien intenta una integración lo van a ver como traicionero, lo que Jaime Vargas tiene que reforzar es justamente lo contrario, es decir, su regionalismo, pero su regionalismo mezclado con racismo, es decir nosotros los indígenas de esas regiones, hay un regionalismo ubicado en la raza indígena. (Vera, 2021)

En el caso del discurso de Janet Hinostroza, varios expertos concluyen que el resultado de su sentimiento regional presente en el discurso, son los prejuicios que ella posee preconcebidamente sobre las regiones.

Hay una matriz histórica de la percepción de la gente de la costa como más relajada y como más presta a vivir el momento y no considerar las consecuencias y esto está presente, basta que tú veas un video ahí y la compares con la gente de la sierra, creo que ahí Janeth estaba recogiendo eso, pero desde una perspectiva medio como moralista, como diciendo “ahí está después no se quejen, las calles llenas de vehículos y llenas de gente”. (Arroyo, 2021)

El Mgs. Cavagnaro también relaciona este caso con la falsa percepción colectiva que se tiene sobre que Quito representa y es toda la Sierra, y que Guayaquil representa y es toda la Costa. Esto es compartido con la politóloga León:

Estos pesos son importantes porque el sentimiento local y nacional se persiven de la misma forma. Eso quiere decir que ella entiende a Quito como Ecuador. Ella homogeniza ese sentimiento local desde su ciudad que en ese momento su ciudad es un símil del país, siendo que Guayaquil no, porque Guayaquil está funcionando como detractor de ese país. Esta homogenización que hace entre el sentimiento local y sentimiento nacional es justamente convertir a Quito como parte del país

enfermo que necesita recuperarse y regionaliza a Guayaquil, a la Costa, porque ellos no son parte de este país que está luchando para poder salir delante de esta crisis. (León, 2021)

En el caso del discurso de Melvin Hoyos, los expertos comentan en común que el elevado porcentaje de su apelación a un sentimiento identitario local, se dio porque él quería defender su bastión de los detractores de la atacaban. Y que el contexto de esa crisis facilitó a que florezca este tipo de sentimiento de identificación.

En el discurso de Hoyos se recoge la idea regional de que “nosotros los ‘monos’ somos gente dadivosa que abre la mano al necesitado y al migrante”, y los que nos formamos aquí y crecimos aquí, para colaborar y hacer crecer la ciudad, bien pueden ser ya monos, los malos y desorganizado no”.

Por qué el tema de los monos de alguna forma, uno lo puede tomar como algo gracioso, desde algún punto de vista. Pero también hay, sin duda, personas que lo mencionan como algo peyorativo. Entonces el mensaje de él lo que trata es de defender de alguna u otra forma al guayasence y al guayaquileño en particular, como una persona generosa. Por como esos “monos” reciben a la gente y les permiten ingresar al resto de personas, ya sea de otras ciudades o de otros países. (Cavagnaro, 2021)

Se ha construido este imaginario del guayaquileño, sea migrante, sea nacido ya en Guayaquil... ya hay un intento de este emisor de este mensaje para construir una identidad a partir de nosotros, nosotros llegamos, luchamos, nos la sudamos y estamos concientes del peligro, pero han venido estos parásitos inconscientes. Entonces él está recogiendo calificativos de los monos como nosotros, somos los migrantes buenos o los guayaquileños que migramos con nuestros padres, con nuestros abuelos, pero nosotros ya somos de aquí y somos la gente buena y le vamos a llamar con orgullo, somos los monos,

mientras que el resto son los que violan las leyes, los que se multiplican son los invasores. (Arroyo, 2021)

Empero, a esa idea regional que recoge el discurso de Melvin Hoyos, discrepa con el pensamiento de la Mgs. Morla, quien sostiene que “hay personas que han hecho mucho por la ciudad pero que su familia no era netamente guayaquileña, es decir, está totalmente alejado de lo que representa ser guayaquileño” (Morla, 2021).

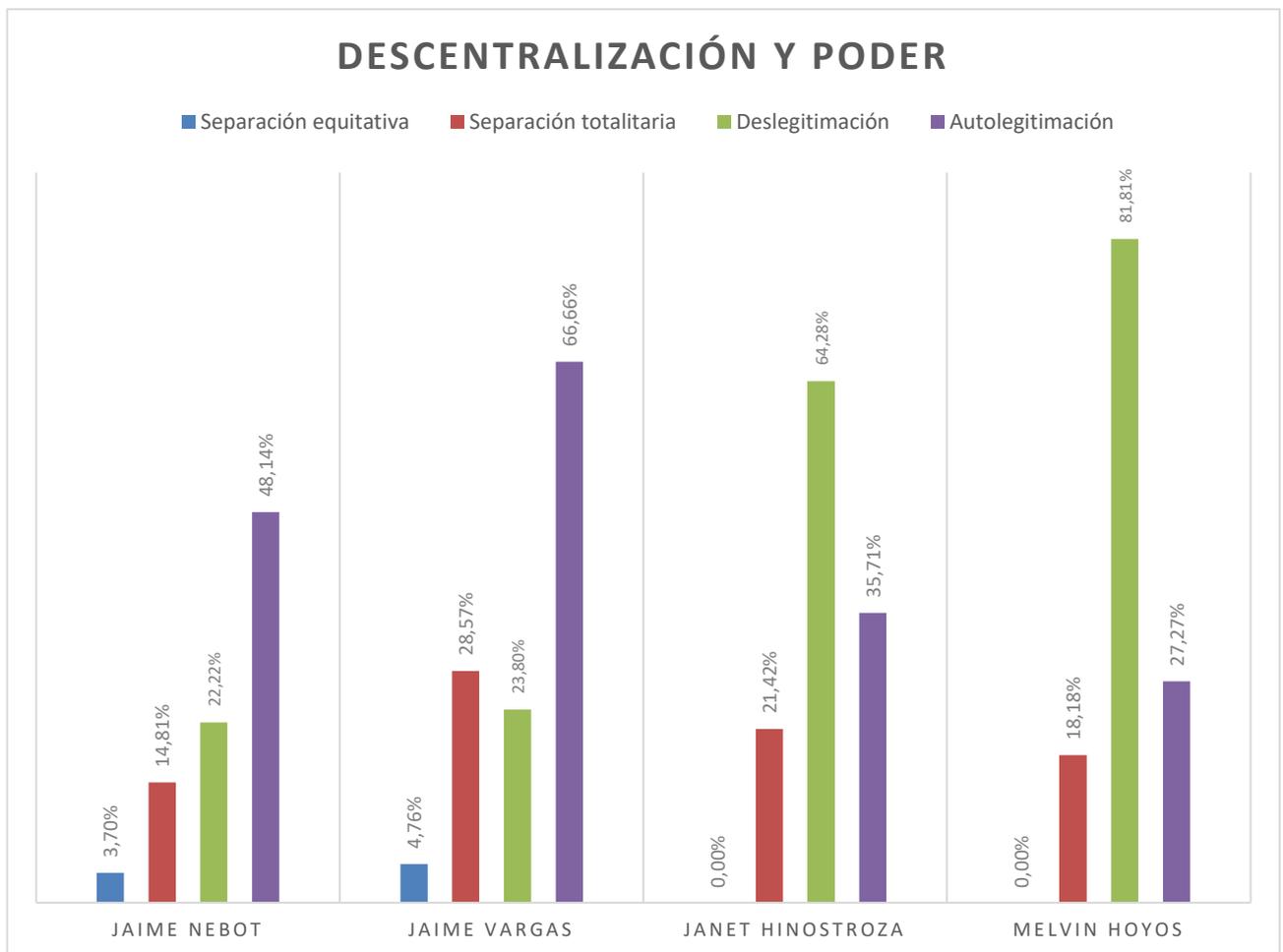


Gráfico 6. Descentralización y poder

En el gráfico antecedente esta claro que han proponderado dos variables específicas, para los diferentes momentos de tensión social que este trabajo de investigación abordó. Para los discurso que se emitieron en la crisis del suceso 1 (Paro de octubre 2019) la autolegitimación es un recurso recurrente entre sus emisores políticos. Mientras que para los discursos que se emitieron en la crisis del suceso 2 (crisis sanitaria 2020), la deslegitimación es una recurso recurrente

entre sus emisores.

Para interpretar estos datos, los expertos sugieren que es necesario hacer un revisión del contexto de los discursos. En los discursos de Jaime Nebot y Jaime Vargas, la situación problemática apelaba a un enfoque nacional político, y ambos emisores era actores políticos líderes en aquel momento, por lo cual, la autolegitimación era un recurso necesario para poner avalar su lucha, sus causas, su ideología o su trabajo, y al mismo tiempo, legitimarse ellos como figuras políticas que están dentro, o que pueden entrar en las juegos de las decisiones.

Para el Mgs. Cavagnaro el recurso de autolegitimación de Jaime Nebot tiene que ver con:

El discurso de autolegitimizar el poder que se tiene en la ciudad, y es algo que ha llevado más de 20 años desde que el partido Social Cristiano con su ex líder, León Febres-Cordero, toma las riendas de la ciudad. Y desde allí se ha venido en un proceso en el que Guayaquil, sin tener la necesidad de ser autónomo a nivel de ley, de decisión popular, lo ha hecho a través de sus líderes. Siempre en sus mensajes Nebot y Cynthia Viteri, ahora, es de “Vamos a defender a Ciudad” cueste lo que cueste y de cualquier forma, así sea por encima de las decisiones de un gobierno central. (Cavagnaro, 2021)

Yo pienso que los políticos utilizan ese andarivel, esa plataforma para posicionarse, un político debe tener presente que se tiene que posicionar todos los días, porque si pierde posicionamiento desaparece. (Vera, 2021)

Vargas apela a la deslegitimación porque es la manera de tener a sus bases unificadas. O sea hay un efecto práctico en eso y unificadas con respecto al objetivo que era tumbar el decreto cómo lograron. (Estupiñán, 2021)

En cambio, en los discursos de Janet Hinojosa y Melvin Hoyos, la situación problemática de su contexto, no apelaba necesariamente a una tesis política. En este caso, ambos emisores, más que actores políticos son actores mediáticos, que no tenían la intención de llegar a tener un rol o puesto público de trascendencia en la política nacional. Por ello, tanto para Hinojosa como para Hoyos, apelar a la deslegitimación del poder y del otro es una forma de debilitar o de protestar frente a la situación problemática social.

Eso es porque ella no ocupa un rol desde la participación política en ciertos espacios políticos. Ella más bien es periodista, entonces no está muy interesada en darse a conocer como una figura que pueda administrar desde un espacio de poder o suministrar ciertas medidas desde un espacio de poder. Porque la deslegitimación pesa más, siempre lo ha hecho, si te fijas siempre ha sido una dura crítica de los distintos gobiernos de turno, siempre, principalmente con Correa. (León, 2021)

Ellos no estaban a mira de ser políticos de peso. Es un tema de participación dentro de un contexto de crisis, pero en cuanto a Melvin, el tema de la deslegitimación sí es análogo a lo de Janet, pero agregando que él representa a una institución de gobierno local. Él no es un periodista, pero es un gestor cultural, a partir de eso él siente que de alguna manera representa a ciertos colectivos; entonces él debía deslegitimar todo aquello que pudiera debilitar sus plataformas como gestor cultural dentro de una institución que es parte de un gobierno local. (León, 2021)

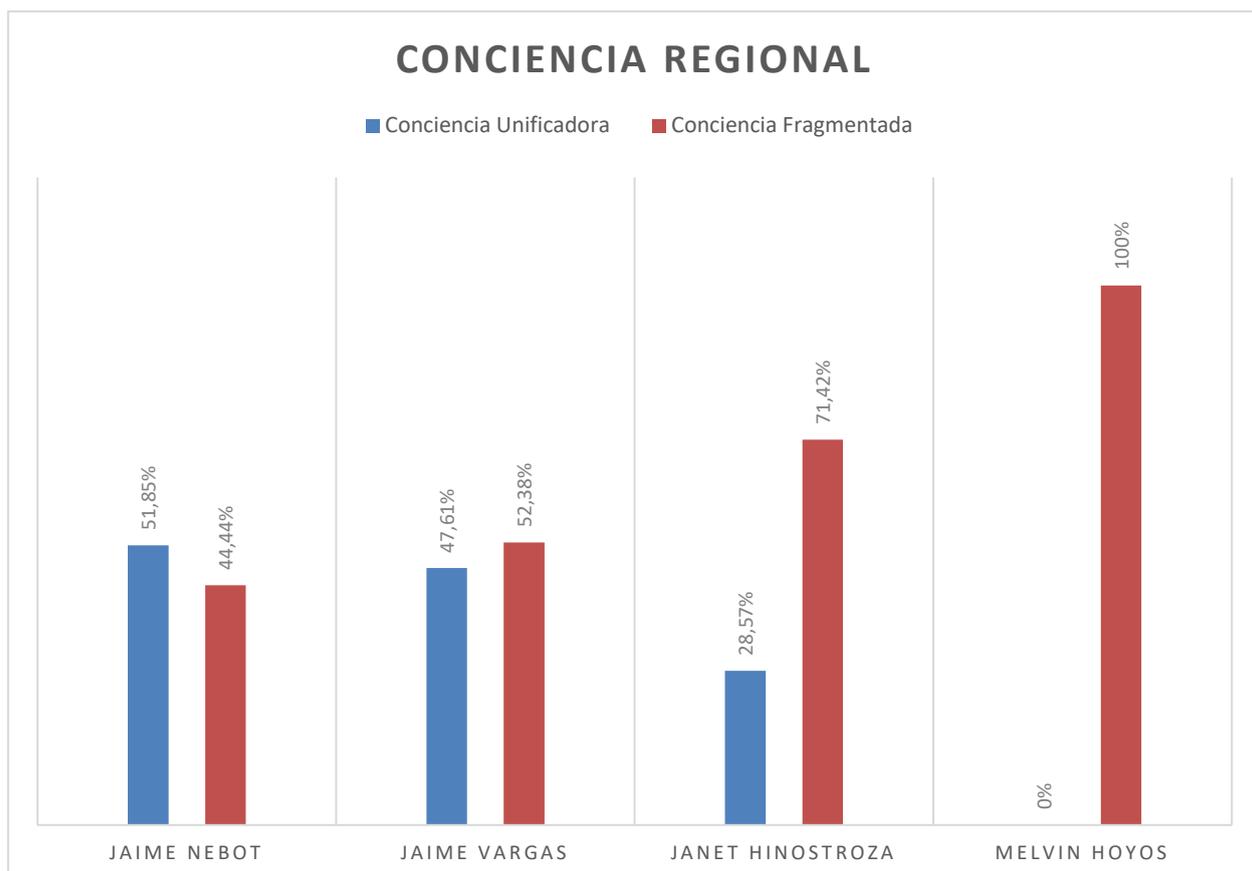


Gráfico 7. Conciencia Regional

En el gráfico antecedente es claro que se refleja una situación similar a la del gráfico 6, en la que las situaciones de tensión social y el perfil de los emisores determina la preponderancia de una variable. Es evidente que, en los discursos de Jaime Nebot y de Jaime Vargas, existe una relación muy similar entre las conciencias unificadoras y fragmentadas de sus discursos, destacando únicamente una es más elevada sobre la otra, pero con muy poca diferencia. En los discursos de Janet Hinostroza y de Melvin Hoyos es evidente que ha proponderado la variable de conciencia fragmentada.

Acorde a los expertos, esta relación presentada en el suceso 1, en ambos discursos de este suceso, se refleja en el modelo de gobernanza que cada actor político pretende demostrar y proyectar hacia el Ecuador. En el caso del discurso de Jaime Nebot, para la Mgs. Morla el emisor político presentaba un discurso que compartía intereses y sentimientos generales de la población nacional como la democracia y la paz.

Porque la conciencia colectiva o mejor dicho lo que une a las personas que encuentran algo de resonancia en este discurso, son justamente los principios que construyen el ADN de Guayaquil y del guayaquileño: la libertad, la democracia, la justicia, estos valores compartidos por el colectivo que sí encuentra resonancia en lo que dice Nebot, y que, por eso, a pesar de que, por ejemplo, no ser adeptos del partido Social Cristiano, si él convoca a una marcha por la libertad y por la autonomía, y por el bienestar y progreso de Guayaquil salen todos los sectores a marchar. Todos los sectores que, de hecho, a pesar de no compartir el mismo partido, sí comparten estos valores que sustentan el sentir nacional, que es justamente también la base del discurso de él. (Morla, 2021)

Mientras que en el discurso de Jaime Vargas, el Mgs. Cavagnaro apela a que es un recurso discursivo fragmentar, para unir a una sola parte de la población.

Porque es un mensaje mucho más potente fragmentar. En esta parte hay que entender que como son pueblo que, de una u otra forma, se le han quitado algunos derechos, la lucha es más de ellos. Es una lucha de ellos contra el resto. Entonces el mensaje puede ser también debatible, es un mensaje de resentimiento por toda estas situaciones, lo que logra es ahondar mucho más esta fragmentación. Es decir, pedirle a esos ciudadanos, esos pueblos y nacionalidades que se sumen a la lucha por lo que ellos también de una u otra forma llama una burla histórica. Sembrar ese sentimiento de lucha por obtener los derechos que ellos realmente merecen. (Cavagnaro, 2021)

Finalmente, la periodista Arroyo acota que la visión política nacional de cada emisor, también cumple un rol clave en la conciencia regional de los discursos.

Porque Vargas no está hablando para todo el país, está hablando

para su grupo específico, para el grupo movimiento indígena y eso te deja claro que el proyecto de Vargas y de Iza, de ese rato, era levantar al movimiento indígena, hacer toda la bulla posible, bajarse el decreto 883 y en lo posible que caiga Moreno para que vuelva Correa. A ellos no les interesa hacerse cargo de un proyecto histórico nacional, sino azuzar la reivindicación histórica de los indígenas que es la agenda de exclusión, discriminación, explotación. (Arroyo, 2021)

En el caso de los discursos del suceso 2, la Mgs. Vera reflexiona que la evidencia de una conciencia fragmentada en los discursos es el resultado del mal manejo de las emociones y de la falta de la racionalización del momento dentro del contexto.

La politóloga León también acota que el proyectar una conciencia unificadora tiene mayor prioridad en los líderes políticos, más no es quienes no buscan el liderazgo político, como Janeth Hinojosa que es líder de opinión.

Por supuesto que generas más opiniones cuando fragmentas, porque generas posturas disonantes, entonces va a haber opositores y en favor a ti. No creo que ella tuviera el objetivo de generar adeptos porque ya los tiene. Pero la conciencia unificadora aquí baja porque ella no necesita una base política que la consolide como líder político. (León, 2021)

En el caso del discurso de Melvin Hoyos, el periodista Cortez comparte la misma postura que la politóloga León.

Puede generar diferencias o fraccionamientos entre personas que estén de acuerdo y personas que no lo estén, de gente que se siente excluida; pero la intensión de él no es esa porque el Arq. Hoyos no es un político, más bien es un intelectual, historiador, investigador y siente que tiene derecho a decir lo que piensa sin importar las consecuencias porque no está esperando que lo ratifiquen en nada y ni espera que lo candidaticen a en

ningún ambiente. (Cortez, 2021)

Una vez revisados todos los discursos, queda en evidencia tanto para la investigadora de este trabajo como para los entrevistados que los discursos regionalistas afloran con vehemencia cuando existen momentos de tensión social y que estos discursos, generalmente, recogen nociones históricas culturales y de herencia política, como en los casos de Jaime Nebot y de Jaime Vargas.

Además, queda en evidencia que un discurso regionalista cala más en la audiencia cuando presenta características que identifica a los ciudadanos con sus puntos de anclaje geográficos y culturales.

CONCLUSIONES

Luego del análisis y estudio de las características presentes en los discursos regionalistas emitidos por distintos actores políticos, durante los últimos momentos de tensión social del Ecuador, y de su valoración a partir de la perspectiva de los expertos, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

1. Se logró analizar el contexto social en el que se produjeron los discursos políticos regionalistas, que fueron: el suceso 1 (Paro de octubre 2019) y el suceso 2 (crisis sanitaria por el Covid-19 en los primeros meses de marzo y abril 2020). Estos dos últimos momentos de tensión social que ha vivido el país, reflejan que, cuando los actores políticos se sienten amenazados o que ven en peligro su punto de anclaje geográfico y cultural con el cual se identifican, emiten discursos regionalistas en diferentes plataformas. La crisis del Paro de octubre del 2019 evidenció discursos regionalistas que exponían la defensa de sus territorios y de sus ideologías compartidas por los habitantes de dichas zonas específicas; al ser esta crisis netamente política, también evidenció discursos que intentaban aprovechar las circunstancias para exponer las ideologías de los emisores y ganar adeptos. La crisis sanitaria del Covid-19 en los meses de marzo y abril del 2020 evidenció discursos regionalistas que exponían la separación de procedencia de sus emisores y de la audiencia que los respalda, también evidenció que la circunstancia de la crisis propició un ambiente de miedo en el cual los discursos de los actores políticos trataban de defender su territorio de anclaje.
2. Se logró identificar qué características principales contienen los discursos regionalistas: apelar a una conciencia regional fragmentada, a la deslegitimación de otro, a la autolegitimación de poder, a un sentimiento identitario regional, a un sentimiento histórico y apelar a una separación de procedencia de Nosotros vs. Ellos.

3. Se logró precisar cuáles son las nociones históricas en las que se basan los discursos regionalistas. En el Ecuador los discursos regionalistas analizados se fundamentan en dos nociones principales, una de ellas es la noción que tienen los actores políticos y ciudadanos guayaquileños sobre la idea de un “Guayaquil libre e independiente”. Esta noción ha contribuido a que los discursos regionalistas apunten a esa visión histórica, basándose en el desarrollo económico que ha tenido la provincia de Guayaquil sobre el resto de provincias del Ecuador, gracias a sus exportaciones y a su creencia de contribuir más a las arcas del estado central. La otra noción histórica es la que comparten y sostienen los pueblos y nacionalidades indígenas. Esta noción ha contribuido a que los discursos regionalistas emitidos por actores políticos indígenas apunten a ese pasado de represión, dominación y desfavorecimiento que ha vivido el indigenado desde las épocas de la colonia por parte de los blancos o las oligarquías, y a una intención de ruptura con dicho pasado.

RECOMENDACIONES

1. Para seis de los siete entrevistados resulta imprescindible para el ejercicio político del país que se trabaje sobre el evidente regionalismo que se sostiene en los ciudadanos y grupos políticos de la República. Para ello coinciden en que es fundamental continuar con investigaciones o estudios que profundicen el análisis de los discursos regionalistas y de estrategias de comunicación política, y que hagan públicos sus resultados, con el fin de generar discusiones constructivas.
2. Para futuras investigaciones se recomienda agregar una categoría de análisis de emociones como el miedo, la prevención y la irracionalidad; que ayuden a una lectura más completa de los discursos emitidos en situaciones de tensión social.
3. Para futuras investigaciones se recomienda revisar el material de análisis semiótico de Daniel Prieto sobre “Lo no dicho” en los discursos. Esto contribuirá a una mejor interpretación y lectura del discurso, y análisis del mensaje con el uso de categorías de análisis semiótico.

REFERENCIAS

- Albaladejo, T. (2005). *RETÓRICA, COMUNICACIÓN, INTERDISCURSIVIDAD*. Revista de Investigación Lingüística, Vol. VIII, 7-33.
<https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/17996/1/6471.pdf>
- Alcaldía de Guayaquil. (9 de octubre 2019). #GuayaquilPorLaPatria [Video]. Youtube.
<https://www.youtube.com/watch?v=vyQX2SpOAVI&feature=youtu.be>
- Ayala, E. (2008). *Resumen de Historia del Ecuador*. 3ed. Quito. Corporación Editora Nacional. <http://hdl.handle.net/10644/836>
- Bossano, L. (1930). *Apuntes acerca del Regionalismo en el Ecuador*. s. e. Quito.
<http://repositorio.casadelacultura.gob.ec//handle/34000/350>
- Bourdieu, P. (2002). *Campo del poder, campo intelectual*. Montessor. <http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/Bourdieu-P.-2002.-Campo-de-poder-campo-intelectual.-Itinerario-de-un-concepto.-Editorial-Montessor.pdf>
- Browne, R., Romero, P. (2010). *Análisis Crítico del Discurso (ACD) de la representación boliviana en las noticias de la prensa diaria de cobertura nacional: El caso de El Mercurio y La Tercera*. Polis, 9(26), p. 233-249.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682010000200012
- Busso, M., Gindín, I., Schaufler, M. (2013). *Laura La identidad en el discurso. Reflexiones teóricas sobre investigaciones empíricas*. La Trama de la Comunicación, (17),345-358.
<https://www.redalyc.org/pdf/3239/323927375020.pdf>

Castells, M. (2009). *COMUNICACIÓN Y PODER*. Alianza Editorial.

<https://drive.google.com/file/d/0ByBd1xL8-3erUkVvdHFpMjFEEdXM/view>

Chamorro, J. (2014). *Viralización de contenidos y memes en internet*.

[Tesis de fin de grado]. Universidad de Chile.
<http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/132534>

Charaudeau, P. (2009). *Reflexiones para el análisis del discurso*

populista. *Discurso & Sociedad*, 3 (2), 253-279.
https://www.researchgate.net/profile/Ana_Gentile2/publication/277258973_Reflexiones_para_el_analisis_del_discurso_populista/links/5d668d29a6fdccf343f97127/Reflexiones-para-el-analisis-del-discurso-populista.pdf

Diario El Comercio. (octubre de 2019). Especial del Paro de Octubre. *El*

Comercio. <https://www.elcomercio.com/pages/especial-paro-indigena-octubre-decreto.html#:~:text=Especial%20del%20paro%20nacional%20de%20octubre%20del%202019%20%7C%20El%20Comercio&text=Tras%2045%20años%20de%20vigencia,y%20reducir%20el%20endeudamiento%20público>.

Elyex.com. (28 de marzo 2020). *Janeth Hinojosa justifica ineptitud de*

gobierno y arremete contra Guayaquil Ecuador CODVID19
[Video]. Youtube.
<https://www.youtube.com/watch?v=GcilcWL3EEQ&t=16s>

Fairclough, N. (2008). *El análisis crítico del discurso y la*

mercantilización del discurso público: las universidades.
Discurso & Sociedad, 2(1) 2008, 170-185.
[http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2\(1\)Fairclough.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2(1)Fairclough.pdf)

Gallardo, V. (2016). *Héroes indómitos, bárbaros y ciudadanos chilenos:*

el discurso sobre el indio en la construcción de la identidad nacional. *Revista de Historia Indígena*, (5), 119-134.
<https://ultimadecada.uchile.cl/index.php/RHI/article/view/39975/41544>

Gutiérrez, S. (2006). *Discurso político y argumentación*.

http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf

Guzmán, M. (2012). *Regionalismo entre Quito y Guayaquil*. [Tesis de fin de grado]. Universidad San Francisco de Quito. <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/1568>

Jaime Vargas. (10 de octubre 2019). *En vivo desde la Casa de la Cultura* [Video]. Facebook. <https://fb.watch/3tYwgVVVnC/>

Karam, T. (2005). *Una introducción al estudio del discurso y al análisis del discurso*. Global Media Journal, 2(3),0. <https://www.redalyc.org/pdf/687/68720305.pdf>

Labarthe, S. (2020). ¿Qué pasa en Ecuador? Covid-19, crisis sanitaria y conflictividad política. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/que-pasa-en-ecuador/>

López-Cordero, D. (2011). *ESTILÍSTICA, SOCIOLINGÜÍSTICA Y PRAGMÁTICA: DISCIPLINAS DE UNA MISMA CIENCIA*. Ciencia en su PC, (3),121-129. <https://www.redalyc.org/pdf/1813/181322267010.pdf>

López-García, G. (2017). “Comunicación política y discursos sobre el poder”. *El profesional de la información*, 26 (4), 573-578. <http://profesionaldelainformacion.com/contenidos/2017/jul/01.pdf>

López, H. (2015). *La Semántica*. En *Enciclopedia de Lingüística Hispánica*, vol.1.

<https://www.udc.es/grupos/In/investigadores/LopezPalmaPub/hLP-Semantica.pdf>

Martínez, M. (2002). *HERMENÉUTICA Y ANÁLISIS DEL DISCURSO COMO MÉTODO DE INVESTIGACIÓN SOCIAL*. PARADIGMA, 23 (1),1-13. <https://ciberinnova.edu.co:10004/archivos/plantilla->

ovas1-slide/documents-UCN-Canvas/proyecto-integrador-II/lecturas%20unidad%202/TEMA%202/Hermen-
utica%20y%20Análisis%20del%20discurso.pdf

Osmani, X. (2019). *Discurso político sobre la inmigración. Análisis comparativo entre Grecia, España e Italia*. [Tesis doctoral]. Universidad Carlos III de Madrid.

Palacios, E. (2019). *Análisis de contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017)*. [Trabajo de Fin de Grado]. Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.

Real Academia Española. (s.f.). *Cultura. Diccionario de la lengua española*. 23.^a ed. Recuperado el 10 de enero 2021 de <https://dle.rae.es/sintaxis>

Reza, L., Galindo, S., Rizzo, P., Boni, L. (2017). *El Regionalismo en el Ecuador*. Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales. <https://www.eumed.net/rev/cccss/2017/03/regionalismo-ecuador.html>

Santander, P. (2011). *Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso*. Cinta de Moebio, (41), 207-224. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0717-554X2011000200006&script=sci_arttext&tlng=n

Solorzano, V. (2015). *El regionalismo en el siglo XXI: causas y repercusiones en la consolidación de la Unidad Nacional en el Ecuador*. [examen complejo]. UTMACH. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/3811>

Thompson, J. (1997). *Los media y la modernidad*. Una teoría de los medios de comunicación. Paidós Ibérica. <https://comunicacionymediosunsj.files.wordpress.com/2016/04/th>

ompton-b-john-los-media-y-la-modernidad-una-teorc3ada-de-los-
medios-de-comunicac3b3n-libro.pdf

Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social*. Gedisa.

<https://libroschorcha.files.wordpress.com/2017/12/el-discurso-como-interaccic3b3n-social-teun-van-dijk.pdf>

Van Dijk, T. (2008). *Semántica del discurso e ideología*. *Discurso & Sociedad*, Vol. 2 (1), 201-261.
<http://dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2%281%29Van%20Dijk.pdf>

Van Dijk, T. (2017). *Análisis Crítico del Discurso*. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (30), 203-222.
<http://revistas.uach.cl/pdf/racs/n30/art10.pdf>

Van Dijk, T. y Mendizabal, I. (1999). *Análisis del discurso social y político*. ABYA-YALA.
https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1414&context=abya_yala

Vega, G., Ávila, J., Vega, A., Camacho, N., Becerril, A., Leo, G. (2014). *PARADIGMAS EN LA INVESTIGACIÓN. ENFOQUE CUANTITATIVO Y CUALITATIVO*. *European Scientific Journal*, 10 (15), 523-528.
https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=Paradigmas+en+la+investigación.+Enfoque+cuantitativo+y+cualitativo&author=Vega+Malagón+G&author=Ávila-Morales+J&author=Vega-Malagón+AJ&author=Camacho-Calderón+N&author=Becerril-Santos+A&author=Leo-Amador+GE&publication_year=2014&journal=ESJ&volume=10&issue=15&pages=523-8

Verón, E. (1987). *La palabra adversativa*.

<https://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabra-adversativa00011.pdf>

ANEXOS

- Tablas de tabulación discurso Jaime Nebot
- Tablas de tabulación discurso Jaime Vargas
- Tablas de tabulación discurso Janet Hisnotroza
- Tablas de tabulación discurso Melvin Hoyos
- Entrevista Rebeca Morla
- Entrevista Jorge Cavagnaro
- Entrevista Patricia Estupiñán
- Entrevista Gustavo Cortez
- Entrevista María Belén Arroyo
- Entrevista Pamela León
- Entrevista Cecilia Vera
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Rebeca Morla
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Jorge Cavagnaro
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Patricia Estupiñán
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Gustavo Cortez
- Matriz de análisis de contenido cualitativo María Belén Arroyo
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Pamela León
- Matriz de análisis de contenido cualitativo Cecilia Vera



DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Cáceres Báez, Paola Nicole**, con C.C: # **0604319749** autor/a del trabajo de titulación: **Análisis del discurso regionalista en situaciones de tensión social en Ecuador: casos crisis del paro de octubre 2019 e inicios de la pandemia por Covid-19 en 2020** previo a la obtención del título de **Licenciada en Comunicación Social** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, **23 de febrero** de **2021**


f. **Cáceres Báez, Paola Nicole**

C.C: **0604319749**



REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

TEMA Y SUBTEMA:	Análisis del discurso regionalista en situaciones de tensión social en Ecuador: casos crisis del paro de octubre 2019 e inicios de la pandemia por Covid-19 en 2020		
AUTOR(ES)	Cáceres Báez, Paola Nicole		
REVISOR(ES)/TUTOR(ES)	Ocaña Ocaña, Andrea Jazmín		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación		
CARRERA:	Comunicación Social		
TÍTULO OBTENIDO:	Licenciada en Comunicación Social		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	23 de febrero de 2021	No. DE PÁGINAS:	88
ÁREAS TEMÁTICAS:	Comunicación, comunicación política, análisis del discurso		
PALABRAS CLAVES/KEYWORDS:	Análisis del discurso, discurso regionalista, regionalismo, discurso político, comunicación política, tensión social		
<p>RESUMEN/ABSTRACT (150-250 palabras):</p> <p>Durante los dos últimos años, Ecuador ha pasado por diferentes e importantes momentos de tensión social. En estos períodos, diferentes actores políticos se han manifestado ante la ciudadanía emitiendo discursos que fueron catalogados como regionalistas en el espacio público. Por ello, este trabajo de titulación tiene por objetivo general estudiar las características presentes en dichos discursos, con el fin de caracterizarlos.</p> <p>Se revisaron los discursos de Jaime Nebot, Jaime Vargas, Janet Hinostroza y Melvin Hoyos a la luz de las teorías de Teun van Dijk, Rodrigo Browne Sartori, Pamela Romero Lizama y Patrick Charaudeau, y con el aporte de siete especialistas en la comunicación política y el marketing político. Esta investigación permitirá conocer cuáles son sus características discursivas y cuál es la visión de país que subyace en cada uno de ellos.</p>			
ADJUNTO PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
CONTACTO CON AUTOR/ES:	Teléfono: +593 98 492 0093	E-mail: nico.cacebaez@gmail.com	
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR DEL PROCESO UTE)::	Nombre: León Molina, María Auxiliadora		
	Teléfono: +593-98 580 6729		
	E-mail: maria.leon10@cu.ucsg.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):			