



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
SISTEMA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN FINANZAS Y ECONOMÍA EMPRESARIAL**

TEMA:

**La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta
como factores generadores de empleo: Un estudio
correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador.**

AUTORA:

Ing. Blanca Esperanza Pincay Briones

**Previa a la obtención del Grado Académico de Magíster en
Finanzas y Economía Empresarial**

TUTOR:

Econ. Carlos Martínez Murillo, Mgs.

Guayaquil, Ecuador

2024



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

SISTEMA DE POSGRADO

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo fue realizado en su totalidad por la Ing. Blanca Esperanza Pincay Briones, como requerimiento parcial para la obtención del Grado Académico de Magíster en Finanzas y Economía Empresarial.

DIRECTOR DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Econ. Carlos Martínez Murillo, Mgs.

REVISORES

Econ. Uriel Castillo Nazareno, PhD.

Econ. Juan Gabriel López Vera, Mgs.

DIRECTORA DEL PROGRAMA

Econ. María Teresa Alcívar Avilés, Ph.D

Guayaquil, a los 22 del mes de abril del año 2024.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

SISTEMA DE POSGRADO

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Blanca Esperanza Pincay Briones**

DECLARO QUE:

El Proyecto de Investigación “La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo: Un estudio correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador” previa a la obtención del Grado Académico de Magíster, ha sido desarrollada en base a una investigación exhaustiva, respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan al pie de las páginas correspondientes, cuyas fuentes se incorporan en la bibliografía. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico de la tesis del Grado Académico en mención.

Guayaquil, a los 22 del mes de abril del año 2024.

LA AUTORA

Blanca Pincay

Ing. Blanca Esperanza Pincay Briones



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

SISTEMA DE POSGRADO

AUTORIZACIÓN

Yo, **Blanca Esperanza Pincay Briones**

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la publicación en la biblioteca de la institución del Proyecto de Investigación de Maestría titulada: “La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo: Un estudio correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador”, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 22 del mes de abril del año 2024.

LA AUTORA

Blanca Pincay

Ing. Blanca Esperanza Pincay Briones



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

SISTEMA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN FINANZAS Y ECONOMÍA EMPRESARIAL

INFORME DE URKUND

| Remitente | Similitud | Palabras | Fecha de envío (ECT) | Número de envío |
|--|----------------------|----------------|----------------------|-----------------|
| Teresa Alcívar Avilés | 0% | 24370 | 06/14/2023 | 170585416 |
| Visión general | Coincidencias | Fuentes | Documento | |
| tesis_final_blanca_pincay.docx ⓘ | | | | |
| 3 fuentes activas de un total de 99 fuentes | | | | |
| UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL | | | | |
| SISTEMA DE POSGRADO MAESTRÍA EN FINANZAS Y ECONOMÍA EMPRESARIAL | | | | |
| TEMA: La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo: Un estudio correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador. | | | | |
| Previa a la obtención del Grado Académico de Magíster en Finanzas y Economía Empresarial | | | | |

AGRADECIMIENTO

Agradezco ante todo a Dios por darme fortaleza, a mi familia y amigos por el apoyo. A mi tutor por su inconmensurable apoyo en la realización de esta investigación. En general, a todos los que de alguna manera influyeron en mi para la obtención de esta meta.

Blanca Esperanza Pincay Briones

DEDICATORIA

Sobre todo, a Dios, a mi familia y a mis amigos.

Blanca Esperanza Pincay Briones

INDICE GENERAL

| | |
|---|----|
| Introducción..... | 1 |
| Capítulo I..... | 3 |
| Antecedentes | 3 |
| Justificación..... | 8 |
| Planteamiento del Problema | 7 |
| Objetivo General..... | 9 |
| Objetivos específicos | 9 |
| Hipótesis | 10 |
| Capítulo II..... | 11 |
| Estado del Arte..... | 11 |
| Marco Teórico..... | 17 |
| Fundamentación teórica de factores económicos generadores de empleo.. | 17 |
| Factores determinantes en la creación de empleo en el enfoque microeconómico. | 21 |
| Marco Conceptual..... | 23 |
| Base Legal | 26 |
| CAPÍTULO III | 28 |
| Variables de Investigación | 28 |
| Técnicas de Recopilación..... | 28 |
| Alcance de la Investigación..... | 28 |
| Enfoque de la Investigación..... | 29 |
| Diseño de la Investigación | 29 |
| Procedimientos Metodológicos..... | 29 |
| Unidad de análisis. | 29 |
| Definición del subsector de bebidas del Ecuador. | 30 |
| Población. | 32 |
| Selección de la muestra. | 32 |
| Coeficiente de correlación de Pearson. | 34 |

| | |
|---|----|
| Interpretación de los resultados de la correlación de Pearson. | 35 |
| Estadísticos de Prueba | 37 |
| Estadístico de prueba r de Pearson..... | 37 |
| Prueba de significancia P -valor. | 38 |
| Capítulo IV | 39 |
| Análisis de Resultados | 39 |
| Análisis del empleo, utilidades y PPE del subsector de bebidas. | 39 |
| Segregación por tamaño empresarial..... | 43 |
| Cálculo de correlación de Pearson del subsector de bebidas. | 59 |
| Prueba de significancia utilizando P -valor en el subsector bebidas. | 61 |
| Prueba de significancia utilizando r de Pearson. | 65 |
| Capítulo V | 70 |
| Discusión de Resultados | 70 |
| Conclusiones..... | 72 |
| Recomendaciones..... | 76 |
| REFERENCIAS..... | 77 |
| Anexos..... | 82 |
| Anexo 1 | 82 |
| Anexo 2 | 83 |
| Anexo 3 | 84 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. <i>Divisiones del Sector Manufacturero.</i> | 31 |
| Tabla 2. <i>Interpretación del Coeficiente de Correlación de Pearson.</i> | 36 |
| Tabla 3. <i>Principales Indicadores de las Grandes Empresas de Bebidas.</i> | 42 |
| Tabla 4. <i>Principales Indicadores de las Grandes Empresas de Bebidas.</i> | 46 |
| Tabla 5. <i>Principales Indicadores de las Medianas Empresas de Bebidas.</i> | 50 |
| Tabla 6. <i>Principales Indicadores de las Pequeñas Empresas de Bebidas.</i> | 54 |
| Tabla 7. <i>Principales Indicadores de las Microempresas del Subsector Bebidas.</i> .. | 58 |
| Tabla 8. <i>Subsector de Bebidas del Ecuador en el Periodo 2010-2019.</i> | 59 |
| Tabla 9. <i>Correlación y P-valor del Subsector de Bebidas.</i> | 61 |
| Tabla 10. <i>Correlación y P-valor de las Grandes Empresas de Bebidas.</i> | 62 |
| Tabla 11. <i>Correlación y P-valor de las Medianas Empresas de Bebidas.</i> | 63 |
| Tabla 12. <i>Correlación y P-valor de las Pequeñas Empresas de Bebidas.</i> | 64 |
| Tabla 13. <i>Correlación y P-valor de las Microempresas del Subsector Bebidas.</i> ... | 65 |
| Tabla 14. <i>Resultados de las pruebas de significancia de R de Pearson.</i> | 66 |

INDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| <i>Figura 1.</i> Evolución del Empleo en la Industria Manufacturera 2010-2019. | 5 |
| <i>Figura 2.</i> Evolución del Empleo en el Subsector económico de Bebidas en Ecuador..... | 6 |
| <i>Figura 3.</i> Reagrupación de los Sectores Económicos en el Ecuador. | 30 |
| <i>Figura 4.</i> Comportamiento Promedio Anual de Empleados del Subsector Bebidas 2010-2019..... | 39 |
| <i>Figura 5.</i> Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Subsector Bebidas 2010-2019..... | 40 |
| <i>Figura 6.</i> Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE del Subsector de Bebidas 2010-2019..... | 41 |
| <i>Figura 7.</i> Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Grandes 2010-2019..... | 43 |
| <i>Figura 8.</i> Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Grandes 2010-2019. | 44 |
| <i>Figura 9.</i> Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Grandes 2010-2019..... | 45 |
| <i>Figura 10.</i> Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Medianas 2010-2019. | 47 |
| <i>Figura 11.</i> Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Medianas 2010-2019. | 48 |
| <i>Figura 12.</i> Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Medianas 2010-2019. | 49 |

| | |
|---|----|
| <p><i>Figura 13. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Pequeñas 2010-2019.</i></p> | 51 |
| <p><i>Figura 14. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Pequeñas 2010-2019.</i></p> | 52 |
| <p><i>Figura 15. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Pequeñas 2010-2019.</i></p> | 53 |
| <p><i>Figura 16. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Microempresas 2010-2019.</i>.....</p> | 55 |
| <p><i>Figura 17. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Microempresas 2010-2019.</i>.....</p> | 56 |
| <p><i>Figura 18. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Microempresas 2010-2019.</i>.....</p> | 57 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como principal objetivo analizar la relación existente entre la inversión en PPE y las utilidades obtenidas con el empleo del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador. Con esta finalidad, se realizó una revisión de la literatura sobre los principales factores que determinan la generación de empleo. Adicional a eso, se obtuvo información relevante del subsector bebidas de la Superintendencia de Compañías del Ecuador.

Por otro lado, se efectuó el cálculo de la correlación de Pearson entre las variables: cantidad de empleados del subsector y la utilidad obtenida; obteniendo un coeficiente de 0.54 (correlación moderada); lo cual indica una relación directa y estadísticamente significativa. Así mismo, se realizó el cálculo para correlacionar la cantidad de empleados con la inversión en PPE; el resultado del coeficiente fue de 0.46 (correlación débil); lo que indica una relación directa y estadísticamente significativa. Ahora bien, se analizó la evolución de las principales variables de este estudio durante el periodo analizado y, además, se segmentó el estudio por tamaño empresarial para una mejor comprensión del subsector bebidas.

En definitiva, con base en los resultados obtenidos se puede inferir que existe una relación directa entre la cantidad de empleados y las utilidades obtenidas en el caso de las grandes, pequeñas y microempresas. En el mismo contexto, se demuestra también que existe una relación directa entre la cantidad de empleados y la inversión en PPE en las grandes, pequeñas y microempresas. En particular, en el caso de las medianas empresas, se determinó que no existe correlación entre la utilidad obtenida y el nivel de inversión en PPE con la cantidad de empleados.

Palabras Claves: Correlación de Pearson, Subsector de bebidas, Utilidad, Empleo, PPE.

Código JEL: C12, C13, L25, L66.

ABSTRACT

The main objective of this investigation is to analyze the relationship between the investment in PPE and the profits obtained with the employment of the Industrial Subsector Beverages of Ecuador. For this purpose, a review of the literature was carried out on the main factors that determine the generation of employment. In addition, relevant information was obtained about this subsector from Superintendencia de Compañías del Ecuador.

On the other hand, the Pearson's correlation calculation was made between the number of employees and the profit obtained, obtaining a coefficient of 0.54 (moderate correlation). Likewise, the calculation was made to correlate the number of employees with the investment in PPE; The result of the coefficient was 0.46 (weak correlation). In this way, both relationships are direct and statistically significant. Also, the evolution of the main variables of this study during the analyzed period was analyzed. Furthermore, the study was segmented by business size for a better understanding of the beverage subsector.

Finally, based on the results obtained, it can be inferred that there is a direct relationship between the number of employees and the profits obtained in the case of large, small, and micro enterprises. In the same context, it is also demonstrated that there is a direct relationship between the number of employees and the investment in PPE in large, small, and micro enterprises. In particular, in the case of medium-sized companies, it was determined that there is no correlation between the profit obtained and the level of investment in PPE with the number of employees.

Keywords: Pearson correlation coefficient, Beverage sector, Employment, Profits, PPE.

JEL Codes : C12, C13, L25, L66.

Introducción

La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo en el subsector de bebidas del Ecuador es la propuesta central de esta investigación. Al revisar la literatura sobre el sector de la manufactura en general, históricamente éste ha sido uno de los sectores económicos más dinámicos en la economía local y mundial. En particular es uno de los sectores más estudiados debido a su aporte inconmensurable en la innovación de los sectores económicos. Según datos de la prestigiosa revista Forbes, de las 10 empresas más innovadoras del mundo, 3 empresas pertenecen al sector de la manufactura.

En el mismo sentido, la industria manufacturera a nivel mundial es la que más fuentes de empleo genera. Según la revista Forbes (2019) que realizó un reporte sobre las empresas que más empleo generan en este sector económico a nivel mundial; entre el ranking de las empresas que más empleos directos generan (top 100) destacan las compañías manufactureras Volkswagen Group con 664 mil empleados, seguido de lejos por Toyota con casi 370 mil empleados y completa el podio la suiza Nestlé con 308 mil empleados. Así pues, en el subsector de bebidas destacan en cuando al número de contratación de empleados, PepsiCo con cerca de 267 mil empleados, seguido de la empresa Femsa (embotelladora de Coca Cola) con casi 230 mil empleados y la empresa cervecera AB-Inbev con aproximadamente 172 mil empleados.

En el caso de este sector económico en el Ecuador, en el siglo pasado se establecieron en el país importantes grandes industrias como la multinacional empresa alimenticia Nestlé o Unilever, pero en la ciudad de Guayaquil por ejemplo ya existía desde hace mucho tiempo antes una industria pujante en los astilleros. Además, cabe señalar que la construcción de embarcaciones en los astilleros guayaquileños era digna de orgullo y referencia regional por su pujanza e historia.

En la actualidad, existen subsectores dentro de la industria manufacturera que han crecido favorablemente como el subsector de alimentos, en la cual destaca la

empresa Pronaca, el subsector de bebidas en donde se distingue la Cervecería Nacional, en el subsector minerales no metálicos en el cual sobresale la cementera Holcim o en el subsector farmacéutico donde despunta la empresa Roche, entre otras. Así mismo, según cifras del Banco Central (BCE) la participación del sector manufacturero con respecto al Producto Interno Bruto (PIB) se ha mantenido por encima del 10% en el último quinquenio.

Con respecto a la generación de empleo, si bien en el Ecuador las tasas de empleo no son alarmantes, las tasas de empleo adecuado sí son preocupantes. Acorde con cifras del Banco Central de Ecuador (BCE) la industria manufacturera ecuatoriana en general es la que más empleo adecuado genera, situándose con una tasa aproximada de contrataciones entre el 6% al 10% aproximadamente del total de empleos adecuados en todo el país.

Esta investigación tiene como finalidad utilizar evidencia documental sustentada en fuentes oficiales como la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS), el Banco Central del Ecuador (BCE), el Servicio de rentas Internas (SRI), Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) y demás.

Capítulo I

Antecedentes

Desde el origen de la humanidad se conoce la necesidad de transformar los recursos que se encontraba en la naturaleza para poder consumirlos. Así pues, con la transformación económica y social que trajo consigo la Revolución Industrial generó un gran impacto y una transformación profunda en la economía y en el ámbito social. El Reino Unido de antes de la segunda mitad del siglo XVIII fundamentaba su economía en sector primarios como el comercio y la agricultura. A partir de este hecho histórico, el Reino Unido pasó de ser un productor de bienes primarios a ser productor de bienes industrializados. De esta manera, el fenómeno de la industrialización fue propagándose a casi toda Europa (McCloskey, 2004).

En el contexto del Ecuador, la industrialización se fue implementando de manera tardía en comparación con otros países de la región. Es así como, entre los años 1940 y 1954 aproximadamente, el Ecuador exportaba principalmente cacao, banano y café. Luego, recién a finales de los años 50s del siglo pasado comenzó la introducción de la industrialización con el establecimiento de pocas empresas de manufactura en el sector comercio y agrícola. Más tarde, en el año de 1957 entró en vigor la Ley de Fomento Industrial, la cual tenía como principal propósito hacer rentable los excedentes del sector agroexportador (Torres, 2012).

Más adelante, con la llegada del boom petrolero, la industria ecuatoriana se centró en la explotación y venta de petróleo convirtiéndose así en la mayor fuente de ingresos del país hasta la actualidad. Así mismo, este auge petrolero también llevó al desarrollo a otros sectores como el sector automotriz, petroquímico y metalúrgico. Acto seguido, entre los años 1977 y 1981 hubo una debacle en la economía ecuatoriana y, por ende, en la industria manufacturera debido a la caída del precio del petróleo. Después, desde el año 1993 y hasta el año 1995, el sector de la manufactura creció 6.9% en promedio. Poco después, en 1997, si bien el sector manufacturero creció un 3.5% en promedio, éste estuvo por debajo del crecimiento de otros sectores

como el agropecuario o el de telecomunicaciones. En definitiva, en los últimos años se comenzó a diversificar el portafolio de exportaciones con la venta del camarón, madera, atún y flores (Torres, 2012).

En relación con la solidez de la industria de años anteriores, acorde con el BCE entre los años 2004 y 2014 la industria manufacturera tuvo un crecimiento que oscilaba entre el 12% y 14% de participación del Producto Interno Bruto (PIB). Sin embargo, a pesar del crecimiento considerable que tuvo la industria manufacturera, éste fue menor comparado con otras industrias. Así pues, la refinación de petróleo experimentó un estancamiento si se lo contrasta con respecto al PIB. En particular, según datos del BCE, en el año 2000 la refinación de petróleo representaba alrededor del 20% del PIB industrial y más adelante, para el año 2014 ésta representaba casi el 12%. En definitiva, si se compara a la industria manufacturera ecuatoriana con el promedio de crecimiento de la industria de la manufactura de los países de América Latina, el crecimiento fue menor en los últimos años (CEPALSTAT, 2019).

En relación con los datos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS) en los años 2013 y 2017, la industria manufacturera produjo unas utilidades por casi 6 000 millones de dólares y unas ventas de más de 120 000 millones en el mismo periodo. Además, en el año 2017 el sector de la manufactura fue de los sectores que más creció junto con el sector comercio y construcción, alcanzando ventas por 22 935 millones de dólares, es decir, 1.01% más que el año anterior (SCVS, 2020).

Por lo que se refiere al empleo a nivel mundial en el sector económico manufacturero, éste está experimentando diversos cambios debido a los avances tecnológicos. Gracias a este sector económico se crea diversas fuentes de empleos formales en una etapa temprana de desarrollo. Un dato para señalar es la innovación que existe en ciertos productos de la industria que afirma o crea nuevos subsectores dentro de la Industria manufacturera; lo cual hace atractivo el mercado laboral manufacturero. Por otro lado, si bien el cambio tecnológico puede ahorrar mano de

obra, pero si la industria es orientada a potenciar las aptitudes de los empleados, aumentará la mano de obra calificada en detrimento de la mano de obra no calificada (ONUDI, 2016).

Con respecto al Ecuador la industria manufacturera ha estado en constante crecimiento en cuanto a la contratación de empleados. Es así que, para el año 2010, la industria manufacturera generaba casi 200 000 empleos directos; después para el año siguiente la industria tuvo un incremento en las contrataciones de empleados en un 7.1% y así estuvo creciendo los siguientes 2 años a una tasa de incremento en las plazas de empleo creadas de menos del 2% anual. Luego, en el año 2015 fue el único periodo fiscal (dentro del periodo estudiado) en donde la tasa de empleo de la industria decreció en casi 2%. Más adelante, en el año 2017, la industria tuvo un crecimiento similar al del periodo 2010. Acto seguido, el año 2018 se marcó un hito dentro del periodo analizado, ya que el sector manufacturero tuvo un incremento de casi 28% en su tasa de empleo, pero inmediatamente esta tasa cayó en 27% en el año 2019. (SCVS, 2020).

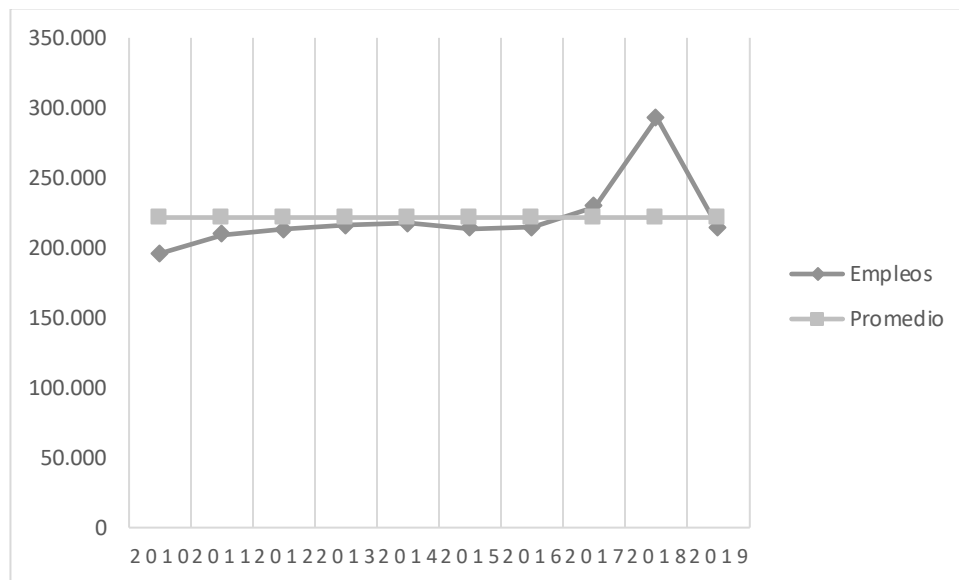


Figura 1. Evolución del Empleo en la Industria Manufacturera 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 1 se puede visualizar una tendencia creciente en la tasa de empleo del sector de la manufactura en el periodo 2010-2018 (exceptuándose una leve caída en la tasa en el periodo fiscal 2015). Por el contrario, en el año 2019 este sector experimenta una caída de la tasa del empleo de 27%. En cuanto al comportamiento del subsector económicos de Bebidas, el comportamiento de la tasa de empleo ha sido muy diferente que al total del sector. En la figura 2 se puede apreciar la evolución desde el periodo fiscal 2010 hasta el 2019.

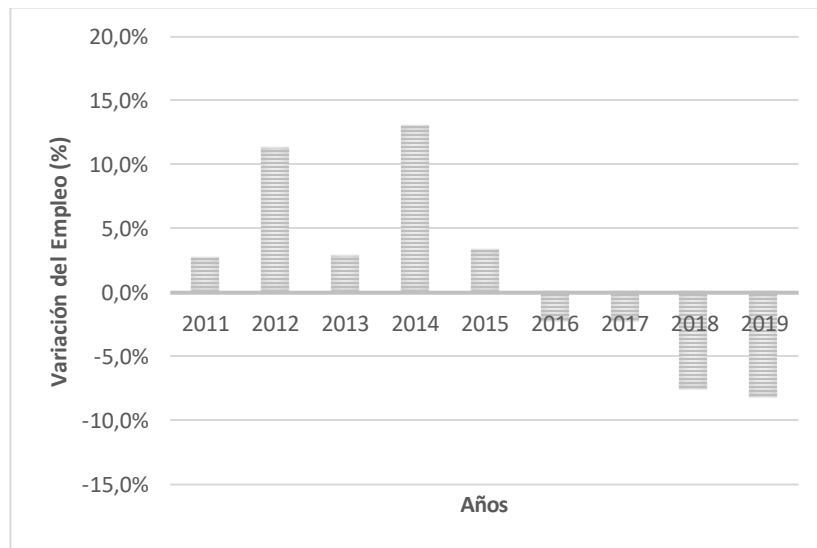


Figura 2. Evolución del Empleo en el Subsector económico de Bebidas en Ecuador. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 2 se puede apreciar que, en el año 2010 el subsector de bebidas generó cerca de 9 000 empleos directos y tuvo un crecimiento sostenido, aunque desigual hasta el periodo fiscal 2015. Más tarde, en el periodo 2016 la tasa de empleo decreció en 2.2% y ese decrecimiento se ha mantenido hasta el año 2019 con un decrecimiento récord (para el periodo analizado) de -8.2% (SCVS, 2020).

En este mismo sentido, el desempleo es una dificultad que viene enfrentando el Ecuador hace mucho tiempo. En efecto, para el año 2021, las tasas de empleo

adecuado¹ se encuentran en 33,2% con respecto a la población económicamente activa (PEA) a febrero del 2021. Así pues, desde diciembre del año 2014 la tasa de empleo inadecuado² (47.3%) ha crecido hasta situarse en 61.2% del total del PEA a febrero del 2021. En cambio, el pleno empleo en el mismo periodo pasó de 49.9% a 33.2%, lo cual denota un claro desmejoramiento en el mercado laboral ecuatoriano (INEC, 2021).

Por esta razón, una de las maneras más comunes de mitigar la falta de fuentes de empleo es la implementación de políticas de estado que estén orientados a la generación de del mismo, capacitación profesionalmente a las personas y adopción de políticas orientadas a facilitar la creación de nuevas empresas. Para el primer caso, se debería enfocar en incentivar a las industrias para que generen más productividad con la finalidad que contraten más. Además, el impulso de instituciones de capacitación como el SECAP o más inversión en la educación estatal podría ser una ayuda. En definitiva, el otorgamiento de crédito productivo por parte de instituciones estatales como la Corporación Financiera Nacional (CFN) o el BanEcuador colaboran a superar la problemática.

Planteamiento del Problema

Inexistencia de una investigación que estudie la correlación entre la utilidad neta del Subsector Industrial Bebidas y la inversión en activos productivos no corrientes (PPE) como factores generadores del empleo. En este contexto, la utilidad neta y le inversión en activos productivos no corrientes afectan el empleo generado en el subsector industrial de bebidas.

¹ Se refiere a las personas que trabajan más o igual a 40 horas semanales, perciben igual o más del salario básico unificado (SBU) y que no desean trabajar más. También incluye a personas que perciben igual o más del SBU, pero que trabajan menos de 40 horas semanales y no quieren trabajar más horas.

² Esta está conformada por el subempleo (labora menos de 40 horas a la semana, gana menos que el SBU y desea trabajar más), por el empleo no pleno (labora menos de 40 horas, gana menos que el SBU y no desea trabajar más); y el empleo no remunerado.

Justificación

El sector de la manufactura es de vital importancia en todo el mundo ya que es la industria que transforma la gran mayoría de bienes que consumimos. Así pues, en este sector se encuentra desde la industria automotriz, la industria de medicamentos, químicos, textiles, todo producto plástico y hasta los alimentos procesados que se consume día a día. En la actualidad es casi imposible vivir sin consumir productos que no hayan pasado por algún proceso de manufactura.

Por otro lado, la industria manufacturera hasta el primer trimestre del año 2018 fue la que más empleo nuevo generó. Esta industria contrató a alrededor de 92 000 personas de un total de 243 609 empleos generados entre todas las industrias (INEC, 2019). Es decir, creó un poco más del 38% de los nuevos empleos adecuados que se generó en Ecuador. En términos generales es la industria, después del sector comercio, que más emplea en el Ecuador con casi 480,000 trabajadores. Así mismo, en Ecuador existen 3.3 millones de empleos adecuados a marzo del 2018, de los cuales el 14.5% lo genera el sector de la manufactura (Zumba, 2018).

Dado estos importantes datos de empleo del sector de manufactura se considera que es fundamental analizar todas las variables que pudieren afectar la creación de empleos en el sector de manufactura. Por este motivo, es importante analizar si una variación de activos no corrientes o una variación en los ingresos de una empresa pueden afectar severamente la oferta laboral de esta industria. De esta manera, este estudio se enfocará al Subsector Industrial de Bebidas dada la relevancia de este subsector dentro de todo el sector económico de la Manufactura.

Vale la pena señalar que dentro de la industria manufacturera está el Subsector de Bebidas. Es así como, este subsector en el periodo fiscal 2019 posee un Retorno sobre los Activos (ROA) de 11.37%, el mayor en todo el sector manufacturero. Así mismo, este subsector tiene una de la mayor Rentabilidad de las Ventas (ROS) con una ratio de 9%, sólo superado por el subsector industrial de Minerales no Metálicos (15.3%). En este sentido, si se analiza la Rentabilidad sobre

el Patrimonio (ROE), este subsector posee los mejores resultados con una ratio de 34.1%. Por otro lado, este subsector industrial se encuentra entre los 4 subsectores que más empleo genera dentro del sector manufacturero con casi 10 000 empleados contratados. Finalmente, se considera que las conclusiones y recomendaciones de esta investigación pudieren servir de parámetro para futuras regulaciones legislativas o gubernamentales enfocadas al mantenimiento de la solidez y fomentar un mejor desarrollo de este sector.

Objetivo General

Analizar la relación existente entre la inversión en activos productivos no corrientes y las utilidades netas obtenidas con el empleo del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador para determinar si estos factores influyen en la contratación del personal.

Objetivos específicos

- ✓ Describir los índices de empleo generados por las empresas del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador durante el periodo 2010-2019.
- ✓ Analizar los volúmenes de inversión en activos no corrientes de las empresas del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador en el periodo 2010-2019.
- ✓ Identificar el comportamiento de las utilidades netas de las empresas del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador durante el periodo 2010-2019.
- ✓ Establecer el grado de correlación entre la inversión en activos no corrientes, la utilidad neta y el empleo de las empresas que conforman el Subsector Industrial ecuatoriano de Bebidas por tamaño empresarial.

Hipótesis

- H₀₁: La obtención de utilidades no incide positivamente en la contratación de empleados dentro de las empresas del subsector bebidas.
- H₀₂: La inversión en propiedades, plantas y equipos no incide positivamente en la contratación de empleados dentro de las empresas del subsector bebidas.

Capítulo II

Estado del Arte

En el estudio de Padilla et al. (2017) se trató sobre la implicación de la responsabilidad social empresarial (RSE) y el desempeño financiero en la industria del plástico en el Ecuador. En este sentido, se utilizó métodos de recolección de datos como encuestas y cuestionarios cuantitativo – cualitativo, los cuales fueron medidos en escala de Likert de 1 a 5 puntos. Así mismo, se utilizó una muestra de 192 empresas situadas en las ciudades de Quito y Guayaquil. En este caso, las encuestas fueron dirigidas a gerentes generales y dueños de las 192 empresas. En definitiva, para la realización de análisis de datos se utilizó el estudio de la correlación de Pearson y se utilizó un nivel de confianza de 95%.

En lo que se refiere a las principales conclusiones de Padilla et al. (2017) la evidencia determina que existe una correlación entre las prácticas de RSE y ciertos índices financieros empresariales. No obstante, se demostró que no existe una evidencia estadística de manera significativa de correlación entre las prácticas de RSE y el desempeño financiero empresariales. En lo particular, la variable responsabilidad social y el indicador financiero rendimiento sobre las ventas (ROS) si tuvieron una correlación con significancia estadística. Así mismo, la responsabilidad social ambiental-económica y el retorno sobre patrimonio (ROE) también tuvieron una correlación con significancia estadística. En conclusión, se señala que las empresas analizadas muestran una implementación media sobre todo lo que atañe a la RSE.

En el caso del estudio de González, Ibarra y Cervantes (2017), los autores se enfocaron en conocer cuál es el impacto de las tecnologías de la información (TI) y comunicación en la industria de manufactura de México, específicamente en la zona de Baja California. La finalidad de la investigación fue analizar las implicaciones de las tecnologías de la información y las variaciones en los resultados económicos generados en las empresas manufactureras. En efecto, se realizó un estudio de correlación entre el grado de implementación de las TI y los resultados económicos

empresariales. En este sentido, se diseñó un estudio de tipo no experimental, con variables cuantitativas, con alcance descriptivo y de manera transversal. De esta manera, con el apoyo de instrumentos de recolección de datos tales como los cuestionarios, se obtuvo la información necesaria para la realización de este estudio.

En el caso de la muestra, se tomó la información del ente regulador Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Baja California, y del Directorio estadístico nacional de unidades económicas del INEGI. Dada la desactualización de parte de las bases de datos, se depuró la misma para enfocarse sólo en las PYMES. Así pues, con la lista de las empresas seleccionadas se las clasificó en tamaño empresarial acorde al manual de la Secretaría de Economía y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. De esta manera, se determinó como pequeña empresa a las que poseen entre 11 a 50 empleados y medianas empresas a las que tienen entre 51 a 250 empleados. Además, se concluyó que, dada la significancia estadística encontrada en los análisis, se puede inferir que la adopción de las tecnologías de la información influye positivamente en los resultados económicos de las empresas manufactureras de Baja California.

En lo que se refiere a la investigación de Oliva, Carvajal y Cataldo (2018), el estudio se trató de correlacionar el impacto de las tecnologías de la información (TI) con el rendimiento empresarial de la PYMES en Chile. Es así como el estudio se enfoca en todas las industrias, pero segmentando la muestra por tamaño empresarial. Así pues, la muestra fue de 3 361 PYMES (empresas que tienen de 6 a 250 empleados) repartidas entre las diferentes industrias chilenas, además, la muestra fue extraída de la encuesta nacional que realiza el Gobierno chileno periódicamente. De la misma manera, se planteó 2 hipótesis para esta investigación las cuales señalaban que el uso de TI incidirá de manera positiva en el rendimiento de las Pymes de la muestra y que el grado de intensidad de la utilización de las TI dosificará la correlación entre las 2 variables señaladas en este estudio.

Por otro lado, los autores se plantearon la realización de un estudio correlacional para probar las hipótesis. En efecto, los resultados son estadísticamente

significativos para señalar que las tecnologías de la información influyen de manera positiva en el rendimiento empresarial, ya que, el uso de las TI está relacionada con un aumento en las utilidades, ventas, en el nivel de innovación y en un aumento del flujo de caja empresarial. Así mismo, se demostró que un nivel alto de intensidad en el uso de las TI redujo los costos empresariales. Este hecho, aunque resulte contradictorio, se pudo verificar que los procesos empresariales se volvieron más productivos. En este contexto, las industrias manufactureras fueron las que más utilizaron las TI, seguido por la industria de la electricidad, del comercio de vehículos, de la industria del transporte y de la industria de intermediación financiera.

En lo que se refiere al trabajo de García et al. (2019), los autores estudiaron a una de las industrias mexicanas más representativas (17% del PIB) como lo es la manufacturera. En este sentido, se señala que en los últimos años esta industria ha perdido productividad laboral. En este caso, se planteó la necesidad de determinar si existe correlación entre la innovación y la productividad laboral de la industria de manufactura mexicana. Por otro lado, esta investigación utilizó un enfoque cuantitativo y tuvo un alcance descriptivo – correlacional – causal. Con este objetivo se aplicó un análisis que buscó demostrar la correlación entre la innovación (variable independiente) y la productividad laboral (variable dependiente). En definitiva, con la ayuda de un análisis empírico utilizando la correlación de Pearson y el análisis de una regresión lineal múltiple.

Con respecto a la muestra, se extrajo la información de del censo económico 2014 del Instituto nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). Es así como se puede señalar que el universo de empresas de la industria de manufactura mexicana es de 573 249 legalmente constituidas para el año 2013. En conclusión, la evidencia demuestra que existe una correlación relativa pero no determinante entre la innovación empresarial y la productividad laboral. En este contexto, se señala que la creación bruta de capital incide más en la productividad laboral que la innovación. Así mismo, se indica que la tendencia negativa de los niveles de productividad laboral se debe a un obsoleto aparato productivo y fallas estructurales en la infraestructura

productiva. En lo particular, una renovación tecnológica aportaría un mayor grado de competitividad y productividad laboral.

En el estudio de Arévalo et al. (2018) se enfoca en el sector agrícola del Ecuador. En este sentido, los autores se enfocan en 17 industrias pertenecientes al agro e intentan con un estudio correlacional encontrar la relación entre las variables utilidad per cápita, cuota de mercado y la estructura de capital. Así pues, para definir la unidad de análisis, se utilizó los datos que provee el INEC correspondiente al Censo Nacional Económico efectuado en el año 2010. En lo que se refiere a la muestra, ésta se la tomó a conveniencia con criterios de eliminación tales como las empresas que reportaron ingresos cero fueron eliminadas de la base de datos del estudio. Así mismo, con la ayuda del software estadístico SPSS se logró depurar lavase de datos, con lo cual, se determinó que en base de datos final de la investigación se consideró a 538 empresas del sector agroindustrial.

Por otro lado, los autores se plantean preguntas de investigación tales como si existe una relación estadísticamente significativa entre las variables del estudio dentro de las principales industrias que pertenecen al sector agrícola. Así pues, se plantearon hipótesis como la existencia de una asociación positiva y de significancia estadística entre las variables utilidad per cápita, cuota de mercado y estructura de capital en las principales industrias agrícolas. En definitiva, los resultados señalan que existen correlaciones de significancia estadística entre las variables utilidad per cápita y cuota de mercado, y entre las variables utilidad per cápita y estructura de capital en ciertas industrias dentro del sector de la agricultura. En este sentido se encontró correlaciones significativas entre las variables señaladas en la industria dedicada al cultivo d cereales, semillas y legumbres, en la industria arrocera, en la de cultivos de frutas, y en la de plantas medicinales y aromáticas.

En la investigación de Rubio (2016), el cual realizó un trabajo sobre las empresas medianas y grandes de la industria manufacturera en Ibagué- Colombia. Específicamente, el estudio se enfocó en los sectores de alimentos, bebidas, textiles,

confecciones y maderas. Además, el trabajo de Rubio utiliza un análisis multivariante tomando como variables el tamaño de empresa, actividad económica, costo, calidad, tiempo, flexibilidad, servicio e innovación. Para tal efecto, se analizó el rendimiento de a un grupo de empresas en Ibagué y con la ayuda de instrumentos de recolección de datos como las encuestas, se pudo consolidar los datos obtenidos para su posterior análisis.

En este mismo sentido, Rubio intenta realizar un estudio cuantitativo con una metodología de recolección de datos mediante encuestas empresariales. Así mismo, se plantean algunas hipótesis como si “las prioridades competitivas no ejercen influencia sobre la capacidad competitiva de las organizaciones objeto de estudio” y “cada una las prioridades competitivas influyen de la misma forma sobre la capacidad competitiva de estas empresas”. Hay que destacar que en este trabajo se efectuó una matriz de correlaciones utilizando un estudio de Correlación de Pearson con las variables costos, calidad, tiempo, flexibilidad, servicio e innovación en el sector de bebidas de Ibagué. Por último, el trabajo concluye que las prioridades competitivas si influyen en la capacidad competitiva de la población empresarial analizada (Rubio, 2016).

Por otro lado, el trabajo de Akkermans, Tims, Beijer y De Cuyper (2019), los autores realizan un estudio sobre el empleo y buscaron relacionar la inversión que se hace en el departamento de Recursos Humanos (RRHH) con el empleo. La investigación utilizó variables cualitativas, pero transformándolas a cuantitativas, ya que a la variable percepción le asignaron valores de 1 a 5; donde 1 era malo y 5 era excelente. Así mismo, como variables principales se utilizó la edad, el género, nivel educativo, horas trabajadas y los años de servicio entre otras.

Por lo que se refiere al trabajo de Akkermans et al. (2019), en su estudio utiliza las encuestas por un periodo de 6 semanas como método de recolección de datos. Además, la población de la investigación era de 437 empleados y utilizaron una muestra de 127 empleados. En definitiva, se formularon 3 hipótesis

fundamentales para el desarrollo del estudio. Primero, las prácticas de RRHH estarán positivamente relacionadas al compromiso del lugar de trabajo. Segundo, la tasa de empleo interna percibida mediará una relación positiva entre las prácticas de RRHH y el compromiso del lugar de trabajo. Tercero, el empleo externo percibido mediará una relación positiva entre las prácticas de RRHH y el compromiso del lugar de trabajo.

Finalmente, los autores usan una tabla de correlación para llegar a la conclusión de que no hay un claro riesgo para las organizaciones cuando ellos usan prácticas de RRHH que puedan mejorar el empleo. En efecto, las prácticas de RRHH que relacionan tanto las percepciones internas como externas del empleo están positivamente correlacionadas con el compromiso del lugar de trabajo. Adicional a esto, los autores sugieren que los empleadores deberían invertir en procesos de reclutamiento.

En cuanto a la investigación de Ron y Sacoto (2017) en el cual realiza un análisis de regresión lineal múltiple sobre el empleo en las pequeñas y medianas empresas de algunos sectores económicos (incluido el sector de manufactura) en el Ecuador y su relación con el Producto Interno Bruto (PIB). Esta investigación usa como variables el Producto Interno Bruto total y el Producto Interno Bruto de las pequeñas y medianas empresas.

En el mismo sentido, el estudio de Ron y Sacoto se basó en una recolección documental de los datos de fuentes oficiales como el Banco Central del Ecuador y el INEC. Por un lado, como hipótesis se planteó el hecho de que existe una relación directa entre el PIB total y el empleo PYMES. Para finalizar, se llegó a la conclusión de que sí existe una relación entre el PIB total y el empleo PYMES.

En definitiva, el estudio que realizó la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) (2016), en el cual se expone un análisis sobre el desarrollo industrial de la manufactura. Además, en esta investigación se utiliza como variables del estudio a los Índices de No Pobres (INP), el Índice de desarrollo

Humano (IDH), el Índice de Equidad y el índice Desarrollo Inclusivo de la Industrialización (DII). La conclusión del estudio es que el cambio estructural (expansión de la industria manufacturera en el empleo total) y la inclusión social están plenamente correlacionados de manera positiva con los indicadores de inclusión social.

Marco Teórico

Fundamentación teórica de factores económicos generadores de empleo.

En la presente investigación resulta fundamental revisar la literatura donde se exponga teorías que definan que variables determinan la formación de empleo. Kantis y Federico (2014) expone su teoría de que la edad de las empresas es la variable más importante en la generación del empleo encontrándose una relación directa, o sea, entre más tiempo permanece una empresa en el mercado, más empleo genera. Los autores tomaron datos de diversos sectores económicos en la Argentina y denominaron “empresas infantiles” a las empresas que tenían menos de 5 años en el mercado y “empresas adolescentes” las que se ubicaban entre más de 5 años y menos de 10 años.

Así pues, estos 2 grupos (empresas infantiles y adolescente) explicaban el 50% del total del empleo existente en los años 2003 y 2004, pero perdieron peso a través del tiempo y en el año 2014 representaban sólo un tercio. En este punto la posta la tomaron las “empresas maduras” (empresas con más de 10 años en el mercado) que concentraron la mayor parte del empleo. Sin embargo, este segmento de empresas (infantes y adolescente) explicaba el 70% de nuevos empleos creados entre el 2003 y 2007 (Kantis y Federico, 2014).

En la misma línea Haltiwager, Jarmin y Miranda (2013) sustentaron esta teoría señalando que el tiempo transcurrido entre la apertura de una organización y el cese de sus operaciones, sumado a esto la creación de nuevos emprendimientos son factores de gran importancia en el crecimiento de la economía, en la innovación, en la competitividad y en la generación de empleos.

Por lo que refiere a algunos autores como Audretsch y Thurik (2001) el mundo acaba de atravesar un periodo de transición desde la “Economía manejada” hacia la “Economía de Emprendedores”. En el caso de la Economía manejada, este periodo se distinguió por dominar la economía mundial después de la Segunda Guerra Mundial, y cuyas características eran la concentración de la riqueza, la consolidación de grandes grupos empresariales a nivel mundial y las teorías de la convergencia. En particular, la Economía de emprendedores es un escenario de innovación y conocimiento que aportan al desarrollo económico de los países. En este sentido, las empresas con más dinamismo crean importantes fuentes de empleo, reactivan el tejido productivo e introducen nuevas innovaciones. En este caso la innovación resulta un factor importante en el crecimiento de una organización, y, por ende, un crecimiento en la oferta de empleos.

En relación con el informe del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (Rimisp), el cual se basa en datos extraídos de los países Bolivia, Colombia, Ecuador, Chile y Perú, señala que el lugar de procedencia y residencia de las personas es un factor fundamental que determina las posibilidades de acceder a un empleo de calidad. Así pues, el informe teorizó que los factores económicos e institucionales del empleo están determinados por territorialidad, o sea, los empleos de calidad se distribuyen de manera desigual entre unos pocos territorios (Rimisp, 2017). Entonces, sería importante analizar una posible relación entre el empleo y las zonas geográficas donde se ubican las empresas.

Con respecto a los principales aportes teóricos sobre factores que determinan fenómenos demográficos en el estudio de la economía, los modelos de estudio sobre dinámica industrial son los predominantes. En estos modelos la unidad de análisis es la población empresarial de un determinado sector económico. En este sentido, la creación de nuevas empresas está determinado por las utilidades esperadas, barreras de entrada y de salida y/o costos hundidos, números de competidores y su intensidad competitiva Geroski (1995).

No obstante, la teoría de los autores Davis et al. (1996) y Davidson (1998) sostiene que las pequeñas empresas no crean más empleos netos³ que las grandes empresas. Las investigaciones de estos autores realizan una crítica sobre un estudio anterior de Birch (1987) que señalaba lo contrario. El autor señala que dicho estudio utilizó como foco de análisis al sector manufacturero de Canadá, en donde, al parecer las pequeñas empresas canadienses mostraban un mayor dinamismo que las empresas pequeñas estadounidenses. Además, puntualiza que las pequeñas empresas no tienen un buen índice de productividad, por tanto, los salarios son bajos. Si todo el empleo se concentra en pequeñas empresas habría un riesgo de inestabilidad laboral, ya que éstas tienen una vida empresarial más corta que las grandes firmas por lo que, así como existe generación de empleo, también existiría destrucción de este.

En referencia a la misma temática, Hohti (2000) realizó un estudio con datos provenientes del sector de la manufactura de Finlandia y coincidió con la conclusión de Davis et al. (1996), en donde señala que no existe una clara evidencia o relación entre la creación de nuevo empleo de las pequeñas firmas y de las grandes firmas. Así mismo, Davidsson (1998) se cuestiona si la falacia de la regresión⁴ puede afectar y jugar un aparente rol importante concerniente a la creación de nuevos empleos de las pequeñas firmas por intentar estimar el sesgo de la regresión media que sustente la falacia de la regresión. El autor basa su argumento con datos del sector de la manufactura de Suecia donde sugiere que la falacia de la regresión explica la pequeña distorsión entre el tamaño de las firmas y el crecimiento del empleo neto.

Por el contrario, Baldwin y Picot (1995) estudiaron este mismo tema y encontraron que la creación neta de trabajo de las pequeñas empresas del sector de la manufactura es mayor que las grandes empresas en Estados Unidos. Así mismo,

³ Es la diferencia entre la creación de nuevos empleos y la eliminación de los empleos ya existentes.

⁴ También llamada falacia de retroceso se produce cuando se asume o se asocia una causa por la desaparición o retroceso de un factor, es decir, atribuir una causa a un hecho sin fundamento lógico.

Kirchhoff and Phillips (1988) examinaron la contribución de las pequeñas y grandes compañías en la creación de empleos en Estados Unidos. Los autores concluyeron que las empresas con menos de 100 empleados eran una mayor fuente de creación de trabajo neto. Así pues, las firmas con más de 1 000 empleados solo proveían el 13% de los nuevos empleos, a pesar de estar contratando el 37% del total de los empleados en Estados Unidos.

En el caso de Broersma and Gautier (1997) usaron información del sector de la manufactura de los Países Bajos y su hallazgo fue que las pequeñas firmas contribuyeron más a la creación de trabajo neto que las grandes firmas. En el mismo sentido, Barnes and Haskel (2002) utilizaron información de la industria de la manufactura del Reino Unido y concluyeron exactamente lo mismo; las empresas pequeñas crean más trabajo que las grandes compañías. Adicional a eso, Voulgaris, Papadogonas y Agiomirgianakis (2005) realizaron la misma investigación con datos del sector manufacturero de Grecia y volvieron a coincidir en que las pequeñas firmas crean más plazas de empleo nuevo que las grandes firmas.

Con respecto al trabajo de Neumark, Wall y Zhang (2008) utilizando National Establishment Time Series (NETS)⁵ y que contiene todos los datos de las empresas en California de los periodos comprendidos entre 1989 y 2004. Los autores exponen a análisis su teoría de que las pequeñas empresas crean más trabajos que las grandes firmas. Acto seguido, los autores señalan que, si bien las pequeñas firmas crean más empleos, la diferencia es de menor magnitud a lo señalado por Birch (1987).

En relación con los factores que determinan el nivel de empleo, Muñoz (2008) en su investigación sobre diversos sectores económicos del Perú (incluye el sector de la manufactura, teoriza un modelo de regresión en el cual da como resultado una fuerte relación positiva entre el PIB del sector económico estudiado y el empleo. Así

⁵ Es una fuente muy utilizada que trata sobre una longitudinal base de datos del sector privado donde se encuentran microdatos (estadísticas) de negocios en Estados Unidos.

pues, cuando el PIB manufacturero se incrementa, también sube la tasa de creación de nuevos empleos en este sector.

Factores determinantes en la creación de empleo en el enfoque microeconómico.

La creación de empleo en el sector empresarial se debe a diversas razones. Una teoría interesante es que ésta se da cuando un empresario quiere aumentar su personal porque con el actual no puede atender los clientes que tienen debido a la expansión de actividades en otras regiones. Además, a este hecho se tiene que sumar que exista una tendencia marcada de que aumentando personal se incrementan los beneficios de la organización (Esperanza, 2018). Adicional a esto, los empresarios deben tener expectativas razonables de que la economía mejorará, por ende, anticipan un aumento en el consumo (Cereza, 2019). En este contexto específico, es importante revisar la relación entre la variación del nivel de ventas y la variación del empleo neto.

Por otro lado, según Recalde (2008) las variables que intervienen en la creación de empleo son los buenos pronósticos económicos en la región donde se instalaría el nuevo negocio y el mercado objetivo lo que apuntala la contratación de personal. En ese mismo sentido, señala una teoría interesante sobre la estabilidad macroeconómica donde apunta que los bajos tipos de interés, es decir, el poder de endeudarse con tasas de interés preferenciales, causaron un efecto en los empresarios españoles que perdieron el miedo a endeudarse en los diez años anteriores al estudio. Así mismo, hace referencia al tipo de cambio, déficit presupuestario nacional y la inflación como variables a tomar en cuenta. En definitiva, resultaría de mucha utilidad relacionar el otorgamiento de créditos productivos con la creación de empleos.

En este mismo contexto, Torres (2015) añade como un factor preponderante a la productividad como la gran generadora de empleos. En referencia a la productividad señala diversas variables que ayudan a mejorarla como dar facilidad a

las nuevas empresas para su apertura eliminando barreras legales de entrada y salida. En el caso de los trámites burocráticos simplificarlos e incluso imponer un régimen impositivo más competitivo o al menos más flexible. En este sentido, habría que analizar si existe una relación entre las tasas impositivas y la generación de nuevo empleo.

En referencia a un informe publicado por las Sociedades de Garantía Recíproca (SGR) sobre la financiación de las pymes en España. En el sentido de que las pymes son las más grandes generadoras de empleo en España, el informe teoriza que el potenciar su creación podría significar un dinamismo en la oferta laboral. Así pues, esta institución sugiere mejorar ciertos factores como la facilidad para obtener créditos productivos, un sistema judicial ágil que resuelva los conflictos empresariales en un periodo razonable de tiempo, apropiada defensa de la propiedad intelectual y disponibilidad de locaciones para instalar empresas a un precio razonable (SGR, 2018). En definitiva, sería beneficioso conocer la relación entre estos factores señalados con una variación en el empleo neto.

Para poder teorizar los principales factores que inciden en la generación de empleo, es importante señalar la existencia de diversos factores que determinan la accesibilidad de una persona a los nuevos empleos generados. En este aspecto, existe una correlación positiva entre la antigüedad de una persona en un empleo y la categorización de trabajador independiente. Por el contrario, existe una relación negativa entre la informalidad, la edad de la persona, nivel de educación y el género, es decir, que, si se excluye variable de la informalidad, una persona mayor de 40 años, que sea de sexo femenino y tenga un nivel de educación primario, su inclusión laboral es muy difícil (Gualavisi y Oliveri, 2016).

Marco Conceptual

Con respecto al marco conceptual, resulta importante analizar ciertos conceptos utilizados en la investigación con el fin de definir ciertos términos para un mejor entendimiento de esta.

Activos no corrientes. - se define como todos aquellos activos de una organización que no se pueden hacer efectivo en un periodo menor a 1 año. Es decir, este está conformado por todos los activos que tengan una vida útil superior a un año. Es una parte del activo dentro del balance general de una organización (Horngren et al., 2007).

Según las normas de Internacionales de Contabilidad (2006) los activos no corrientes se definen cuando no cumplen con 4 criterios que son citando textualmente:

- Se espera realizar, o se pretenda vender o consumir, en el transcurso del ciclo normal de la explotación de la entidad.
- Se mantenga fundamentalmente con fines de negociación.
- Se espera negociarlos dentro del periodo de los doce meses posteriores a la fecha del balance.
- Se trate de efectivo u otro medio equivalente al efectivo (tal como se define en la NIC 7 en los Estados de flujos de efectivo), cuya utilización no esté restringida, para ser intercambiado o usado para cancelar un pasivo, al menos dentro de los doce meses siguientes a la fecha del balance.

Empleabilidad. - La Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2000) la definió como “las competencias y cualificaciones transferibles que refuerzan la

capacidad de las personas para aprovechar las oportunidades de educación y de formación que se les presenten con miras a encontrar y conservar un trabajo decente.”

Empleo. – Según Méndez (1997) define al empleo como función básica de toda sociedad que consiste en un conjunto de tareas necesarias enfocadas tanto en la producción de bienes y servicios que puedan consumirse, como para la autorrealización del ser humano que puede satisfacer sus necesidades básicas.

Así mismo, Brand (1984) lo define como un proceso mediante el cual la persona entrega su esfuerzo físico, hábitos, destrezas laborales, capacidades y conocimientos que se objetivan para convertirse en propiedades típicas del objeto, originadas por el trabajo. En este sentido, Molina (2005) lo conceptualiza como una actividad útil de las personas que generan producción de bienes y servicios para consumirlos y satisfacer así sus necesidades sociales y personales, creando así valores espirituales y valores materiales. Así pues, el empleo es visto como un medio de bienestar y no como un medio de supervivencia, ya que permite el desarrollo personal y la aprobación e integración social de quien realiza el trabajo.

Finalmente, Muñoz (2009) define al empleo como un proceso de transformación continua, a través del cual la persona se reconoce como tal y genera elementos materiales e inmateriales que se necesitan para construir la sociedad. Este esfuerzo del ser humano se transforma en generación de riqueza y bienestar sustentado en los valores del individuo.

Empleo adecuado. - personas pertenecientes a la población económicamente activa que laboran 40 horas o más a la semana, perciben ingresos laborales igual o mayor al salario básico unificado (SBU) y sin importar el deseo o disponibilidad de trabajar más horas. Adicional a eso también se ubican en esta categoría a las personas con empleo que trabajan menos de 40 horas semanales, personas que perciben ingresos por su trabajo iguales o superiores al salario mínimo, pero no desean trabajar más horas (INEC, 2018).

Empleo inadecuado. - representan a las personas ubicadas en las categorías de subempleo, otro empleo no pleno y el empleo no remunerado (INEC, 2018).

Empleo no remunerado. - lo conforman un grupo de personas con empleo que no percibieron ingresos laborales. En esta categorización se ubican los trabajadores no remunerados del hogar, trabajadores no remunerados en otro hogar y aprendices no remunerados de trabajadores o jornaleros (INEC, 2018).

Otro empleo no pleno. - representa a las personas que percibieron ingresos laborales por debajo del salario básico unificado y/o laboraron menos de 40 horas semanales, y no tienen la disponibilidad y deseo de trabajar más horas (INEC, 2018).

Sector de Manufactura. - Acorde a cómo lo define la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), de la Organización Naciones Unidas (ONU), es el conjunto de actividades que se encuentran registradas en la sección C de la clasificación. Dentro de las secciones existen múltiples divisiones que van desde el subsector de alimentos (C10) hasta el subsector de reparación e instalación de maquinarias y equipo (C33).

Subempleo. - representan a las personas que percibieron ingresos laborales por debajo del salario básico unificado y/o laboraron menos de 40 horas semanales, pero tienen la disponibilidad y quieren trabajar más horas (INEC, 2018).

Subsector Económico de Bebidas. - Acorde a cómo lo define la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), de la Organización Naciones Unidas (ONU), es el conjunto de actividades que se encuentran registradas en la sección C, división C11.

Utilidad neta. - es el resultado de restar de las utilidades brutas obtenidas por una organización, todos los gastos e impuestos que correspondan. Así pues, es el beneficio económico neto que perciben los accionistas de una organización ya

descontado todos los gastos en los que se incurrieron para obtener la utilidad y demás obligaciones ya sean de índole tributaria o bancarias entre otras (Horngren, Sundem y Stratton, 2007).

En concordancia con las Normas de Información Financiera (2006) se define a la utilidad neta como el valor residual de los ingresos de una entidad lucrativa, después de haber disminuido sus costos y gastos relativos reconocidos en el estado de resultados, siempre que estos últimos sean menores a dichos ingresos, durante un periodo contable. En caso contrario, es decir, cuando los costos y gastos sean superiores a los ingresos, la resultante es una pérdida neta (NIF, 64).

Variables de Investigación. - Las variables son una característica, ya sea cualitativa o cuantitativa, del objeto de estudio con respecto a las unidades de análisis (Blanco, 2011; Carrasco, 2009). En la literatura existen diversos criterios al momento de clasificar a las variables de una investigación, pero destacan 3 criterios. Las variables se las puede clasificar según como se observan, según el número de valores que puede tomar las variables y según sus relaciones de causalidad (Cauas, 2015).

Base Legal

En relación con el marco legal que rige este estudio, se considera fundamental señalar a la Ley del Régimen Tributario como un instrumento de guía, ya que es el manual de todos los contribuyentes del Ecuador. Esta ley se divide en 5 grandes partes como: impuesto a la renta, impuesto al valor agregado (IVA), impuesto a los consumos especiales, régimen tributario de las empresas petroleras, mineras y turísticas; e impuestos ambientales. Todos estos 5 tomos afectan directamente a la industria.

Así mismo, una ley que afectan a las empresas es el Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI). Esta ley consta de 6 libros que tratan sobre:

- El desarrollo productivo, mecanismos y órganos de competencia.
- El desarrollo de la inversión productiva y de sus instrumentos.
- El desarrollo empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas, y de la democratización de la producción.
- El comercio exterior, sus órganos de control e instrumentos.
- La competitividad sistémica y de la facilitación aduanera.
- La sostenibilidad de la producción y su relación con el ecosistema.

Para concluir, se considera importante revisar ciertos decretos, ordenanzas y demás normativas ya sean temporales como por ejemplo la ley solidaria por el terremoto que afectó al país en el año 2016 o las restricciones de las importaciones de vehículos.

CAPÍTULO III

Variables de Investigación

Con respecto a esta investigación se realizará la clasificación según sus relaciones de causalidad debido a la naturaleza del estudio tipo correlacional (Cauas, 2015). Así pues, después de un profundo análisis se determinó como variable dependiente el empleo en el subsector de bebidas en el Ecuador, y las variables independientes a la utilidad en el ejercicio y a la inversión en activos no corrientes de las empresas de este subsector.

Técnicas de Recopilación

En cuanto a la técnica de recopilación de los datos, se dispuso a realizar una revisión detallada de la bibliografía de las empresas sustentado en la base de datos empresarial de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. En particular, la base de datos de la SCVS es sustentada por el formulario 101⁶ que deben presentar todas las empresas hasta el primer cuatrimestre del siguiente periodo fiscal y cuya información es de dominio público.

Por otro lado, la Ley de Compañías del Ecuador le da la potestad a la SCVS a realizar un reglamento sobre la información y documentos que están obligadas a remitir anualmente a la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS), todas las sociedades sujetas a su control y vigilancia. Así pues, se puede apreciar el artículo 8 de este reglamento, en donde se estipula que las empresas están obligadas a reportar a la SCVS el número de empleados contratados.

Alcance de la Investigación

El alcance de la investigación de tipo correlacional tiene como objetivo conocer la relación entre 2 o más categorías o variables de una muestra en un contexto específico (Hernández, 2014). Por lo mencionado previamente, este estudio

⁶ Es un formulario del SRI que se utiliza para el pago de impuesto en la renta en el Ecuador. Este da información financiera de la empresa y es de presentación obligatoria en cada año fiscal.

se enmarca en tener un alcance de tipo correlacional, ya que se extrajo información de las principales instituciones estatales con la finalidad de establecer relaciones entre 3 variables (empleo, utilidad del ejercicio y activos no corrientes).

Enfoque de la Investigación

El enfoque cuantitativo se enfoca en analizar datos numéricos para su posterior medición. Además, este enfoque ayuda a la interpretación de datos que permiten entender el objeto estudiado, siempre y cuando se haya aplicado un diseño correcto de la metodología (Arias, 2012). Dado las características del enfoque cuantitativo se ha decidido darle este enfoque debido a que se va a revisar datos numéricos sobre empleo, utilidad y activos no corrientes extraídos de fuentes oficiales gubernamentales.

Diseño de la Investigación

Para el diseño de la investigación se escogió de manera conveniente realizar uno de tipo no-experimental. En particular, este diseño permite el análisis de algunas variables y establecer correlaciones entre ellas en un evento dado y en un tiempo determinado. (Hernández, 2014). Entonces, siguiendo los lineamientos de Hernández y dada la naturaleza del estudio se optó por realizar un estudio no experimental de diseño transeccional correlacional-causal.

Procedimientos Metodológicos

Unidad de análisis.

La unidad de análisis es el objeto principal del cual se realiza el análisis del estudio, es decir, es lo que se está estudiando o a quién se está estudiando. En este sentido, en las ciencias sociales, las unidades de análisis más comunes son las personas, grupos sociales u organizaciones (Arias, 2012). Para esta investigación, la unidad de análisis son las empresas de bebidas.

Definición del subsector de bebidas del Ecuador.

La Organización de Naciones Unidas (ONU) para homogenizar los datos de los sectores económicos de los países miembros, creó la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU). En este sentido, se puede visualizar que en esta clasificación se asigna letras para identificar secciones y códigos numéricos para reconocer división, grupo y clase (INEC, 2012). Sin embargo, el manual CIIU permite a los países adaptar esta clasificación industrial a las características de la economía de cada estado, pero de manera local.



Figura 3. Reagrupación de los Sectores Económicos en el Ecuador. Adaptado del documento Ecuador en Cifras (2012), recuperado de <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/ciiu.pdf>

En la figura 3 se puede apreciar que en Ecuador la CIIU se ha simplificado a 6 grandes secciones, en donde, la sección de servicios contiene a la gran mayoría de secciones. En la CIIU el sector manufacturero está ubicado en la sección C, pero en la categorización ecuatoriana se encuentra en el numeral 3. Así mismo, el subsector de bebidas se encuentra dentro de la categorización Industrias manufactureras.

Tabla 1.

Divisiones del Sector Manufacturero.

| Código | Subsector | Código | Subsector |
|---------------|---------------------|---------------|------------------------|
| C10 | Alimentos | C22 | caucho |
| C11 | Bebidas | C23 | Minerales no metálicos |
| C12 | tabaco | C24 | metales comunes |
| C13 | textiles | C25 | Productos metálicos |
| C14 | vestimenta | C26 | Productos informáticos |
| C15 | cueros | C27 | Equipo eléctrico |
| C16 | madera | C28 | Maquinaria y equipo |
| C17 | papel | C29 | Automotriz |
| C18 | imprentas | C30 | Otros transportes |
| C19 | refinación petróleo | C31 | muebles |
| C20 | Productos químicos | C32 | Otros productos |
| C21 | Medicinas | C33 | Reparación Máquinas |

Adaptado del documento Ecuador en Cifras (2012), recuperado de <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/ciiu.pdf>

En la tabla 1 se muestra todas las divisiones del sector manufacturero, en el cual el subsector de bebidas tiene asignado el código C11. Según la CIIU (2009) y citando textualmente, la división C11 “comprende la elaboración de bebidas no alcohólicas y agua mineral, la elaboración de bebidas alcohólicas obtenidas principalmente por fermentación, como cerveza y vino, y la elaboración de bebidas alcohólicas destiladas. No se incluyen la producción de jugos de frutas y de hortalizas (véase la clase C1030), la elaboración de bebidas a base de leche (véase la clase C1050) ni la elaboración de productos de café, té y mate (véase la clase C1079)” (p. 96).

Población.

Con respecto a la población de este estudio, se ha delimitado a estudiar a todas las empresas ecuatorianas que pertenecen al subsector de bebidas constituidas y registradas legalmente en la SCVS; y que hayan tenido una actividad económica de manera ininterrumpida en el periodo 2010 – 2019. Dicho de otra manera, la población de esta investigación será toda empresa ecuatoriana legalmente constituida que realice una actividad económica enmarcada en el código C11 del CIIU y que hayan estado activas desde el año 2010 hasta el 2019.

En el Ecuador, existieron 263 empresas que realizaron alguna actividad enmarcada en la categoría C11 durante el periodo 2010-2019, pero sólo 61 empresas tuvieron actividad en cada uno de los años del periodo de estudio. Es decir, sólo el 23.2% de las empresas existentes han estado 10 años o más en el mercado. Para más detalle en el anexo 2 se puede conocer el listado de las 61 empresas que tienen una antigüedad mayor o igual a diez años (SCVS, 2020).

Selección de la muestra.

En lo que se refiere a la selección de la muestra, se realizó un proceso de depuración de la base de datos eliminando a las empresas que no tuvieron una actividad económica permanente en el periodo del estudio. Es así como, una vez depurado la base de datos extraída de la SCVS (2020) sobre las empresas del subsector de bebidas que han tenido actividad económica durante todo el período 2010-2019 (61 empresas); resulta factible aplicar la fórmula para obtener una muestra representativa para una población finita (Morillas, 2014).

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

N es la población o el número total de empresas tomadas para el estudio.

Z es una constante que se la extrae de la tabla de distribución normal.
(depende del nivel de confianza).

p es una proporción de la población que posee la característica de la investigación.

q es una proporción de la población que no posee la característica de la investigación.

e es el error muestral tolerado.

Un dato relevante es que para la realización de esta investigación se utilizará un nivel de confianza del 95%, por lo que la constante Z tomará el valor de 1.96 según la tabla de la distribución normal. Por otro lado, tanto *p* como *q* tomarán valores de 0.5 debido a que no se conoce las características de la población empresarial estudiada. En definitiva, el error muestral tolerado será de 5%. Una vez definido estas consideraciones, el cálculo sería de la siguiente manera.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$
$$n = \frac{61 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (61 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = \frac{58.58}{1.11}$$
$$n = 52.77 \approx 53$$

Entonces una vez calculada la muestra (53 empresas), se utilizará el método aleatorio simple para escoger las 53 empresas de la población empresarial de 61 empresas. Así pues, con la ayuda del programa Excel se ha seleccionado los integrantes de la muestra y así el listado final de empresas que entran al estudio están identificadas en el anexo 2.

Coefficiente de correlación de Pearson.

El Coeficiente de Correlación de Pearson o simplemente Coeficiente de Correlación es una medida de correlación lineal entre 2 variables X y Y . Así mismo, el coeficiente de correlación es la covarianza de 2 variables dividida por el producto de sus desviaciones estándares (Rodgers y Nicewander, 1988; Webster, 2000). A continuación, con base en el libro de Lind et al. (2008), se muestra la fórmula para calcular el coeficiente de correlación de Pearson de una muestra:

$$\rho = \frac{\sum(X-\bar{X})(Y-\bar{Y})}{(n-1)\sigma_X\sigma_Y}$$

Donde:

\bar{X} es la media de X .

\bar{Y} es la media de Y .

n es el tamaño de la muestra.

σ_X es la desviación estándar de X .

σ_Y es la desviación estándar de Y .

Además:

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

$$\bar{Y} = \frac{\sum Y}{n}$$

$$\sigma_X = \sqrt{\frac{\sum(X-\bar{X})^2}{n-1}}$$

$$\sigma_Y = \sqrt{\frac{\sum(Y-\bar{Y})^2}{n-1}}$$

Por otro lado, vale la pena señalar que el coeficiente de Pearson tiene una escala que va de -1 a 1. Entonces, si un valor de correlación es cercano a 1, quiere

decir que existe una correlación positiva, o sea, cuando la variable X varía, la variable Y variará en la misma dirección que X . Por el contrario, un valor cercano a -1 , quiere decir que hay una correlación negativa, en otras palabras, cuando la variable X varía, la variable Y variará en la dirección contraria que X . Finalmente, un valor igual a cero se interpreta que no existe relación entre las 2 variables observadas (Restrepo y González, 2007).

En el mismo contexto, la interpretación del coeficiente siempre dependerá del contexto y los objetivos del estudio. Es así como, una correlación de 0.8 puede ser considerado bajo si se está verificando una ley de la física usando instrumentos de alta calidad, pero por el contrario podría considerarse muy alta en las Ciencias Sociales donde existe una enorme contribución de factores complicados o complejos (Cohen, 1988).

Interpretación de los resultados de la correlación de Pearson.

En este contexto, resulta imperioso interpretar los resultados de la correlación estableciendo unos parámetros que ayuden a este fin. Así pues, exceptuándose las áreas de investigaciones científicas donde se requieren correlaciones muy altas para ser consideradas correlaciones fuertes entre variables; se ha decidido definir una tabla diferente para este tipo de investigación. Según, Martínez et al. (2009) en la siguiente tabla se puede interpretar los resultados obtenidos para este tipo de estudio, en el cual, se pueden clasificar los resultados de una manera diferente.

Tabla 2.

Interpretación del Coeficiente de Correlación de Pearson.

| Coeficiente de Correlación | Interpretación |
|-----------------------------------|--|
| 0 – 0.25 | Correlación escasa o nula |
| 0.26 – 0.50 | Correlación débil |
| 0.51 – 0.75 | Correlación moderada o medianamente fuerte |
| 0.75 – 1.00 | Correlación fuerte o perfecta |

Adaptado de Martínez et al. (2009), recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017

En la tabla 2 se puede apreciar los rangos de los resultados del coeficiente de correlación y su interpretación para esta investigación. Primero, si el resultado del coeficiente de correlación de Pearson se situare entre los rangos 0 a 0.25, la interpretación que se le dará es que la correlación es escasa o nula. Segundo, si el resultado del coeficiente de correlación de Pearson se situare entre los rangos 0.26 a 0.50, la interpretación que se le dará es que la correlación es débil. Tercero, si el resultado del coeficiente de correlación de Pearson se situare entre los rangos 0.51 a 0.75, la interpretación que se le dará es que la correlación es moderada o medianamente fuerte. Finalmente, si el resultado del coeficiente de correlación de Pearson se situare entre los rangos 0.76 a 1.00, la interpretación que se le dará es que la correlación es fuerte o perfecta.

En todo caso, vale la pena recalcar que para la interpretación de los resultados se tomará el valor absoluto del coeficiente de correlación de Pearson para poder encasillar el resultado. En otras palabras, si se da una correlación inversamente perfecta -1, el valor absoluto de dicho coeficiente será 1. Así mismo, si existiere una correlación de -0.40, el valor absoluto es 0.40 y corresponderá a una correlación débil e inversa.

Estadísticos de Prueba

Los estadísticos de prueba para el coeficiente de Correlación de Pearson permiten confirmar de manera precisa la existencia o no de la relación entre 2 variables estudiadas. De esta manera, existen diferentes estadísticos de prueba que cumplen con este propósito. Es así como entre los principales estadísticos de prueba se encuentran el estadístico de prueba R de Pearson, el estadístico de prueba t de Student (utilizado mayormente para muestras menores de 30 elementos) y el estadístico de prueba P -valor (Webster, 2000).

En este caso, se establece que las variables de este estudio seguirán una distribución normal, por lo cual, se determina que se utilizará una prueba de 2 colas o bilateral, al definirse la hipótesis nula como $r \neq 0$ y la hipótesis alternativa $r = 0$ (Lind et al., 2008). En este contexto, se quiere determinar si la correlación es diferente de cero, lo cual indica la existencia de relación entre las variables, o, en consecuencia, si la correlación es igual a cero, indicará que no existe relación entre las variables. Para este trabajo se ha dispuesto realizar el método de la correlación de Pearson como estadístico de prueba y la prueba de significancia de P -valor para una mejor verificación de los resultados.

Estadístico de prueba r de Pearson.

El método de utilizar a la r de Pearson como estadístico de prueba consiste en utilizar un valor crítico para determinar si se rechaza o no se rechaza la hipótesis nula (H_0) (Webster, 2000). Por otro lado, para evaluar los resultados es necesario conocer el valor crítico de este estadístico de prueba, el cual, se obtiene de la tabla de valores críticos de la r de Pearson que se encuentra detallada en el anexo 3. Así pues, al establecerse un $\alpha = 0.05$ (0.025 por tratarse de una prueba a 2 colas) y una muestra de 53 elementos, se puede obtener dicho valor crítico.

En este sentido, con los datos señalados como el valor de α y el tamaño de la muestra, se busca en la tabla de valores críticos del coeficiente de correlación R de

Pearson, el valor crítico que le corresponde. Cabe recalcar que se toma sólo el valor absoluto de coeficiente r . En lo que se refiere a este trabajo, se compara con el valor crítico de la tabla que es 0,279 con el resultado del coeficiente de correlación de Pearson. Entonces, si $|r| >$ valor crítico se rechaza la H_0 , caso contrario, se acepta la hipótesis alternativa (H_1).

Prueba de significancia P -valor.

La prueba de significancia más común utilizada en los diferentes campos científicos es la que se la realiza con el p -valor (Lind et al., 2008; Lane, 2013). Es así como se consideró importante realizar la prueba con el p -valor también. Dado el mismo planteamiento de hipótesis que las anteriores pruebas, donde, H_0 manifiesta que no existe correlación y H_1 señala que existe correlación. Por otro lado, cabe resaltar que si el p -valor es mayor al nivel de significancia (α), no se rechaza la H_0 y se rechaza H_1 ; caso contrario, no se rechaza la H_1 y se rechaza H_0 . Por tanto, esta investigación utilizará el nivel de significancia de 0.05 ya establecida previamente.

Es así como utilizando el programa Excel con la fórmula *DISTR.NORM.ESTAND.N*, se ingresa el valor estadístico Z correspondiente en la tabla de valores Z . Así pues, el resultado de la fórmula de Excel utilizada da como resultado el p -valor para una cola inferior, por lo que, después se puede obtener el p -valor para una cola superior (*1-pvalor*). Finalmente, para obtener el resultado de una prueba de 2 colas que es el objetivo de este trabajo, se multiplica por 2 el valor de la cola superior si el valor estadístico de contraste (Z) es positivo, caso contrario, se multiplica por 2 el valor de la cola inferior.

Capítulo IV

Análisis de Resultados

Análisis del empleo, utilidades y PPE del subsector de bebidas.

En lo que se refiere al análisis de las principales variables del estudio, éste se enfocará en las principales variaciones que han experimentado las variables cantidad de empleados, utilidades obtenidas e inversión en PPE dentro del periodo estudiado.

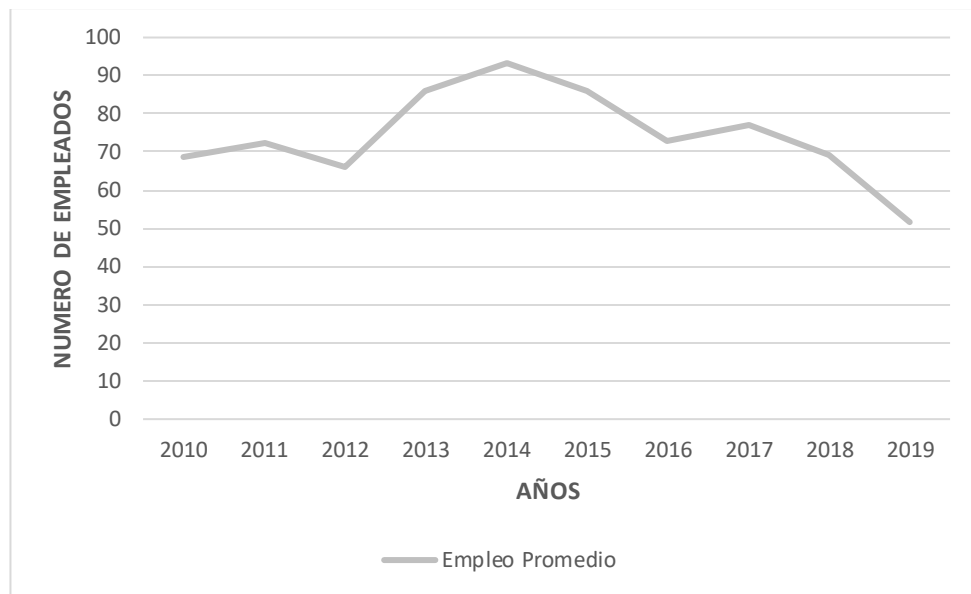


Figura 4. Comportamiento Promedio Anual de Empleados del Subsector Bebidas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 4 se puede observar como las empresas del subsector de bebidas han tenido una evolución irregular en cuanto a la contratación de empleados entre los años fiscales 2010 y 2019. Es así como, en el periodo fiscal 2011, la cantidad de empleados contratados tuvo un incremento de 5.1%, pero para el año siguiente experimentó una disminución de 8.3%. Luego, en los años 2013 y 2014 existió un crecimiento sustancial en la cantidad de empleados, la cual fue de 19.14% en promedio anual.

Después, en los años 2015 y 2016 la contratación de empleados de este subsector disminuyó en 11.5% en promedio. Por el contrario, para el año fiscal 2017,

el mercado laboral del subsector de bebidas tuvo una recuperación de 5.45% con respecto al año anterior. Finalmente, en los años fiscales 2018 y 2019, las empresas de este segmento estudiado continuaron disminuyendo de manera sostenida la contratación de personal en 17.7% de media anual.

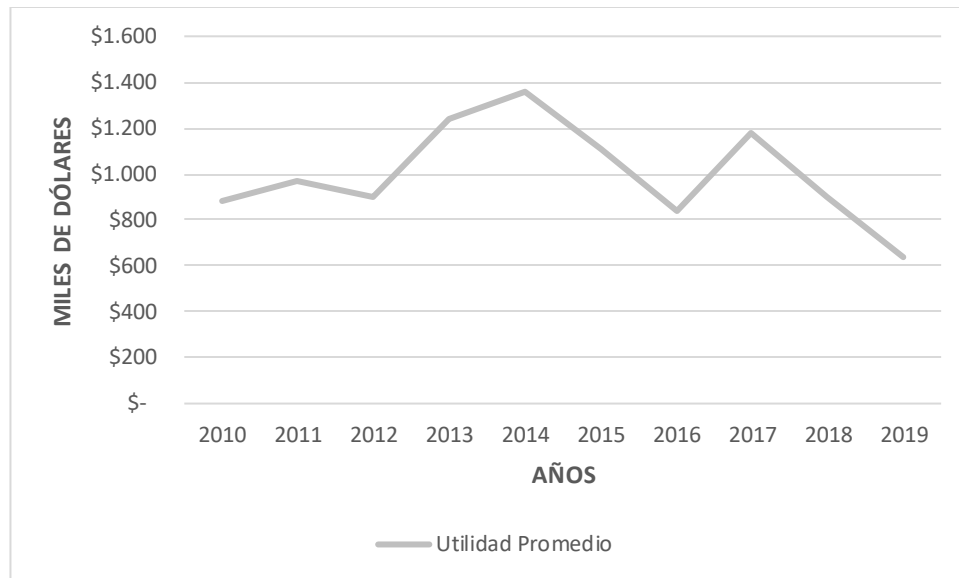


Figura 5. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Subsector Bebidas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 5 se puede observar como las empresas del subsector de bebidas han tenido una evolución dispareja en las utilidades obtenidas durante el periodo estudiado. De esta manera, en el año fiscal 2011, las utilidades que pertenecen a este subsector económico aumentaron en 10% con respecto al año precedente. Por el contrario, al siguiente año estas empresas experimentaron una reducción de sus utilidades en 7.4% con respecto al año 2011.

Con respecto a los años fiscales posteriores (2013 y 2014) este grupo de empresas vieron un crecimiento significativo de sus utilidades en un 23.8% en promedio. Luego, en los años 2015 y 2016 este segmento empresarial tuvo un decremento sustancial en sus utilidades de 21.5% en promedio. Además, al año siguiente estas empresas vivieron una recuperación espectacular de sus utilidades con un incremento de 41%. En definitiva, en los siguientes años (2018 y 2019) este

segmento empresarial vio reducida sus utilidades al sufrir una caída de consideración de 26.3% de promedio anual.

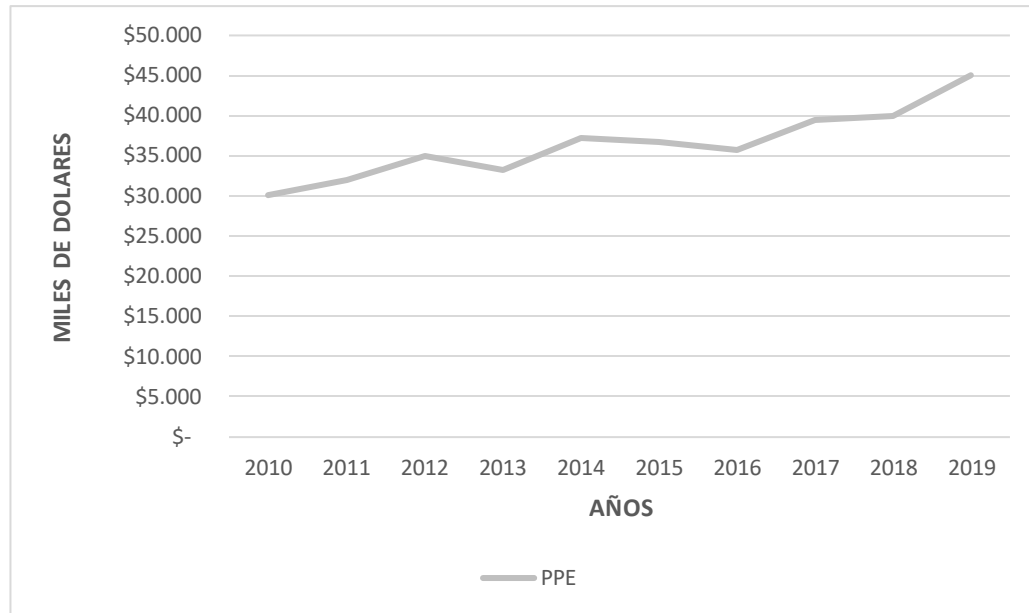


Figura 6. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE del Subsector de Bebidas 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 6 se puede observar como las empresas del subsector de bebidas han desinvertido en PPE durante el periodo analizado. De esta manera, en el periodo fiscal 2011, las empresas de este subsector empiezan incrementando su inversión en PPE en un 5.6% con respecto al año previo. No obstante, al siguiente año este subsector experimenta una debacle en los montos de inversión (-64.2%). Luego, para los años 2013 y 2014 este segmento empresarial experimenta un incremento sustancial en los montos invertidos en PPE (94.5% en promedio anual).

Por otro lado, para el año fiscal 2015 las empresas de este subsector variaron sustancialmente su nivel de inversión en PPE (-67.7%). Además, al año siguiente estas empresas realizaron una inversión prometedora en PPE de +52% con respecto al año anterior. Así mismo, en el año 2017, la tendencia al incremento en las inversiones en PPE de este grupo de empresas se mantuvo al alza (13.6%). En definitiva, en los

años 2018 y 2019 este segmento empresarial mantuvo una caída en su nivel de inversión en PPE con respecto al año precedente con un -15% en promedio anual.

Tabla 3.

Principales Indicadores del Subsector Bebidas.

| | Media | Varianza | Desviación Estándar | Valor Mínimo | Valor Máximo |
|------------------|-------------|----------|---------------------|--------------|---------------|
| Empleados | 74 | 143 | 12 | 1 | 5.193 |
| Utilidad | \$1.001.067 | 4,7E+10 | \$ 217.392 | \$ 0 | \$12.990.589 |
| PPE | \$390.494 | 2,38E+10 | \$ 154.198 | \$ 0 | \$365.960.040 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

Por otro lado, en la tabla 3 se puede apreciar que, una vez revisado las estadísticas de este segmento de empresas, la media de empleados contratados en este tipo de empresas que pertenecen al subsector de bebidas es de 74 empleados con una desviación de la media muestral de 12 empleados. Así mismo, el número menor de empleados contratados por este segmento es 1 y el máximo de empleados contratados es de alrededor de 5 200 empleados.

En lo que se refiere a la variable de utilidad obtenida por parte de las empresas del subsector de bebidas del Ecuador, éstas reciben una media de un poco más de 1 millón de dólares aproximadamente con una desviación estándar de 217.4 miles de dólares. En particular, este segmento empresarial obtiene como utilidad mínima cero y como utilidad máxima cerca de 13 millones de dólares. En lo que respecta a la variable inversión en PPE, las empresas de bebidas del Ecuador han realizado una inversión promedio de 390.5 miles de dólares con una desviación estándar de 154.2 miles de dólares. En definitiva, la inversión mínima en PPE de este segmento empresarial fue de cero y la máxima de casi 366 millones de dólares.

Segregación por tamaño empresarial.

Para tener una mejor y más detallada perspectiva del subsector de bebidas ecuatoriana, fue imperioso realizar una segregación por tamaño empresarial. De esta manera, se puede conocer mejor cada una de las principales variaciones de cada variable estudiada para cada segmento empresarial.

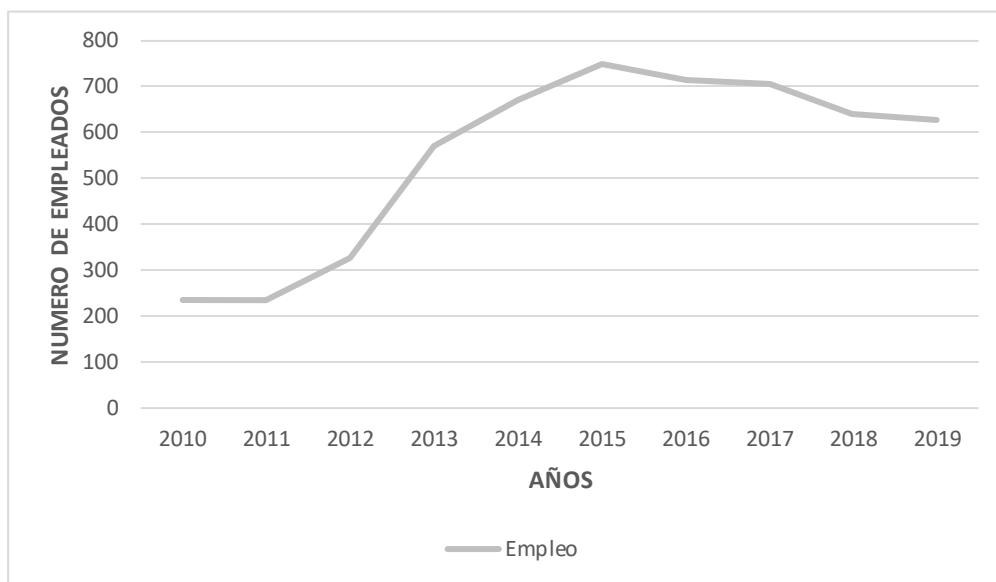


Figura 7. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Grandes 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 7 se puede observar como las empresas de bebidas consideradas grandes han tenido una evolución positiva en cuanto a la contratación de empleados entre los años fiscales 2010 y 2015. Es así como, en el periodo fiscal 2011, la cantidad de empleados contratados tuvo un ligero decremento de 0.6%, pero para el año siguiente experimentó un aumento sustancial de 38.5%. Luego, en los años 2013, 2014 y 2015 el crecimiento de la cantidad de empleados fue de 34.8% en promedio anual. Después, en los años 2016 y 2017 este segmento empresarial disminuyó su cantidad de empleados en 3% en promedio. Finalmente, en los años fiscales 2018 y 2019, las empresas grandes continuaron disminuyendo de manera sostenida la contratación de personal en 5.5% de media anual.

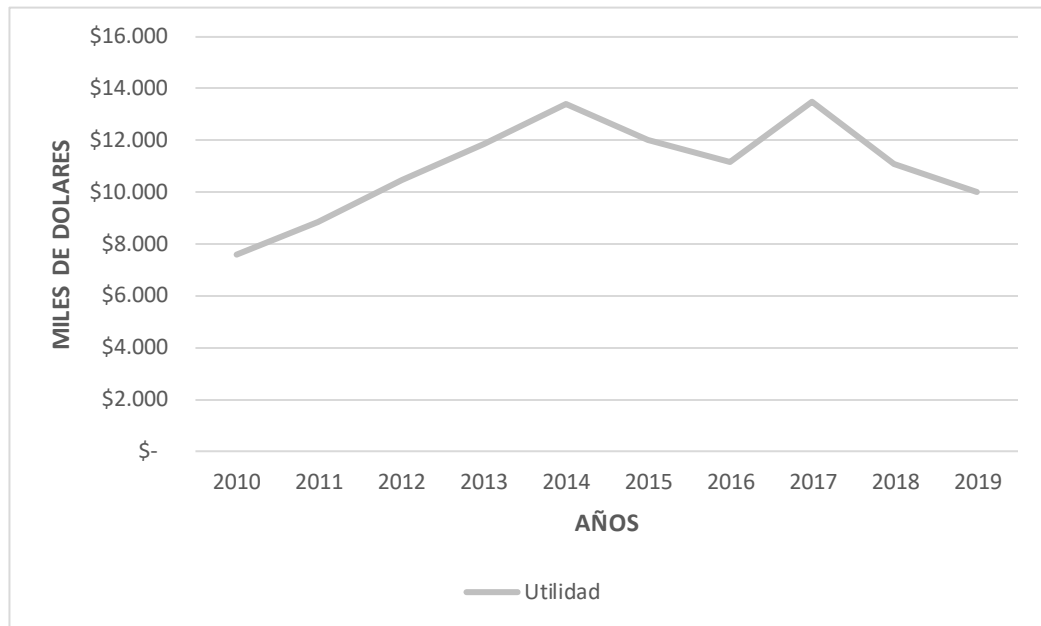


Figura 8. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Grandes 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 8 se puede observar como las empresas de bebidas consideradas grandes han tenido una evolución positiva en las utilidades obtenidas durante la primera mitad del periodo estudiado. De esta manera, en los años 2011, 2012, 2013 y 2014 este segmento experimentó un crecimiento de 15.3% en promedio de las utilidades obtenidas. Luego, en los años 2015 y 2016 este segmento tuvo un decremento en sus utilidades de 8.9% en promedio. Además, al año siguiente las grandes empresas vivieron una recuperación de sus utilidades de manera considerable con un incremento de 21.1%. En definitiva, en los siguientes años (2018 y 2019) este segmento empresarial vio reducida sus utilidades al sufrir una caída de 13.9% de promedio anual.

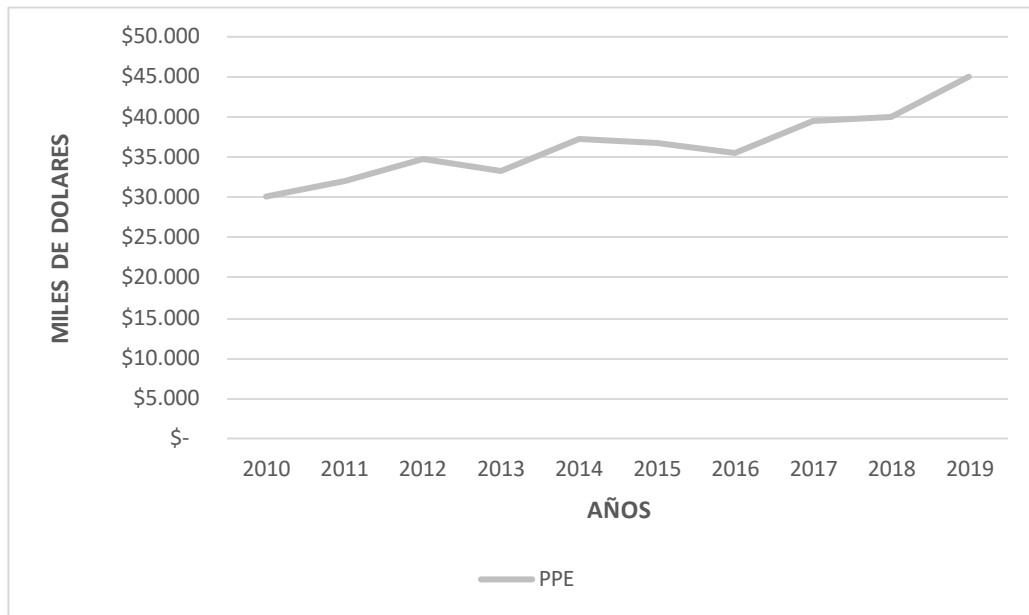


Figura 9. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Grandes 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 9 se puede observar como las empresas de bebidas consideradas grandes han invertido en PPE durante el periodo analizado. De esta manera, en los años 2011, 2012, 2013 y 2014 este segmento experimentó un crecimiento de 5.7% en promedio con respecto a la inversión en PPE. Luego, en el año 2015 las empresas grandes de este subsector variaron muy poco su nivel de inversión en PPE (-1.6%). Además, al año siguiente estas empresas realizaron una desinversión en PPE de -3%. Así mismo, en el año 2017, la inversión de las grandes empresas en PPE tuvo una recuperación de 10.9%. En definitiva, en los años 2018 y 2019 este segmento empresarial mantuvo una subida un poco más conservadora en su nivel de inversión en PPE con respecto al año 2017 (+6.9% en promedio).

Tabla 4.

Principales Indicadores de las Grandes Empresas del Subsector Bebidas.

| | Media | Varianza | Desviación Estándar | Valor Mínimo | Valor Máximo |
|------------------|--------------|----------|---------------------|--------------|---------------|
| Empleados | 547 | 40.766 | 202 | 35 | 5.193 |
| Utilidad | \$11.002.592 | 3,48E+09 | \$ 1.865.010 | \$ 0 | \$12.990.589 |
| PPE | \$36.463.994 | 1,88E+10 | \$ 4.335.124 | \$ 0 | \$365.960.040 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

Por otro lado, en la tabla 4 se puede apreciar que, en el caso de las empresas grandes de bebidas, la media de empleados contratados en este segmento es de 547 empleados con una desviación de la media muestral de 202 empleados. Así mismo, el número menor de empleados contratados por este segmento es 35 y el máximo de empleados contratados es de alrededor de 5 200 empleados.

Por otro lado, en cuanto a la variable de utilidad obtenida, las empresas de bebidas consideradas grandes reciben una media de un poco más de 11 millones de dólares aproximadamente con una desviación estándar de 1.87 millones. En particular, este segmento empresarial obtiene como utilidad mínima cero y como utilidad máxima cerca de 13 millones de dólares. En lo que respecta a la variable inversión en PPE, las empresas grandes de bebidas en Ecuador han realizado una inversión promedio de 36.5 millones de dólares con una desviación estándar de 4.3 millones. En definitiva, la inversión mínima en PPE de este segmento empresarial fue de cero y la máxima de casi 366 millones de dólares.

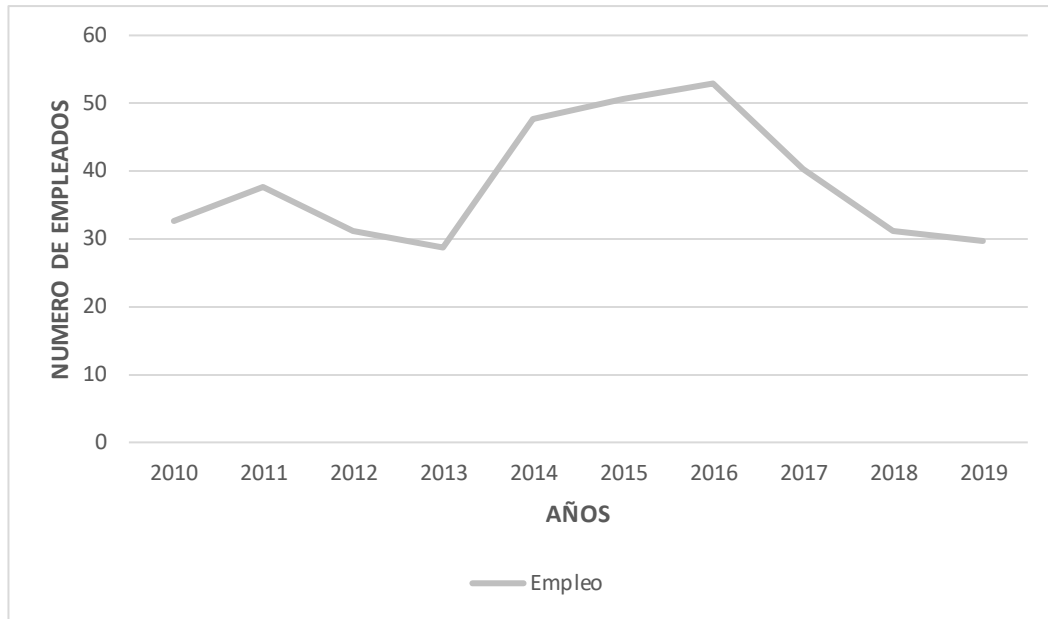


Figura 10. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Medianas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 10 se puede observar la evolución de las empresas de bebidas consideradas medianas durante el periodo estudiado. Es así como, en el periodo fiscal 2011, la cantidad de empleados contratados tuvo un incremento de 15.6%. Además, para el año siguiente este segmento experimentó un decrecimiento sustancial de 17.6%. Después, en el año fiscal 2013, este segmento empresarial redujo nuevamente su cantidad de empleados en un 7.6%. Luego, en el año 2014 las medianas empresas comenzaron a contratar más personal de manera considerable al aumentar en 65.8% su tasa promedio anual con respecto al año anterior.

En el mismo contexto, en los años 2015 y 2016 este segmento empresarial mantuvo su tendencia al incrementar su cantidad de empleados en un 5.4% en promedio. Después, para el año 2017, la cantidad de empleados en este segmento se redujo en 23.7% en promedio anual. Finalmente, en los años fiscales 2018 y 2019, las empresas medianas volvieron a reducir la contratación de personal de manera considerable en 13.5% en promedio con respecto al año 2017.

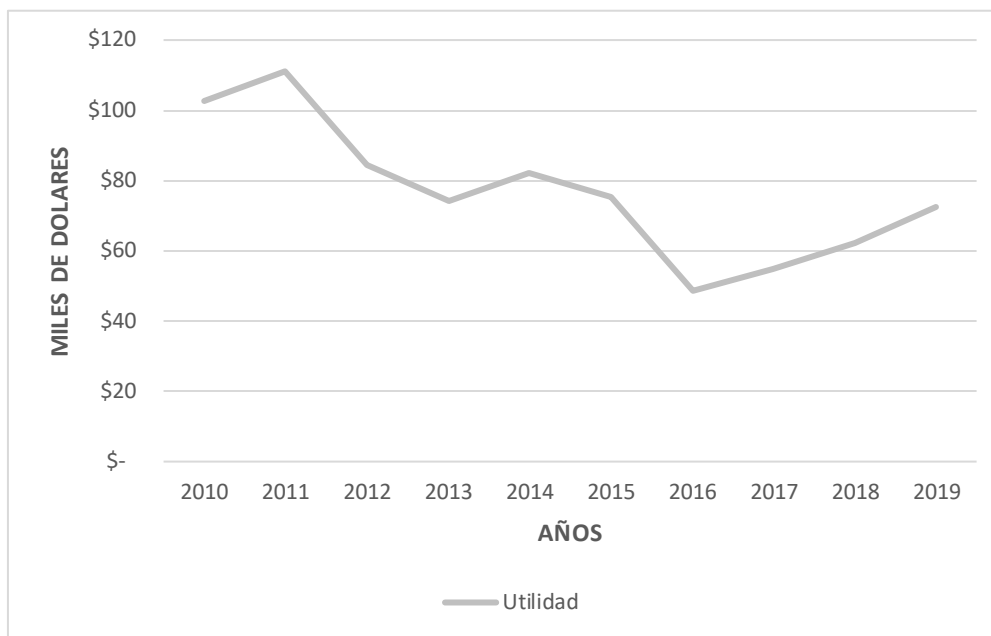


Figura 11. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Medianas 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 11 se puede observar como las empresas medianas de bebidas han tenido una evolución decreciente en las utilidades obtenidas durante el periodo estudiado. De esta manera, en los años 2011 y 2012 este segmento experimentó un decrecimiento de 8% en promedio anual en las utilidades obtenidas. Luego, en el año 2013 este segmento tuvo otra vez un decremento considerable en sus utilidades de 12% en promedio anual.

Por el contrario, en los 2 años siguientes las medianas empresas vivieron una recuperación de sus utilidades, pero de manera casi imperceptible con un incremento de 1.3%. En cambio, para el año 2016, el sector sufrió una disminución catastrófica de sus utilidades de una media anual de 35.5%. En efecto, para el siguiente año, este segmento recuperó sus utilidades obtenidas de manera considerable (+13%). En definitiva, en los años 2018 y 2019 este segmento empresarial experimentó una recuperación de sus utilidades de manera considerable al percibir 14.9% en promedio con respecto al año 2017.

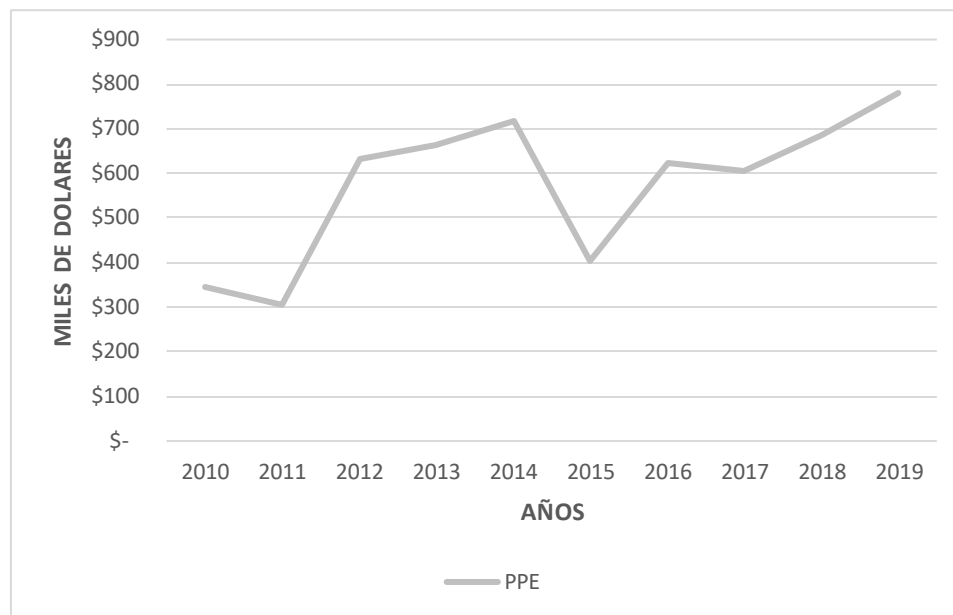


Figura 12. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Medianas 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 12 se puede observar la evolución irregular de la inversión en PPE de las empresas de bebidas consideradas medianas durante el periodo analizado. De esta manera, en el año 2011 este segmento experimentó un decrecimiento de 11.8% con respecto a la inversión en PPE del año 2010. Luego, en el año 2012 las empresas medianas de este subsector aumentaron de manera sustancial su nivel de inversión en 106.7% en promedio anual. Además, al año siguiente estas empresas vivieron otro aumento de la inversión en PPE de 5.2%. Así mismo para los años fiscales 2014 y 2015, las medianas empresas realizaron una desinversión en PPE de -17.9% en promedio anual.

En el mismo sentido, este segmento incrementó de manera formidable su inversión en PPE (+54.7%) en el año fiscal 2016. En efecto, en el siguiente año, la inversión en PPE de las medianas empresas tuvo un ligero decremento de 2.8% con respecto al año anterior. En definitiva, en los años 2018 y 2019 este segmento empresarial mantuvo una tendencia a incrementar su nivel de inversión en PPE de 13.5% con respecto al año anterior.

Tabla 5.

Principales Indicadores de las Medianas Empresas del Subsector Bebidas

| | Media | Varianza | Desviación Estándar | Valor Mínimo | Valor Máximo |
|-----------|---------|------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| Empleados | 38 | 84 | 9 | 4 | 63 |
| | \$ | | | | |
| Utilidad | 76.775 | 382.648 | \$ 19.561 | \$ 0 | \$ 301.553 |
| | \$ | | | | |
| PPE | 575.988 | 27.101.210 | \$ 164.624 | \$ 0 | \$ 2.486.143 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En lo que se refiere a la tabla 5 se puede observar que, en el caso de las empresas medianas de bebidas, la media de empleados contratados en este segmento es de cerca de 38 empleados con una desviación de la media muestral de 9 empleados. Así mismo, el número menor de empleados contratados por este segmento es 4 y el máximo de empleados contratados es de 63 empleados.

Por otro lado, en cuanto a la variable de utilidad obtenida, las empresas de bebidas consideradas medianas reciben una media de casi 77 mil dólares aproximadamente con una desviación estándar de alrededor de 19.6 mil dólares. En particular, este segmento empresarial obtiene como utilidad mínima cero y como utilidad máxima un poco más de 300 mil dólares. En lo que respecta a la variable inversión en PPE, las empresas medianas de bebidas en Ecuador han realizado una inversión promedio de 576 mil dólares con una desviación estándar de casi 165 mil dólares. En definitiva, la inversión mínima en PPE de este segmento empresarial fue de cero y la máxima de cerca de 2.5 millones de dólares.

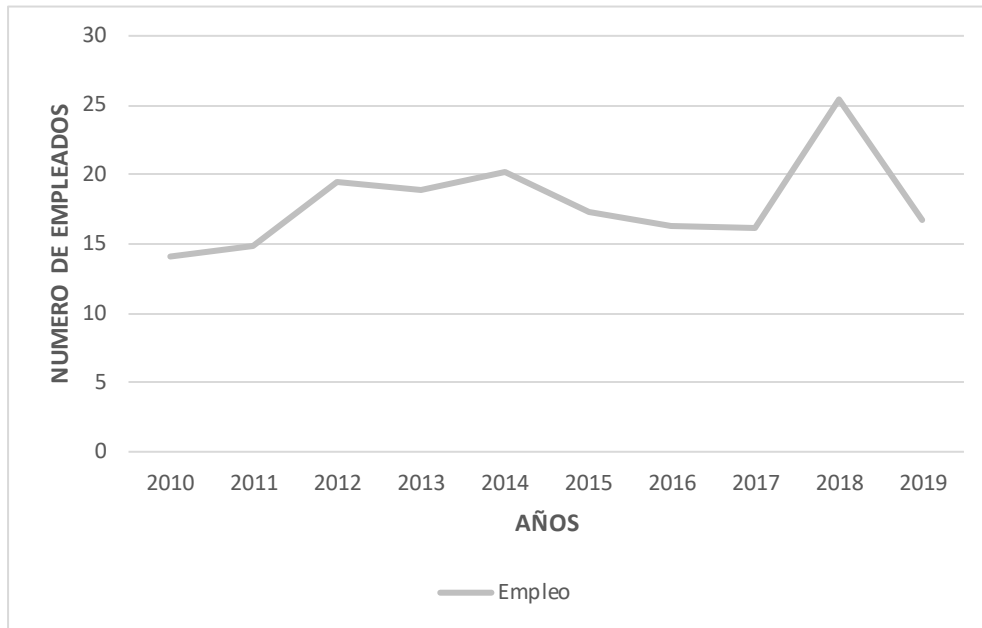


Figura 13. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Empresas Pequeñas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En lo que se refiere a las pequeñas empresas del subsector bebidas, en la figura 13 se puede observar como este segmento de empresas han tenido una tendencia irregular en cuanto a la contratación de empleados durante el periodo estudiado. Es así como, en el periodo fiscal 2011, la cantidad de empleados contratados tuvo un incremento de 5.3%. Además, para el año siguiente este segmento experimentó un crecimiento espectacular de 30.9% en las contrataciones de personal. Luego, desde el año 2013 las pequeñas empresas comenzaron a tener un decremento casi continuo en su tasa de contrataciones hasta el 2017.

En este mismo sentido, en los años 2013, 2014, 2015 y 2016 las pequeñas empresas redujeron su personal en un promedio anual de 3.9% en estos 4 años. Así mismo, siguiendo la tendencia a la baja, en el año 2017 este segmento volvió a reducir, pero de manera moderada su personal contratado en 1% con respecto al año anterior. En conclusión, para el año 2018, las pequeñas empresas experimentaron una recuperación sustancial de personal (+57.2%), por el contrario, en el año 2019 se registró otra reducción de personal de 34.1% en promedio con respecto al año precedente.

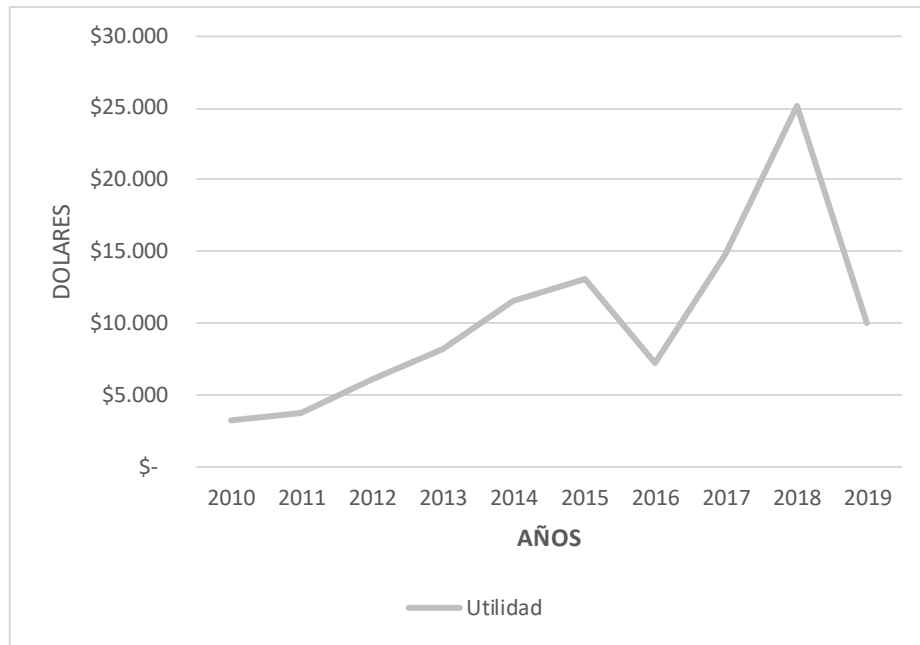


Figura 14. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Empresas Pequeñas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 14 se puede observar como las empresas pequeñas de bebidas han tenido una evolución irregular en el periodo analizado con respecto a las utilidades obtenidas. De esta manera, en el año fiscal 2011, este segmento experimentó un incremento de sus utilidades en 15.9% en promedio anual. Además, en los años 2012 y 2013 este segmento obtuvo una media anual de crecimiento de 64.1% y 33.4% respectivamente en las utilidades obtenidas. Luego, en el año 2014 este segmento mantuvo su tendencia de crecimiento al aumentar de manera considerable sus utilidades en 41%. Después, al siguiente año las empresas pequeñas vieron un aumento moderado de sus utilidades de 12.8% con respecto al año anterior.

En el mismo contexto, en el año 2016 este segmento empresarial sufrió una nueva caída considerable de sus utilidades de 44.3%. Por el contrario, en el año fiscal 2017 las pequeñas empresas experimentaron su mejor año fiscal en la década, ya que sus utilidades aumentaron en 103.6% en promedio anual. En efecto, para el año 2018 esta tendencia se mantuvo con un incremento de las utilidades en casi 70%. No

obstante, para el año 2019, las pequeñas empresas experimentaron una caída sustancial de sus utilidades de 60.3% de media anual con respecto al año precedente.

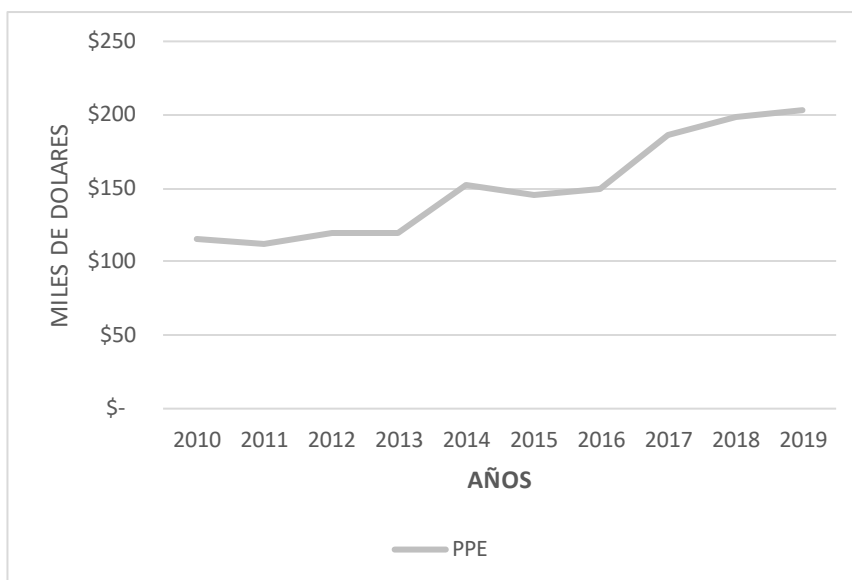


Figura 15. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Empresas Pequeñas 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 15 se puede observar la evolución de la inversión en PPE de las empresas de bebidas consideradas pequeñas durante el periodo analizado. De esta manera, en el año 2011 este segmento experimentó un decrecimiento de 2.9% con respecto a la inversión en PPE del año 2010. Luego, en los años 2012 y 2013 las empresas pequeñas de este subsector aumentaron de manera conservadora su nivel de inversión en 3.4% en promedio. Además, al año siguiente estas empresas realizaron otro aumento de manera sustancial en la inversión en PPE de 26.7%.

No obstante, para los años fiscales 2015 y 2016, las pequeñas empresas realizaron una desinversión en PPE de -0.7% (casi imperceptible). En el mismo sentido, este segmento incrementó sustancialmente su inversión en PPE (+24.3%) en el año fiscal 2017. En definitiva, en los años 2018 y 2019 este segmento empresarial mantuvo su tendencia incremental de la inversión en PPE, al aumentarla en 4.6% con respecto al año 2017.

Tabla 6.

Principales Indicadores de las Pequeñas Empresas del Subsector Bebidas.

| | Media | Varianza | Desviación Estándar | Valor Mínimo | Valor Máximo |
|------------------|-----------|------------|---------------------|--------------|--------------|
| Empleados | 18 | 11 | 3 | 1 | 45 |
| Utilidad | \$ 10.327 | 41.510.860 | \$ 6.443 | \$ 0 | \$ 161.658 |
| PPE | 150.195 | 1.215.789 | \$ 34.868 | \$ 0 | \$ 827.566 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias>

En este mismo contexto, en la tabla 6 se puede observar que, en el caso de las empresas pequeñas de bebidas, la media de empleados contratados en este segmento es de 18 empleados con una desviación de la media muestral de cerca de 3 empleados. Así mismo, el número menor de empleados contratados por las empresas pertenecientes al subsector de bebidas es 1 y el máximo de empleados contratados es de 45 empleados en el periodo analizado.

En cuanto a la variable de utilidad obtenida, las empresas de bebidas consideradas pequeñas reciben una media de 10.3 mil dólares aproximadamente con una desviación estándar de 6.4 mil dólares. En particular, este segmento empresarial obtiene como utilidad mínima cero y como utilidad máxima cerca de 161.7 mil dólares. En lo que se refiere a la variable inversión en PPE, las empresas pequeñas de bebidas en Ecuador han realizado una inversión promedio de cerca de 150.2 mil dólares con una desviación estándar de casi 35 mil dólares. En conclusión, la inversión mínima en PPE de este segmento empresarial fue de cero y la máxima de cerca de 828 mil dólares en el periodo estudiado.

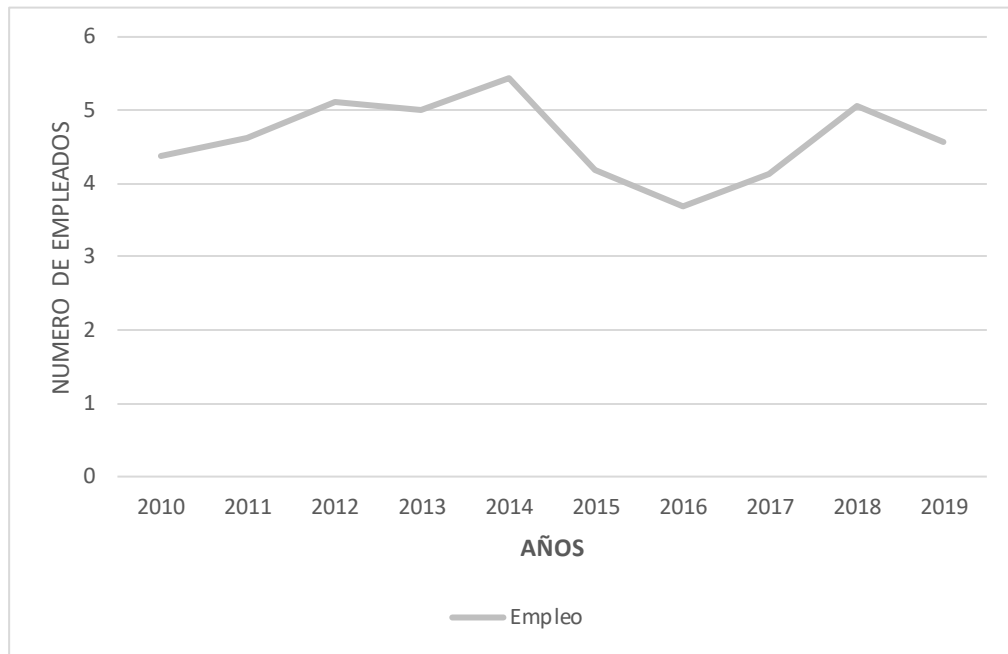


Figura 16. Comportamiento Promedio Anual de Empleados en Microempresas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En lo que se refiere a las microempresas del subsector bebidas, en la figura 16 se puede observar cómo ha sido la evolución de este segmento de empresas en cuanto a la contratación de empleados durante el periodo estudiado. Es así como, en los años fiscales 2011 y 2012, la cantidad de empleados contratados tuvo un incremento de 8.3% en promedio. Además, para el año siguiente este segmento experimentó un decrecimiento moderado de 2.4% en el personal contratado. Luego, para el año 2014 las microempresas comenzaron a incrementar su nivel de contratación de manera medida (+8.8%) con respecto al año anterior. Por el contrario, este segmento empresarial experimentó una caída en sus contrataciones de una manera estrepitosa de 23% en el año fiscal 2015 y otra caída al año siguiente de 11.9% de promedio anual.

Sin embargo, en los años 2017 y 2018 las microempresas recuperaron su nivel de contratación de personal. Es así como en el año 2017, las contrataciones de personal en las microempresas de este subsector aumentaron en 11.9% con respecto al año anterior. Así mismo, para el año 2018, este segmento empresarial volvió a incrementar su personal contratado en 22.7% de promedio anual con respecto al año

previo. No obstante, en el año fiscal 2019, las microempresas de este subsector redujeron su personal en un 9.9% en promedio con respecto al año previo.

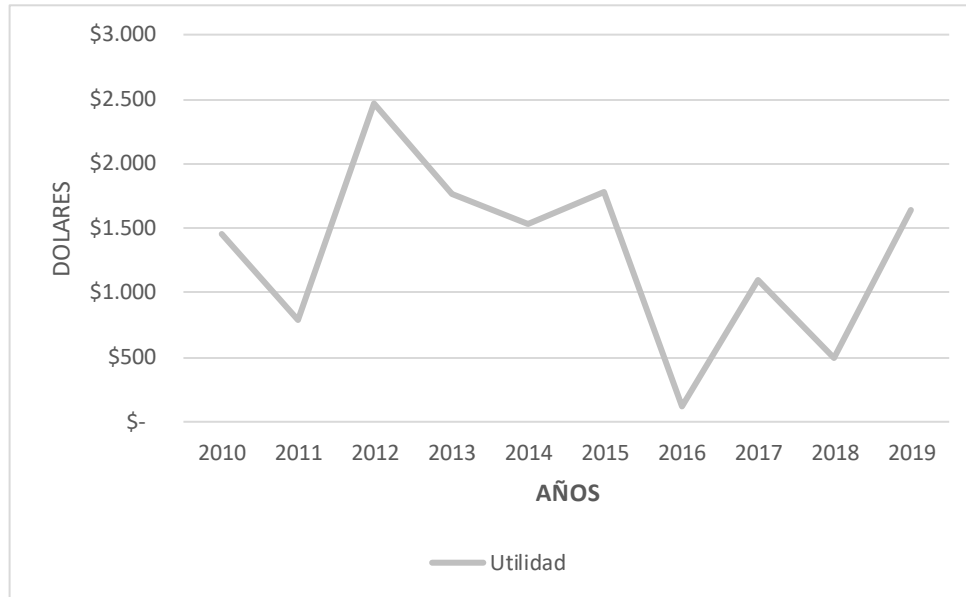


Figura 17. Comportamiento Promedio Anual de las Utilidades en Microempresas 2010-2019. Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 17 se puede observar como las microempresas de bebidas han tenido una evolución muy irregular en el periodo analizado con respecto a las utilidades obtenidas. De esta manera, en el año 2011, este segmento tuvo un decremento considerable en sus utilidades de 46% con respecto al año anterior. Por el contrario, las microempresas de bebidas experimentaron un aumento formidable de sus utilidades (+214.3%) en el año fiscal 2012. Luego, en los años 2013, 2014, 2015 y 2016 las microempresas de este subsector tuvieron un decremento sostenido de 29.6% en promedio anual.

No obstante, en el año fiscal 2017, este segmento vio el mayor aumento en sus utilidades dentro del periodo estudiado. En efecto, las microempresas de bebidas aumentaron un 817.9% en sus utilidades en promedio anual. Sin embargo, en el año fiscal 2018 este segmento empresarial sufrió un cambio en la tendencia al experimentar una caída importante de sus utilidades de 54.4% con respecto al año anterior. Por el contrario, para el periodo fiscal 2019 las microempresas de este

subsector reflejaron ganancias en sus balances, el cual, representó un aumento de 230% con respecto al año precedente.

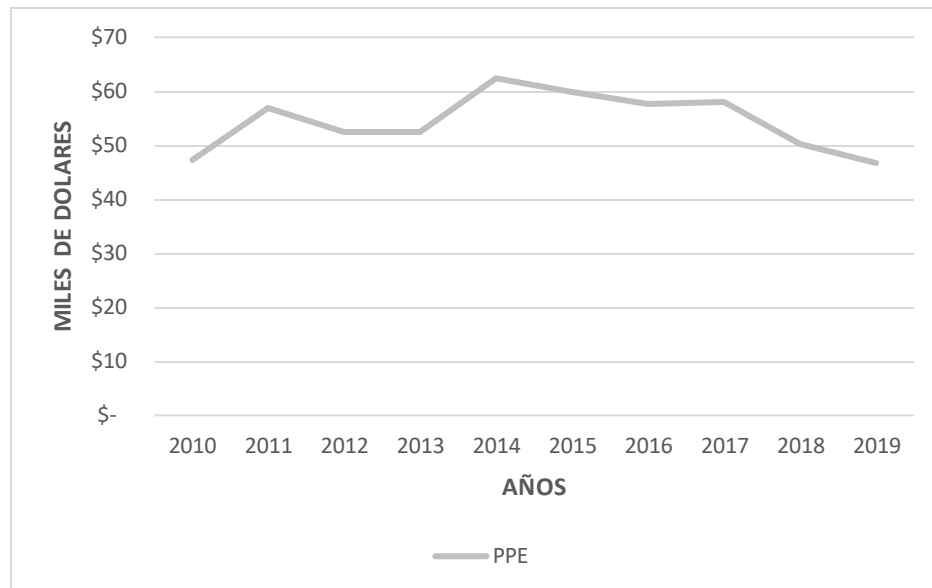


Figura 18. Comportamiento Promedio Anual de la Inversión en PPE de las Microempresas 2010-2019.

Adaptado de SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la figura 18 se puede observar la evolución de la inversión en PPE de las microempresas de bebidas durante el periodo analizado. De esta manera, en el año 2011 este segmento experimentó un crecimiento de 20.6% con respecto a la inversión en PPE del año 2010. Luego, en los años 2012 y 2013 las microempresas de este subsector disminuyeron su nivel de inversión en 4% en promedio. Además, al año siguiente estas empresas realizaron un aumento considerable en la inversión en PPE de 18.8% tomando en consideración el año previo.

Por el contrario, en los años fiscales 2015 y 2016, las microempresas de bebidas realizaron una desinversión en PPE de -3.9% tomando como referencia el año anterior. No obstante, en el año 2017, este segmento incrementó su inversión en PPE de manera muy conservadora en 0.8%. En definitiva, en los años 2018 y 2019 las microempresas de este subsector realizaron una desinversión en PPE de 10.3% en promedio con respecto al año precedente.

Tabla 7.

Principales Indicadores de las Microempresas del Subsector Bebidas.

| | Media | Varianza | Desviación Estándar | Valor Mínimo | Valor Máximo |
|------------------|--------------|-----------------|----------------------------|---------------------|---------------------|
| Empleados | 5 | 0.29 | 0.54 | 1 | 17 |
| Utilidad | \$ 1.315 | 484.037 | \$ 696 | 0 | \$ 72.869 |
| PPE | \$54.444 | 28.734 | \$ 5.360 | 0 | \$ 644.424 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

De la misma manera, en la tabla 7 se puede observar que, en el caso de las microempresas ecuatorianas de bebidas, la media de empleados contratados en este segmento es de 5 empleados en promedio con una desviación de la media muestral de 0.54 empleados. Así mismo, el número menor de empleados contratados por las empresas pertenecientes a este segmento es 1 y el máximo de empleados contratados es de 17 empleados.

En cuanto a la variable de utilidad obtenida, las microempresas de bebidas reciben una media de 1 315 dólares con una desviación estándar de 696 dólares. En particular, este segmento empresarial obtiene como utilidad mínima cero y como utilidad máxima cercana a los 73 mil dólares. En lo que se refiere a la variable inversión en PPE, las empresas pequeñas de bebidas en Ecuador han realizado una inversión de alrededor de 54.4 mil dólares con una desviación estándar de 5 360 dólares. En conclusión, la inversión mínima en PPE de este segmento empresarial fue de cero y la máxima fue de aproximadamente 644.4 mil dólares.

Vale la pena recalcar que la SVCS para segmentar una empresa por tamaño empresarial, realiza un promedio de los últimos 5 años con base en los ingresos percibidos y el número de empleados reportados a la institución. Por esta razón, no debería ser inusual tener microempresas con un comportamiento de empresas grandes o viceversa. En definitiva, este hecho pudiere causar una distorsión al momento de

calcular la media, varianza, desviación estándar, valor mínimo y máximo de las variables para los diferentes segmentos empresariales.

Cálculo de correlación de Pearson del subsector de bebidas.

Luego de definido la población, la muestra, definido el subsector de bebidas, el periodo de estudio y el método del cálculo, se utilizó la ayuda del programa Excel para obtener los resultados de las correlaciones de Pearson. Es así como para un análisis más detallado de este subsector en el periodo analizado, se consideró importante segregar la información por tamaño empresarial. Adicional a eso, se extrajo previamente el valor crítico de prueba usando la tabla de valores críticos de *R* de Pearson usando los criterios para una muestra de 53 elementos, una prueba de 2 colas y un alfa de 0.05; obteniendo un valor crítico de prueba de 0.279. Así pues, a continuación, se muestran los resultados.

Tabla 8.

Subsector de Bebidas del Ecuador en el Periodo 2010-2019.

| | CORRELACIÓN | | |
|---------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | Empleo- Utilidad | Empleado- PPE | Utilidad- PPE |
| MICROEMPRESA | 0,28 | 0,57 | 0,24 |
| PEQUEÑAS | 0,38 | 0,39 | 0,08 |
| MEDIANAS | -0,18 | 0,21 | 0,05 |
| GRANDES | 0,48 | 0,37 | 0,86 |

Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En cuanto a la tabla 8 se puede apreciar que las microempresas del subsector de bebidas tuvieron una relación directa y estadísticamente significativa entre las variables empleo-utilidad con base en los resultados del coeficiente de correlación de Pearson que fue de 0.28. En el mismo sentido, en cuanto a la relación entre el empleo y la inversión en PPE se demostró una relación directa y estadísticamente

significativa (0.57). Por otro lado, si se analiza la relación entre la utilidad obtenida y la inversión en PPE se puede apreciar que no guarda una relación debido a que el resultado del coeficiente de Pearson está por debajo del valor crítico (0.279).

En lo que se refiere a las pequeñas empresas, los resultados son similares. Es así como se encontró una relación directa y estadísticamente significativa (0.38) entre la utilidad obtenida y la cantidad de empleados contratados. Así mismo, en cuanto a la relación entre el empleo y la inversión en PPE se demostró una relación directa y estadísticamente significativa (0.39). En cambio, el cálculo determinó la inexistencia de correlación (0.08) entre la utilidad obtenida y la inversión en PPE porque la variación de la inversión en PPE no puede ser explicada por la variación de las utilidades.

En el mismo contexto, en las medianas empresas, la correlación entre la cantidad de empleados y la utilidad resultó ser negativa (-0.18) por lo que, al ser cercana a cero se puede inferir que no existe correlación. Así mismo, se puede visualizar que tampoco existe una correlación entre la cantidad de empleados y la inversión en PPE (0.21) debido a que el resultado del coeficiente de Pearson está por debajo del valor crítico (0.279). De la misma manera, no existe correlación entre la inversión en PPE y la utilidad (0.05) dado que el coeficiente de correlación es cercano a cero.

Por otro lado, en lo que respecta a las grandes empresas, tanto la correlación entre la cantidad de empleados y las utilidades obtenidas como la correlación entre la inversión en PPE y la cantidad de empleados muestra una relación directa y estadísticamente significativa (0.48 y 0.37 respectivamente). Así mismo, la relación entre la utilidad obtenida y la inversión en PPE muestra un coeficiente de Pearson de 0.86, lo cual señala que existe una relación directa y estadísticamente significativa.

En conjunto, en términos generales, en el subsector de bebidas la relación Empleado-Utilidad muestra una correlación (0.54), por ende, esto indica una relación

directa y estadísticamente significativa. En definitiva, la relación Empleo-PPE muestra una correlación (0.46), en donde, dado los resultados se infiere que existe una relación directa y estadísticamente significativa. Finalmente, la relación utilidad-PPE muestra un coeficiente de correlación de 0.84, lo cual indica que existe una relación directa y estadísticamente significativa.

Prueba de significancia utilizando P-valor en el subsector bebidas.

Con respecto a obtener resultados confiables, se dispuso a realizar una prueba de significancia utilizando el p-valor. Es así como en esta investigación se obtendrá el p-valor para cada una de las correlaciones calculadas. Cabe recordar que para que exista correlación se deberá cumplir la condición $p\text{-valor} < 0.05$, es decir, $p\text{-valor} < \alpha$.

Tabla 9.

Correlación y P-valor del Subsector de Bebidas.

| | Empleados | Utilidad | PPE |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | 0.54 | 0.46 |
| Empleados | - | (0.001) | (0.001) |
| | 0.54 | | 0.84 |
| Utilidad | (0.001) | - | (0.000) |
| | 0.46 | 0.84 | |
| PPE | (0.001) | (0.000) | - |

Nota. El valor en paréntesis es el p-valor. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la tabla 9 se describe la correlación y el p-valor de la relación entre cantidad de empleados y Utilidad; la relación entre cantidad de empleados e inversión en PPE; y además la relación entre Utilidad obtenida y la inversión en PPE con datos obtenidos de la totalidad del subsector de bebidas durante el periodo estudiado. Así

mismo, se demuestra que en todas las relaciones detalladas en la tabla 7 existe una correlación basados en que el p-valor es menor a $\alpha= 0.05$.

Tabla 10.

Correlación y P-valor de las Grandes Empresas del Subsector de Bebidas.

| | Empleados | Utilidad | PPE |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | 0.48 | 0.37 |
| Empleados | - | (0.001) | (0.001) |
| | 0.48 | | 0.86 |
| Utilidad | (0.001) | - | (0.000) |
| | 0.37 | 0.86 | |
| PPE | (0.001) | (0.000) | - |

Nota. El valor en paréntesis es el p-valor. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

Por otro lado, en la tabla 10 se describe así mismo la correlación y el p-valor de la relación entre cantidad de empleados y Utilidad; la relación entre cantidad de empleados e inversión en PPE; y además la relación entre Utilidad obtenida y la inversión en PPE con datos obtenidos de las empresas consideradas grandes del subsector de bebidas durante el periodo analizado. Así mismo, se demuestra que en todas las relaciones detalladas en la tabla 8 existe una correlación basados en que el p-valor es menor a $\alpha= 0.05$. En efecto, los resultados que muestran una fuerte correlación entre Utilidad e inversión en PPE de las grandes empresas hacen suponer que estas destinan usualmente parte de sus utilidades para invertir en PPE.

Tabla 11.

Correlación y P-valor de las Medianas Empresas del Subsector Bebidas.

| | Empleados | Utilidad | PPE |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | -0.18 | 0.21 |
| Empleados | - | (0.19) | (0.13) |
| | -0.18 | | 0.05 |
| Utilidad | (0.19) | - | (0.72) |
| | 0.21 | 0.05 | |
| PPE | (0.13) | (0.72) | - |

Nota. El valor en paréntesis es el p-valor. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

Con respecto a las medianas empresas, en la tabla 11 se muestra que existe no existe una correlación (0.21) entre la inversión en PPE y la cantidad de empleados debido a que el p-valor es mayor a $\alpha= 0.05$. Este hecho indica que las medianas empresas en términos generales tienden a no aumentar su personal cuando se invierte más en PPE. Así mismo, las demás relaciones tampoco muestran una correlación Utilidad-cantidad de empleados y Utilidad-inversión en PPE, debido a que se comprobó mediante el p-valor, que éste es mayor a $\alpha= 0.05$.

Tabla 12.

Correlación y P-valor de las Pequeñas Empresas del Subsector de Bebidas.

| | Empleados | Utilidad | PPE |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | 0.38 | 0.39 |
| Empleados | - | (0.02) | (0.02) |
| | 0.38 | | 0.08 |
| Utilidad | (0.02) | - | (0.57) |
| | 0.39 | 0.08 | |
| PPE | (0.02) | (0.57) | - |

Nota. El valor en paréntesis es el p-valor. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En cuanto a las pequeñas empresas del subsector bebidas, en la tabla 12 se puede visualizar que existe una relación directa y estadísticamente significativa entre la utilidad obtenida y la cantidad de empleados debido a que el p-valor es menor a $\alpha=0.05$. Así mismo, se puede presumir que las pequeñas empresas de este subsector contratan más empleados cuando aumentan sus utilidades.

Ahora bien, la evidencia también muestra que existe una correlación entre la cantidad de empleados y la inversión en PPE debido a que el p-valor es menor a $\alpha=0.05$. Sin embargo, el resultado muestra que no existe correlación entre la inversión en PPE y las utilidades al ser el p-valor mayor a $\alpha=0.05$. De esta manera, se puede inferir que es más probable que las utilidades de las pequeñas empresas del subsector bebidas se destinen a contratar más empleados a que se inviertan en PPE.

Tabla 13.

Correlación y P-valor de las Microempresas del Subsector Bebidas.

| | Empleados | Utilidad | PPE |
|------------------|------------------|-----------------|------------|
| | | 0.28 | 0.57 |
| Empleados | - | (0.04) | (0.00) |
| | 0.28 | | 0.24 |
| Utilidad | (0.04) | - | (0.08) |
| | 0.57 | 0.24 | |
| PPE | (0.00) | (0.08) | - |

Nota. El valor en paréntesis es el p-valor. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En el caso particular de las microempresas del subsector de bebidas, en la tabla 13 se puede observar que existe una relación directa y estadísticamente significativa entre la cantidad de empleados y la utilidad obtenida por las microempresas del subsector de bebidas debido a que el p-valor (0.04) es menor que alfa. Por este motivo, se podría tener la presunción de que parte de las utilidades de las microempresas del subsector bebidas son destinadas a la contratación de personal.

En el mismo sentido, se puede indicar que existe una correlación entre la inversión en PPE y la cantidad de empleados en el contexto de las microempresas de este subsector. Esto último se puede afirmar porque el p-valor obtenido es menor que $\alpha = 0.05$. Además, se puede afirmar que no existe una relación directa y estadísticamente significativa entre la utilidad obtenida y la inversión en PPE debido a que el p-valor es mayor a $\alpha = 0.05$.

Prueba de significancia utilizando r de Pearson.

Las pruebas de significancia estadística sirven para someter a verificación una prueba de hipótesis (Lind et al., 2008). Así pues, esta investigación fue complementada utilizando esta prueba con la finalidad de ratificar o comprobar si existe significancia estadística como para rechazar la hipótesis nula. Cabe recordar

que el planteamiento de las hipótesis es que la hipótesis nula (H_0) estipula que no existe correlación, por el contrario, la hipótesis alternativa señala que existe correlación. De esta manera se muestra a continuación en la tabla 13 los resultados de la prueba.

Tabla 14.

| CORRELACIÓN (En valores absolutos) | | | | Valor crítico 0.279 | | |
|---|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|
| | | | | Prueba r | | |
| Categoría | Empleado-Utilidad | Empleado-PPE | Utilidad-PPE | Empleado-Utilidad | Empleado-PPE | Utilidad-PPE |
| MICROEMPRESA | 0.28 | 0.57 | 0.24 | H_1 | H_1 | H_0 |
| PEQUEÑAS | 0.38 | 0.39 | 0.08 | H_1 | H_1 | H_0 |
| MEDIANAS | 0.18 | 0.21 | 0.05 | H_0 | H_0 | H_0 |
| GRANDES | 0.48 | 0.37 | 0.86 | H_1 | H_1 | H_1 |

Resultados de las pruebas de significancia de R de Pearson.

Nota. En los casilleros de la Prueba R se indica qué hipótesis es la que no se rechaza; H_0 corresponde a la hipótesis nula y H_1 corresponde a la hipótesis alternativa. Adaptado de la SCVS (2020), recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>

En la tabla 14 se muestran en las 3 primeras columnas los diferentes resultados del coeficiente de correlación de Pearson en valores absolutos y segregado por tamaño empresarial. Luego, en las siguientes 3 columnas se muestra qué hipótesis es la que no se rechaza cuando se compara el valor de la correlación en valores absolutos con el valor crítico de R de Pearson. Cabe señalar que, si la hipótesis nula no se rechaza, por ende, la hipótesis alternativa si se la rechaza y viceversa ya que las 2 hipótesis son mutuamente excluyentes.

Por otro lado, cabe recordar que el valor crítico para la prueba de R de Pearson es de 0.279, el cual se extrajo de la tabla que se encuentra en el anexo 3. Un punto importante para destacar es que el valor crítico de la prueba R de Pearson se lo extrae acorde al tamaño de la muestra de la investigación y al valor de α . En este caso, si el valor absoluto del coeficiente de Pearson es mayor igual que el valor crítico de la

prueba R (0.279), se rechaza la hipótesis nula y, por ende, no se rechaza la hipótesis alternativa.

En conjunto, si se analiza a todo el subsector de bebidas, la prueba R somete a prueba a las 3 relaciones en las cuales se enfoca este estudio. En el caso de la relación cantidad de empleados- utilidad obtenida, ésta tiene una correlación considerada medianamente fuerte (0.54). Así pues, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0), debido a que el valor absoluto del coeficiente 0.54 es mayor al valor crítico de 0.279.

Por otro lado, si se analiza la relación cantidad de empleados- inversión en PPE, se puede observar que ésta tiene una correlación considerada débil (0.46). En este sentido, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0), debido a que el valor absoluto del coeficiente 0.46 es mayor al valor crítico de 0.279. Finalmente, para la relación entre utilidad obtenida- inversión en PPE la evidencia indica que tiene una correlación fuerte (0.84). En este contexto, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0), debido a que el valor absoluto del coeficiente es 0.84 es mayor al valor crítico de 0.279 de la prueba R .

En lo que se refiere a la prueba R del segmento de las microempresas, se puede visualizar que las relaciones cantidad de empleados- utilidad obtenida y cantidad de empleados- inversión en PPE tienen una correlación considerada débil y mediadamente fuerte respectivamente. En este sentido, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0) para estas 2 correlaciones indicadas, debido a que los valores 0.28 y 0.57 respectivamente, son mayores al valor crítico de 0.279. No obstante, para la relación entre utilidad obtenida- inversión en PPE la evidencia indica que tiene una correlación escasa o nula (0.24). En este contexto, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para no rechazar la hipótesis nula (H_0) para esta correlación, por ende, se

rechaza la hipótesis alternativa. Esto último, debido a que el valor absoluto del coeficiente es 0.24, por tanto, menor al valor crítico de 0.279 de la prueba *R*.

En cuanto a la prueba *R* del segmento de las pequeñas empresas, se puede ver que las relaciones cantidad de empleados- utilidad obtenida y cantidad de empleados- inversión en PPE tienen una correlación considerada débil. En este sentido, la prueba *R* indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0) para estas 2 correlaciones indicadas, debido a que los valores 0.38 y 0.39 respectivamente, son mayores al valor crítico de 0.279. No obstante, para la relación entre utilidad obtenida- inversión en PPE la evidencia indica que tiene una correlación escasa o nula (0.08). En este contexto, la prueba *R* indica que existe suficiente significancia estadística para no rechazar la hipótesis nula (H_0) para esta correlación, por ende, se rechaza la hipótesis alternativa. Esto último, debido a que el valor absoluto del coeficiente es 0.08, lo que es menor al valor crítico de 0.279 de la prueba *R*.

En lo que respecta a la prueba *R* del segmento de las medianas empresas, se puede visualizar que las 3 relaciones cantidad de empleados- utilidad obtenida, cantidad de empleados- inversión en PPE y utilidad obtenida- inversión en PPE tienen una correlación escasa o nula. En este sentido, la prueba *R* indica que existe suficiente significancia estadística para no rechazar la hipótesis nula (H_0) para estas 3 correlaciones indicadas, debido a que los valores absolutos de la correlación de Pearson 0.18, 0.21 y 0.05 respectivamente, son menores al valor crítico de 0.279. En este contexto, dado los resultados de la prueba *R*, éstos indican que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis alternativa de estas 3 relaciones entre las variables de esta investigación.

En lo que se refiere a la prueba *R* del segmento de las grandes empresas, se puede observar que las relaciones cantidad de empleados- utilidad obtenida y cantidad de empleados- inversión en PPE tienen una correlación considerada débil. En este sentido, la prueba *R* indica que existe suficiente significancia estadística para

rechazar la hipótesis nula (H_0) para estas 2 correlaciones indicadas, debido a que los valores 0.48 y 0.37 respectivamente, son mayores al valor crítico de 0.279. De la misma manera, para la relación entre utilidad obtenida- inversión en PPE la evidencia indica que tiene una correlación fuerte (0.86). En este contexto, la prueba R indica que existe suficiente significancia estadística para rechazar la hipótesis nula (H_0) para esta correlación. Esto último, debido a que el valor absoluto del coeficiente es 0.86, por consiguiente, es mayor al valor crítico de 0.279 de la prueba R .

Capítulo V

Discusión de Resultados

Con base en los resultados de este estudio, se encontraron importantes hallazgos que sustentan el no rechazo de las 2 hipótesis alternativas, con lo cual se rechazan las hipótesis nulas (H_{01} y H_{02}). Cabe recordar que la hipótesis nula H_{01} trataba sobre si la obtención de utilidades no genera una incidencia positiva en la contratación de empleados dentro de las empresas del Subsector Industrial de Bebidas, así pues, el coeficiente de correlación de 0.54 sustenta una relación directa y estadísticamente significativa. En el mismo sentido, se puede señalar que, en el caso de la H_{01} su coeficiente de correlación (0.54) la sitúa como un grado de correlación moderado o medianamente fuerte.

Así mismo, la hipótesis nula H_{02} trataba sobre si la inversión en Propiedad Planta y Equipo del Subsector Industrial de Bebidas no incide positivamente en la contratación de empleados en las empresas de bebidas. En este caso, el coeficiente de correlación de Pearson fue de 0.46, lo cual se infiere la existencia de una relación directa y estadísticamente significativa también en este caso. Del mismo modo, se puede señalar que, en el caso de la H_{02} su coeficiente de correlación (0.46) la sitúa como un grado de correlación débil.

Por otro lado, se pueden señalar que el estudio de Rubio (2016) guardan una relación en cuanto a la metodología aplicada. Así mismo cabe recordar que mencionado trabajo afirmó que el costo, calidad, tiempo, flexibilidad, servicio e innovación (prioridades competitivas) están relacionadas con la capacidad competitividad. En esa medida este estudio posee una similitud debido a que también halló correlación entre las variables escogidas, aunque en un grado menor a la investigación de Rubio.

Cabe mencionar que este estudio tiene una similitud importante con los hallazgos de Ron y Sacoto (2017) debido a que se realizó un estudio sectorial de

algunas industrias incluido el sector manufacturero. En efecto, el autor citado se plantea como unidad de análisis a las pequeñas y medianas empresas, utiliza variables como el empleo Pymes y el PIB del sector analizado, y además realiza el análisis de la correlación de Pearson para determinar relaciones entre las variables. En definitiva, al igual que este estudio, los autores citados encontraron una correlación entre las 2 variables planteadas en su investigación.

En el mismo sentido, Akkermans et al. (2019), realiza un estudio sectorial, en donde, enfoca su estudio en la relación entre la variable dependiente (empleo empresarial) y la variable independiente (inversión en el departamento de RR.HH.). Así pues, el estudio de Akkermans et al. guarda una estrecha relación en cuanto a que utiliza la misma metodología y las variables analizadas son muy similares (cantidad de empleados e inversión en PPE). No obstante, este estudio no concuerda con los autores citados en que éstos no encuentran correlación entre las variables propuestas. Por el contrario, esta investigación si encuentra correlación entre la cantidad de empleados y la inversión en PPE.

En lo que respecta a la relación entre este estudio y el trabajo de ONUDI (2016), está ligado profundamente. Esto se menciona debido a que éste busca determinar la existencia de una correlación de Pearson entre los indicadores sociales (IDH, INP, DII, entre otros) con el empleo total de la industria manufacturera y la inclusión social. En resumen, el trabajo de referencia halló una correlación entre las variables planteadas, coincidiendo con los hallazgos de este trabajo que también halló una relación directa entre las variables planteadas (variables muy similares al autor citado).

Para finalizar, cabe recalcar que la comparación de resultados con otras tesis resultó en parte algo estéril debido a la novedosa elección de las variables escogidas para la realización de este estudio. Por lo que concierne a la metodología utilizada para estudiar las variables, en el marco de un estudio sectorial, guarda completa concordancia a otros trabajos citados a lo largo de esta investigación.

Conclusiones

En cuanto a las hipótesis planteadas en esta investigación, se evidenció la existencia de una incidencia positiva entre la obtención de utilidades y la contratación de empleados dentro de las empresas de bebidas ($r=0.54$, $p\text{-valor}=0.001$), por lo cual se rechaza la hipótesis nula ($H0_1$), por tanto, no se rechaza la hipótesis alternativa H_1 . Así mismo, es importante señalar que el resultado del coeficiente de correlación de Pearson (0.54) si bien demuestra una correlación, ésta es considerada moderada o medianamente fuerte.

De la misma manera, se evidenció la existencia de una incidencia positiva entre la inversión en PPE y la contratación de empleados dentro de las empresas de subsector de bebidas ($r=0.46$, $p\text{-valor}=0.001$), por lo cual también se rechaza esta hipótesis nula ($H0_2$), por tanto, no se rechaza la hipótesis alternativa. En efecto, es importante señalar que el resultado del coeficiente de correlación de Pearson (0.46) si bien demuestra también la existencia de una correlación, ésta es considerada débil.

En definitiva, dado los hallazgos obtenidos dentro del periodo analizado, es importante recalcar que estos resultados no necesariamente afirman que un aumento en las utilidades se traduce en un aumento en las contrataciones de personal o que un aumento en el nivel de inversión en PPE signifique un aumento en el número de empleados de las empresas del subsector de bebidas del Ecuador. Este estudio muestra la relación que existe entre las variables, pero no da la causa por la que se producen.

Con respecto a las conclusiones del primer objetivo específico se apreció que el mercado laboral de la industria de bebidas tuvo una tendencia creciente entre el 2010 y 2015 ya que las empresas del subsector aumentaron sus contrataciones en un promedio anual de 25.5%. Luego de eso, el empleo en esta industria decreció en los 4 años fiscales posteriores a una media anual de 4.53%. Así mismo, los índices de empleo en esta industria no afectaron a todos los segmentos empresariales por igual.

En efecto, en el caso de las grandes empresas, su cantidad de empleados creció un 13.9% en promedio anual durante el periodo estudiado. Así mismo, en lo que se refiere a las empresas medianas de la industria de bebidas, el empleo creció en un 1.8% promedio anual durante la década analizada. Por otro lado, en las empresas de bebidas consideradas pequeñas del subsector, la tendencia fue positiva al haber un incremento en el empleo de 4.7% de promedio anual en el periodo del estudio. Finalmente, las microempresas de este subsector tuvieron una tendencia igual al resto de los otros segmentos al tener un crecimiento de 1.4% de promedio anual durante el periodo analizado. De esta manera, todos los segmentos empresariales experimentaron un crecimiento en su nómina de empleados.

Acerca de las conclusiones del segundo objetivo específico, se pudo observar que a pesar de las dificultades que experimentó la industria de bebidas del Ecuador, la inversión en PPE tuvo un crecimiento anual promedio de 4.82% durante el periodo de estudio. En el mismo contexto, la inversión en PPE se incrementó en todos los segmentos empresariales, aunque no de la misma manera.

Es así como en las empresas grandes de esta industria la inversión en PPE creció una media anual de 4.8% en el periodo en análisis. Así mismo, las inversiones en PPE de las medianas empresas crecieron una media anual de 15.9% en el mismo periodo estudiado. En el mismo sentido, las empresas de bebidas consideradas pequeñas tuvieron un incremento moderado de su inversión en PPE de 7% de promedio anual. Del mismo modo, las microempresas ecuatorianas de la industria de bebidas tuvieron un incremento casi imperceptible de su inversión en PPE de 0.4% de promedio anual dentro de la década analizada.

En cuanto a las conclusiones del tercer objetivo específico, dentro de la investigación se pudo visualizar que las utilidades de la industria de bebidas tuvieron un incremento moderado con una media anual de 4.03% durante el periodo analizado.

En referencia a este crecimiento de utilidades de la industria de bebidas, no todos los segmentos empresariales experimentaron ganancias dentro del periodo de estudio.

En este contexto, las empresas de bebidas consideradas grandes experimentaron un aumento de sus utilidades en 4.1% de promedio anual dentro de la década analizada. En cambio, las medianas empresas sufrieron un decrecimiento de sus utilidades en un promedio anual de 2%. Sin embargo, las pequeñas empresas de bebidas obtuvieron un incremento muy sustancial de sus utilidades de 26.2% de promedio anual. En definitiva, las microempresas de este subsector tuvieron el mayor crecimiento de utilidades de todos los segmentos empresariales con un 115.9% dentro del periodo analizado.

Por otro lado, en lo que respecta a las conclusiones del cuarto objetivo específico se pudo determinar un hecho relevante. Es así como en las empresas de bebidas consideradas grandes, en las microempresas y también en las empresas pequeñas de este subsector de bebidas tuvieron resultados similares en cuanto a la correlación entre las variables estudiadas. En este caso se pudo determinar que existió una relación directa y estadísticamente significativa entre cantidad de empleados – utilidad obtenida y entre la cantidad de empleados – inversión en PPE.

En todo caso, en lo que respecta a las grandes empresas la correlación entre la cantidad de empleo - utilidad obtenida y cantidad de empleo – inversión en PPE tuvo una correlación considerada débil (0.48 y 0.37 respectivamente). Por el contrario, la correlación utilidad obtenida - inversión en PPE obtuvo una correlación considerada fuerte (0.86). En lo que se refiere a las empresas pequeñas, la correlación entre la cantidad de empleo - utilidad obtenida y cantidad de empleo – inversión en PPE tuvo una correlación considerada débil (0.38 y 0.39 respectivamente). No obstante, la correlación utilidad obtenida - inversión en PPE obtuvo una correlación considerada nula o escasa (0.08).

En lo que respecta a las microempresas, la correlación entre la cantidad de empleo - utilidad obtenida tuvo una correlación considerada débil (0.28). Por otro lado, la correlación entre las variables cantidad de empleo – inversión en PPE mostró una correlación considerada medianamente fuerte (0.57). Sin embargo, la correlación entre las variables utilidad obtenida - inversión en PPE mostró una correlación considerada nula o escasa (0.24).

Por el contrario, en el caso de las medianas empresas del subsector bebidas existió un hecho totalmente diferente con respecto al resto de los segmentos empresariales. En este sentido, se puede afirmar de manera categórica que existe una correlación de Pearson nula o escasa (-0.18) entre las variables cantidad de empleados y utilidades obtenidas. De la misma manera, se pudo inferir que también existió una correlación de Pearson nula o escasa (0.21) para las variables cantidad de empleados e inversión en PPE. En definitiva, la correlación entre las variables utilidad obtenida - inversión en PPE también mostró una correlación considerada nula o escasa (0.05).

Recomendaciones

Como recomendaciones generales se puede señalar la importancia de formular nuevas líneas de investigación que permitan comprender mejor las causalidades de las variaciones y tendencias de esta industria de bebidas. Por otro lado, el fomento de la investigación académica de los sectores económicos del país sería un aporte fundamental ya que ayuda a conocer mejor la economía ecuatoriana. De este modo sería fundamental poder hacer otro estudio, pero con diferentes variables como ingresos, localización geográfica, patrimonio con la finalidad que éste pueda tener un enfoque diferente. En este mismo sentido, se recomienda realizarlos en otras industrias y/o sectores económicos para una mejor comprensión de los sectores económicos de la economía ecuatoriana.

Con respecto a la relación directa existente entre la inversión en PPE y la cantidad de empleados, sería recomendable por parte del gobierno incentivar a las empresas del subsector de bebidas a que adquieran activos. Esta recomendación de ser aplicada, llevar un registro detallado y complementado con un estudio de causalidad a través de un modelo de regresión pudiere resultar una información beneficiosa para todos los sectores implicados. Además, el fomento del crédito productivo a las empresas de bebidas debería ser focalizados a los segmentos más vulnerables (pequeñas empresas y microempresas). Por ejemplo, este podría ser un crédito con tasa preferencial que tengan como requisito fundamental, aumentar la cantidad de empleados al menos durante la amortización del préstamo.

En conjunto, se recomienda monitorear a las empresas de bebidas más seguido y prestar más apoyo no sólo monetario sino también brindar un apoyo más estratégico. Es así como sería beneficioso que el gobierno financie la contratación de expertos que ayuden a mejorar los procesos de producción. Además, que se capaciten a personas claves de diversas empresas en estrategias de competitividad comunes para que este subsector tenga herramientas para no sólo vender a nivel local sino adentrarse en el mercado internacional.

REFERENCIAS

- Akkermans, J., Tims, M., Beijer, S. y De Cuyper, N. (2019). Should Employers Invest in Employability? Examining Employability as a Mediator in the HRM – Commitment Relationship. *Frontiers in Psychology, Volumen* (10), 1-10.
- Arévalo, P., Arévalo, F., Guadalupe, J. y Palacio, A. (2018). El Sector Agrícola en Ecuador: Análisis de Correlación entre Utilidad, Participación de Mercado y Estructura de Capital. *Revista de Economía Institucional, Volumen* (9), 2-15.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación 6a Edición*. Caracas: Editorial Episteme C.A.
- Audretsch, D. y Thurik, R. (2001). “What’s New about the New Economy? Sources of Growth in the Managed and Entrepreneurial Economy.” *Industrial and Corporate Change, Volumen* (10), 267-315.
- Baldwin y Picot (1995). Employment Generation by Small Producers in the Canadian Manufacturing Sector. *Small Business Economics, Volumen* (7), 317-331.
- Barnes, M. y Haskel, J. (2002). *Job Creation, Job Destruction and the Contribution of Small Businesses: Evidence for UK Manufacturing*. Recuperado de <https://www.qmul.ac.uk/sef/media/econ/research/workingpapers/2002/items/wp461.pdf>
- Birch, D. (1987). *Job Creation in America: How Our Smallest Companies Put the Most People to Work*. New York: Editorial Macmillan USA.
- Blanco, C. (2011). *Encuesta y Estadística. Métodos de Investigación Cuantitativa en Ciencias Sociales y Comunicación*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Brand, S. (1984). *Diccionario de Economía*. Bogotá: Editorial Plaza & Janés.
- Broersma, L. y Gautier P. (1997). Job Creation and Job Destruction by Small Firms: An Empirical Investigation for the Dutch Manufacturing Sector. *Small Business Economics, Volumen* (9), 211-224.
- Carrasco (2009) *Metodología de investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.
- Cauas, D. (2015). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. Recuperado de https://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:pwR-5cplLTEJ:scholar.google.com/+variable+dependiente+e+independiente&hl=es&as_sdt=0,5

- Cepalstat (2019). *Cuentas nacionales anuales en dólares*. Recuperado de https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasindicadores.asp
- Cerezal, P. (2 de junio del 2019). *Los CEO españoles, entre los más optimistas del mundo*. Expansión.com. Recuperado de <https://www.expansion.com/economia/2019/06/02/5cf38e9f468aeb21158b46ad.html>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. New York: Editorial Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Davis, S., Haltiwanger, J. y Schuh S. (1996). Job Creation and Destruction. *Review of Income and Wealth, Volumen* (43), 253-260.
- Davidson, P. (1998). Post Keynesian Employment Analysis and the Macroeconomics of OECD Unemployment. *The Economic Journal, Volumen* (108), 817-831.
- Ecuador en Cifras (2012). *Clasificación Nacional de Actividades Económicas*. Recuperado de <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/ciiu.pdf>
- Esperanza, D. (12 de abril del 2018). *Abante Espera Duplicar el Patrimonio Gestionado en tres años*. Expansión.com. Recuperado de <https://www.expansion.com/mercados/fondos/2018/04/11/5ace0b4622601d47018b45a0.html>
- García, J., Armenta, A., Martínez, L., Rebollo, J. y Rentería, R. (2019). Relación entre la Innovación y la Productividad laboral en la Industria Manufacturera de México. *Revista Investigación Operacional, Volumen* (40), 249-254.
- Geroski, P. (1995). “What Do We Know about Entry?” *International Journal of Industrial Organization, Volumen* (13), 421–440.
- González, L., Ibarra, M. y Cervantes, K. (2017). El Impacto de las Tecnologías de la Información y Comunicación en la Industria Manufacturera de Baja California. *Región y Sociedad, Volumen* (69), 153-183.
- Gualavisi, M. y Oliveri, M. (2016). *Antigüedad en el Empleo y Rotación Laboral en América Latina*. Recuperado de <https://publications.iadb.org/en/bitstream/handle/11319/7770/Antiguedad-en-el-Emplo-y-Rotacion-Laboral-en-America-Latina.pdf?sequence=1>
- Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., & Miranda, J. (2013). Who Creates Jobs? Small versus Large versus Young. *The Review of Economics and Statistics, Volumen* (95), 347-361.

- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación (Sexta Edición)*. México: McGraw- Hill.
- Hohti, S. (2000). Job Flows and Job Quality by Establishment Size in the Finnish Manufacturing Sector 1980–94. *Small Business Economics, Volumen (15)*, 265–81.
- Horngren, C., Sundem, G., Stratton, W. (2007). *Contabilidad Administrativa (13th Edition)*. Juárez, México: Prentice Hall.
- INEC (2012). *Clasificación Nacional de Actividades Económicas*. Recuperado de <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/ciiu.pdf>
- INEC (2015). *Empleo y condición de actividad en Ecuador*. Recuperado de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/02/Empleo-y-condici%C3%B3n-de-actividad-en-Ecuador.pdf>
- INEC (2019). *Reporte Estadístico de la Tasa de Empleo en el Ecuador*. Recuperado de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-junio-2019/>
- INEC (2021). *Reporte Estadístico de la Tasa de Empleo en el Ecuador*. Recuperado de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/empleo-febrero-2021/>
- Kantis, H., & Federico, J. (2014). *Dinámica empresarial y emprendimientos dinámicos: ¿Contribuyen al empleo y la productividad?* Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Din%C3%A1mica-empresarial-y-emprendimientos-din%C3%A1micos-%C2%BFContribuyen-al-empleo-y-la-productividad-El-caso-argentino.pdf>
- Kirchhoff, B. y Phillips, B. (1988). The Effect of Firm Formation and Growth on Job Creation in the United States. *Journal of Business Venturing, Volumen (3)*, 261-272.
- Lane, D. (2013). *Introduction to Statistics*. Recuperado de http://onlinestatbook.com/Online_Statistics_Education.pdf
- Lind, D., Marchal, W. y Wathen, S. (2008). *Estadística Aplicada a los Negocios y la Economía*. New York, US: McGraw-Hill.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. y Cánovas A. (2009). El Coeficiente de Correlación de los Rangos de Spearman. *Revista Habanera de Ciencias Médicas, Volumen (8)*, 1-19.

- McCloskey, D. (2004). *Review of The Cambridge Economic History of Modern Britain*. Recuperado de <https://www.deirdremccloskey.com/articles/floud.php>
- Molina, A. (2005). *Contenido y alcance del derecho individual al trabajo*. Bogotá: Editorial de la Defensoría del Pueblo.
- Morillas, A. (2014). *Muestreo en Poblaciones Finitas*. Recuperado de https://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ZD9gyhQNujMJ:scholar.google.com/+formula+para+una+poblacion+finita&hl=es&as_sdt=0,5
- Muñoz, O. (2009). Factores Determinantes de la Participación Laboral: Aspectos Conceptuales. *Revista Tendencias, Volumen* (10), 87-116.
- Muñoz, V. (2008). Los factores que influyen en el nivel de empleo en el Perú (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Neumark, D., Wall, B. y Zhang, J. (2008). Do Small Businesses Create More Jobs? New Evidence for the United States from the National Establishment Time Series. *Nber Working Paper Series, Volumen* (93), 16–29.
- Oliva, R., Carvajal, K. y Cataldo, A. (2018). Impacto de TI en las Pequeñas y Medianas Empresas ¿Es su Efecto Moderado por la Intensidad de uso de TI de la Industria? *Journal of Technology Management & Innovation, Volumen* (13), 82-93.
- ONUDI (2016). *Informe sobre el Desarrollo Industrial 2016*. Recuperado de https://www.unido.org/sites/default/files/2015-12/EBOOK_IDR2016_OVERVIEW_SPANISH_0.pdf
- Padilla, C., Arévalo, D., Bustamante, M. y Vidal, C. (2017). Responsabilidad Social Empresarial y Desempeño Financiero en la Industria del Plástico en Ecuador. *Información Tecnológica, Volumen* (28), 93-102.
- Recalde, A. (12 de agosto del 2008). *Un Entorno de Bajos Tipos de Interés*. Libertad Económica.com. Recuperado de <https://www.libertaddigital.com/opinion/alberto-recarte/un-entorno-de-bajos-tipos-de-interes-44853/>
- Restrepo, L. y González J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias, Volumen* (20), 183-192.
- Rimisp (2017). Pobreza y Desigualdad: Informe Latinoamericano 2017. Recuperado de http://rimisp.org/Informe_Rimisp_2017_Fin_Completo.pdf

- Ron, R. y Sacoto V. (2017). Las PYMES ecuatorianas: su impacto en el empleo como contribución del PIB PYMES al PIB total. *Revista Espacios, Volumen (38)*, 15-26
- Rubio, G. (2016). Las Prioridades Competitivas de Manufactura y su Papel en la Competitividad Local: Proyecciones del Sector Industrial de Ibagué a través del Análisis Multivariante. *Revista Escuela de Administración de Negocios, Volumen (75)*, 24-37.
- SGR (2018). *La Financiación de las Pymes en España*. Recuperado de <http://www.cesgar.es/wp-content/uploads/2019/04/VIII-Informe-financiacion-de-la-pyme.-Resultados-2018-1.pdf>
- Superintendencia de Compañías (2020). *Ranking de Empresas 2019*. Recuperado de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>
- Torres, R. (19 de octubre del 2015). *La clave es la productividad*. El País.com. Recuperado de https://elpais.com/elpais/2015/10/13/opinion/1444758865_350681.html
- Torres, V. (2012). *Estado e Industrialización en Ecuador: Modernización, Fricciones y Conflictos en los Años Cincuenta*. Ecuador. Quito, Ecuador: Editorial Universitaria Abya-Yala.
- Voulgaris, F., Papadogonas, T. y Agiomirgianakis, G. (2005). Job Creation and Job Destruction in Greek Manufacturing. *Review of Development Economics Volumen (9)*, 289–301.
- Webster, A. (2000). *Estadística aplicada a los negocios y la economía*. Bogotá: Editorial McGraw Hill.
- Zumba, L. (18 de abril del 2018). *La industria, la que más empleo de calidad genera*. Expreso.Ec. Recuperado de <https://www.expreso.ec/economia/empleo-inec-industrias-contratos-AC2136637>

Anexos

Anexo 1

Operacionalización de Variables.

| Variable | Definición conceptual | Dimensiones | Indicadores | Tipo de variable | Técnicas |
|-----------------------|---|---|---|------------------|---|
| Utilidad neta | Beneficio económico que obtienen los accionistas de una empresa, luego de sumar los ingresos financieros y descontar todos los gastos y tributos a la utilidad bruta. | Utilidad neta | - El total de ingresos | Continuas | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |
| | | | - El total de costos | Continuas | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |
| | | | - Total de gastos | Continuas | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |
| | | | - Total de impuestos después de utilidad contable | Continuas | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |
| Activos no corrientes | Es parte de los activos de una organización y representa a todo activo que tiene una vida útil superior a un año. | El total de activo no corriente Propiedad Planta y Equipo | Maquinaria y equipo Edificio Vehículos Equipo de computación | Continuas | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |
| Empleo | Función básica de toda sociedad que consiste en un conjunto de tareas necesarias enfocadas tanto en la producción de bienes y servicios que puedan consumirse, como para la autorrealización del ser humano que puede satisfacer sus necesidades básicas. | - Variación de empleados contratados en el periodo | - Número de empleados contratados en cada periodo | Discreta | - Recopilación bibliográfica a través de bases de datos en la Super de Compañía |

Anexo 2

Empresas activas del Subsector de Bebidas del Ecuador en el periodo 2010-2019.

| Empresas del Subsector de Bebidas del Ecuador | | | |
|---|--|----|---|
| 1 | THE TESALIA SPRINGS COMPANY S.A. | 32 | VIERA SANCHEZ CIA. LTDA. |
| 2 | AQUAFIT S.A. | 33 | INDUSTRIAL GALARZA ANDRADE CIA. LTDA. |
| 3 | MACOMON S.A. | 34 | NORMALEX CIA. LTDA. |
| 4 | AGUA CRISTAL ACRISTAL CA | 35 | INDUSTRIA DE BEBIDAS Y REFRESCOS DEL VALLE GRIBERVAL CIA. LTDA. |
| 5 | ECUALIQUIDOS S.A. | 36 | CERVECERIA NACIONAL CN S.A. |
| 6 | MULTIRAMP CIA. LTDA. | 37 | BIELA Y BEBIDAS DEL ECUADOR S.A. BIELESA |
| 7 | QUIMICAMP DEL ECUADOR SA | 38 | BALDORE CIA. LTDA. |
| 8 | ALPINA BEVERAGE S.A. ALPINAGUA | 39 | LICORERA AMERICANA LICOMER CIA. LTDA. |
| 9 | PURIFICADORA DE AGUA NATURAL NATURLIQUID S.A. | 40 | ORGANIZACION COMERCIAL E INDUSTRIAL DONGUIDO S. A. |
| 10 | GARWATER S. A. | 41 | BOCEBAR FABRICA DE VINOS ECHEVERRIA S.A. |
| 11 | ITALSISTEC S.A. | 42 | CODANA S.A. |
| 12 | PROCESADORA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS AQUATRONIX CIA. LTDA. | 43 | LICORES MENA LICOMENA CIA. LTDA |
| 13 | CRISTAL CLEAR U S.A. CRISCLE | 44 | LICOLA S.A. |
| 14 | AGUA FRESCA S.A. FRESCASA | 45 | PRODUCARGO S.A. PRODUCTORA DE ALCOHOLES |
| 15 | ECUACORPEXITO S.A. | 46 | INDUSTRIA LICORERA IBEROAMERICANA ILSA S.A. |
| 16 | 'VILCA-INTER-AGUAS' {VILCABAMBA INTERNACIONAL DE AGUAS} | 47 | LICORES DE AMERICA S.A. LICORAM |
| 17 | INDUSTRIAS ICEBERGBRAND S.A. | 48 | COMPANIA EMBOTELLADORA INDUSTRIAL LICORERA MANABI CA CEILMACA |
| 18 | PRODCARRIZAL S.A. | 49 | LICORES SAN MIGUEL S.A. LICMIGUEL |
| 19 | EMBOTELLADORA SUSTAG CIA. LTDA. | 50 | INDUSTRIA LICORERA EMBOTELLADORA DE PICHINCHA S.A. ILEPSA |
| 20 | PAUSTERIZADORA MANABI S.A. PASTEMASA | 51 | INDUSTRIA LICORERA EMBOTELLADORA DE LOJA S.A. ILELSA |
| 21 | WALQUIN S.A. | 52 | INDUSTRIA LICORERA PORTOVIEJO SA INLIPOSA |
| 22 | SENETEL S.A. | 53 | DISTRIBUIDORA LATINA S.A. DISLATINA |
| 23 | LIQUIDOS DEL MILAGRO CA LIMISA | 54 | INDUSTRIAL FLODILICORES S.A. |
| 24 | SPA SOLO PURA AGUA S.A. SUAGUA | 55 | INDUSTRIAS LICORERAS ASOCIADAS SA |
| 25 | AC BEBIDAS, S. DE R.L. DE C.V. | 56 | MAXIGRANDEZA S.A. |
| 26 | AJECUADOR S.A. | 57 | MANABITA INDUSTRIAL DE LICORES EMBOTELLADOS S.A. MANALICOR |
| 27 | REFRESCOS SIN GAS S.A. RE.S.G.A.SA | 58 | COMPLEJO INDUSTRIAL LICORERO COINLI S.A. |
| 28 | INDUSTRIAL DE GASEOSAS S.A. | 59 | REV ECUADOR S.A. |
| 29 | PACIFIC BOTTLING COMPANY S.A. PBCOM | 60 | GREATCORPORATION S.A. |
| 30 | OLYMPIC JUICE OLYJUICE CIA. LTDA. | 61 | FORCYCORP S.A. |
| 31 | BEGORO S.A. | | |

Anexo 3

Tabla de valores críticos del coeficiente de correlación R de Pearson.

| TABLA A-6 | | Valores críticos del coeficiente de correlación r de Pearson | |
|-----------|----------------|--|--|
| n | $\alpha = .05$ | $\alpha = .01$ | |
| 4 | .950 | .990 | |
| 5 | .878 | .959 | |
| 6 | .811 | .917 | |
| 7 | .754 | .875 | |
| 8 | .707 | .834 | |
| 9 | .666 | .798 | |
| 10 | .632 | .765 | |
| 11 | .602 | .735 | |
| 12 | .576 | .708 | |
| 13 | .553 | .684 | |
| 14 | .532 | .661 | |
| 15 | .514 | .641 | |
| 16 | .497 | .623 | |
| 17 | .482 | .606 | |
| 18 | .468 | .590 | |
| 19 | .456 | .575 | |
| 20 | .444 | .561 | |
| 25 | .396 | .505 | |
| 30 | .361 | .463 | |
| 35 | .335 | .430 | |
| 40 | .312 | .402 | |
| 45 | .294 | .378 | |
| 50 | .279 | .361 | |
| 60 | .254 | .330 | |
| 70 | .236 | .305 | |
| 80 | .220 | .286 | |
| 90 | .207 | .269 | |
| 100 | .196 | .256 | |

NOTA: Para someter a prueba $H_0: \rho = 0$ contra $H_1: \rho \neq 0$, rechace H_0 si el valor absoluto de r es mayor que el valor crítico en la tabla.

DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Blanca Esperanza Pincay Briones, con C.C: # 0930077029 autora del trabajo de titulación: “La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo: Un estudio correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador” previo a la obtención del grado de **MAGISTER EN FINANZAS Y ECONOMÍA EMPRESARIAL** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de graduación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de graduación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 22 de abril del 2024.

Blanca Pincay

f. _____

Nombre: Blanca Esperanza Pincay Briones

C.C: 0930077029

| REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA | | | |
|---|---|---|----|
| FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE GRADUACIÓN | | | |
| TÍTULO Y SUBTÍTULO: | "La inversión en activos no corrientes y la utilidad neta como factores generadores de empleo: Un estudio correlacional para el subsector de bebidas en el Ecuador" | | |
| AUTORA | Pincay Briones, Blanca Esperanza | | |
| REVISORES/TUTOR | Martínez Murillo, Carlos. | | |
| INSTITUCIÓN: | Universidad Católica de Santiago de Guayaquil | | |
| UNIDAD/FACULTAD: | Sistema de Posgrado | | |
| MAESTRÍA/ESPECIALIDAD: | Maestría en Finanzas y Economía Empresarial | | |
| GRADO OBTENIDO: | Magister en Finanzas y Economía Empresarial | | |
| FECHA DE PUBLICACIÓN: | 22 de abril del 2024 | No. DE PÁGINAS: | 76 |
| ÁREAS TEMÁTICAS: | Estudios Sectoriales– Análisis estadístico. | | |
| PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS: | Correlación de Pearson, Subsector de bebidas, Utilidad, Empleo, Propiedad, Planta y Equipo. | | |
| RESUMEN: | <p>El presente trabajo de investigación tiene como principal objetivo analizar la relación existente entre la inversión en PPE y las utilidades obtenidas con el empleo del Subsector Industrial Bebidas del Ecuador. Con esta finalidad, se realizó una revisión de la literatura sobre los principales factores que determinan la generación de empleo. Adicional a eso, se obtuvo información relevante del subsector bebidas de la Superintendencia de Compañías del Ecuador. Por otro lado, se efectuó el cálculo de la correlación de Pearson entre las variables: cantidad de empleados del subsector y la utilidad obtenida; obteniendo un coeficiente de 0.54; lo cual indica una relación directa y estadísticamente significativa. Así mismo, se realizó el cálculo para correlacionar la cantidad de empleados con la inversión en PPE; el resultado del coeficiente fue de 0.46; lo que indica una relación directa y estadísticamente significativa. Ahora bien, se analizó la evolución de las principales variables de este estudio durante el periodo analizado y, además, se segmentó el estudio por tamaño empresarial para una mejor comprensión del subsector bebidas.</p> <p>En definitiva, con base en los resultados obtenidos se puede inferir que existe una relación directa entre la cantidad de empleados y las utilidades obtenidas en el caso de las grandes, pequeñas y microempresas. En el mismo contexto, se demuestra también que existe una relación directa entre la cantidad de empleados y la inversión en PPE en las grandes, pequeñas y microempresas. En particular, en el caso de las medianas empresas, se determinó que no existe correlación entre la utilidad obtenida y el nivel de inversión en PPE con la cantidad de empleados.</p> | | |
| ADJUNTO PDF: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | |
| CONTACTO CON AUTOR/ES: | Teléfono: + 593 99 157 8209 | E-mail: blanca.pincay@cu.ucsg.edu.ec | |
| CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN: | Nombre: Econ. María Teresa Alcívar Avilés | | |
| | Teléfono: 3804600 ext. 5065 | | |
| | E-mail: maria.alcivar10@cu.ucsg.edu.ec | | |
| SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA | | | |
| Nº. DE REGISTRO (en base a datos): | | | |
| Nº. DE CLASIFICACIÓN: | | | |
| DIRECCIÓN URL (tesis en la web): | | | |