



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE ODONTOLOGÍA**

TEMA:

**Preferencias y patrones de uso de sistemas adhesivos entre
odontólogos del Ecuador**

AUTOR:

Silva Rojas, Kevin Joshua

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de
ODONTÓLOGO**

TUTOR:

Dra. Ocampo Poma, Estefanía Del Rocío

Guayaquil, Ecuador

3 de Marzo del 2026



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE ODONTOLOGÍA

CERTIFICACIÓN

Certificamos que el presente trabajo de titulación, fue realizado en su totalidad por **Silva Rojas, Kevin Joshua** como requerimiento para la obtención del título de **ODONTÓLOGO**.

TUTOR (A)

f. _____
Dra. Ocampo Poma, Estefanía Del Rocío

DIRECTOR DE LA CARRERA

f. _____

Dra. Bermúdez Velásquez, Andrea Cecilia

Guayaquil, a los 3 del mes de Marzo del año 2026



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE ODONTOLOGÍA

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **Silva Rojas, Kevin Joshua**

DECLARO QUE:

El Trabajo de Titulación: **Preferencias y patrones de uso de sistemas adhesivos entre odontólogos del Ecuador**, previo a la obtención del título de **ODONTÓLOGO**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

Guayaquil, a los 3 del mes de Marzo del año 2026

EL AUTOR (A)

f. _____
Silva Rojas, Kevin Joshua



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE ODONTOLOGÍA

AUTORIZACIÓN

Yo, **Silva Rojas, Kevin Joshua**


Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la **publicación** en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación: **Preferencias y patrones de uso de sistemas adhesivos entre odontólogos del Ecuador**, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

Guayaquil, a los 3 del mes de Marzo del año 2026

EL AUTOR:

f. _____
Silva Rojas, Kevin Joshua

REPORTE COMPILATIO

 **INFORME DE ANÁLISIS**
magister

Silva Rojas, Kevin Joshua ..

0%
Textos sospechosos

0% Similitudes
0 % similitudes entre comillas
0 % entre las fuentes mencionadas
5% Idiomas no reconocidos (ignorado)

Nombre del documento: Silva Rojas, Kevin Joshua ...doc
ID del documento: a9cc3855e49be7e489503a1fe5951bf736b628bf
Tamaño del documento original: 991,5 KB

Depositante: Estefania del Rocío Ocampo Poma
Fecha de depósito: 2/3/2026
Tipo de carga: interfaz
fecha de fin de análisis: 2/3/2026

Número de palabras: 4157
Número de caracteres: 29.220

Ubicación de las similitudes en el documento:



AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a mi familia, mis padres Glenn Silva y Soraya Rojas quienes me permitieron seguir este sueño, siempre apoyandome y confiando en mi, a mi hermano Glenn Andrés Silva Rojas quien han sido mi inspiración y guía a lo largo de este periodo académico de mi vida. Quiero agradecer a mis abuelos que siempre los llevo conmigo y se que estan orgullosos de este logro, a mi tia materna Rosa Montero quien fue desde niño mi maestra, a mis tíos paternos quienes siempre estuvieron para mi cuando los necesitaba y me brindaron ayuda.

Tambien quiero agradecer a aquellos amigos que he llegado a consider familia, Alexander Ordonez quien me acompaño en momentos estresantes de clínica y también me apoyó durante la carrera, Joan Paredes quien no le importaba que tan mal este siempre me brindó ayuda, Galo Farfán quien considero como mi primo, Steven Vega mi hermano en todo menos sangre, Katherine Segarra que confió en mis capacidades, Jhon Moreira gran amigo quien me ayudo siendo mi paciente en un momento, Juan Pablo quien conozco ya muchos años y es un amigo fiel y Nicole Diaz que también confió en que era capaz de salir adelante siempre.

También quiero agradecer a mi enamorada Alisson Nuñez, quien durante los momentos buenos y malos fue mi apoyo y motivación para seguir adelante para terminar con éxito esta carrea.

A mis docentes, gracias por brindar su apoyo y compartir sus conocimientos y a aquellos que ahora considero colegas y amigos al culminar esta formación académica.

DEDICATORIA

Este trabajo de titulación va dedicado a mi familia quien me acompañó y brindó su apoyo desde los incios de mi formación académica

A el Dr. Christian Peñafiel, quien fue quien me motivo a seguir esta hermosa carrera.

Dedico también de manera especial, a mi tutora, la Dra. Estefanía Ocampo, quien me brindo su opoyo desde muy temprano desde la carrera y dispuesta a compartirme conocimientos, a su vez confiando en mi capacidad para lograr realizar este trabajo investigativo.



**UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE ODONTOLOGÍA**

TRIBUNAL DE SUSTENTACIÓN

f. _____

Dra. Andrea Cecilia Bermúdez Velásquez
DECANO O DIRECTOR DE CARRERA

f. _____

Dra. Estefanía Del Rocío Ocampo Poma
COORDINADOR DEL ÁREA O DOCENTE DE LA CARRERA

f. _____

Dra. Andrea Cecilia Bermúdez Velásquez
OPONENTE



**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD– ODONTOLOGÍA
CARRERA DE ODONTOLOGÍA**

CALIFICACIÓN

TUTOR (A)

f. _____
Dra. Ocampo Poma, Estefanía Del Rocío

RESUMEN/ABSTRACT

La variabilidad de sistemas adhesivos y protocolos de aplicación genera diversidad en su uso por parte de profesionales odontólogos clínicos en el campo restaurador. **Objetivo:** El objetivo de este estudio es establecer preferencias y patrones de uso de los sistemas adhesivos en una muestra de entre odontólogos ecuatorianos, con el propósito de recabar datos empíricos actualizados que beneficien la práctica clínica. **Materiales y métodos:** Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, con diseño observacional, descriptivo de corte transversal, por medio de encuestas digitales a 217 odontólogos, a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia con estrategia de tipo bola de nieve. **Resultados:** El uso de adhesivo universal (62,2%) acompañado de una estrategia de grabado selectivo de esmalte (32,7%) fueron mayoritarios; la dentina, representando un 60,8% constituyó el sustrato adhesivo con mayor dificultad de adhesión. Aproximadamente el 71% de causas en el fracaso terapéutico se atribuyeron a la microfiltración; referente a la sensibilidad posoperatoria, se evidenció una percepción baja acorde a lo referido por los participantes sugiriendo comodidad por parte del paciente a los protocolos empleados. **Conclusión:** El uso del adhesivo universal y el grabado selectivo del esmalte, constituyeron la preferencia mayoritaria. Los resultados atribuibles a la causa de un fallo adhesivo sugieren que el acondicionamiento al sustrato y cumplimiento de protocolos constituyen factores relevantes para asegurar la durabilidad restauradora.

Palabras claves: *Recubrimiento Dental Adhesivo; Recubrimientos Dentinarios; Sensibilidad de la Dentina; Grabado Dental; Reparación de Restauración Dental.*

RESUMEN

La variabilidad de sistemas adhesivos y protocolos de aplicación genera diversidad en su uso por parte de profesionales odontólogos clínicos en el campo restaurador. **Objetivo:** El objetivo de este estudio es establecer preferencias y patrones de uso de los sistemas adhesivos en una muestra de entre odontólogos ecuatorianos, con el propósito de recabar datos empíricos actualizados que beneficien la práctica clínica. **Materiales y métodos:** Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, con diseño observacional, descriptivo de corte transversal, por medio de encuestas digitales a 217 odontólogos, a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia con estrategia de tipo bola de nieve. **Resultados:** El uso de adhesivo universal (62,2%) acompañado de una estrategia de grabado selectivo de esmalte (32,7%) fueron mayoritarios; la dentina, representando un 60,8% constituyó el sustrato adhesivo con mayor dificultad de adhesión. Aproximadamente el 71% de causas en el fracaso terapéutico

se atribuyeron a la microfiltración; referente a la sensibilidad posoperatoria, se evidenció una percepción baja acorde a lo referido por los participantes sugiriendo comodidad por parte del paciente a los protocolos empleados. **Conclusión:** El uso del adhesivo universal y el grabado selectivo del esmalte, constituyeron la preferencia mayoritaria. Los resultados atribuibles a la causa de un fallo adhesivo sugieren que el acondicionamiento al sustrato y cumplimiento de protocolos constituyen factores relevantes para asegurar la durabilidad restauradora.

Palabras clave: *Recubrimiento Dental Adhesivo; Recubrimientos Dentinarios; Sensibilidad de la Dentina; Grabado Dental; Reparación de Restauración Dental.*

ABSTRACT

The variability of adhesive systems and application protocols generates diversity in their use by clinical dentists in the field of restoration. **Objective:** The objective of this study is to establish preferences and patterns of use of adhesive systems in a sample of Ecuadorian dentists, with the aim of collecting updated empirical data that will benefit clinical practice. **Materials and methods:** A quantitative study was conducted, with an observational, descriptive cross-sectional design, using digital surveys of 217 dentists, through non-probabilistic convenience sampling with a snowball strategy. **Results:** The use of universal adhesive (62.2%) accompanied by a selective enamel etching strategy (32.7%) was predominant; dentin, representing 60.8%, was the adhesive substrate with the greatest difficulty in adhesion. Approximately 71% of causes of therapeutic failure were attributed to microleakage; with regard to postoperative sensitivity, a low perception was evident according to the participants' reports,

suggesting patient comfort with the protocols used. **Conclusion:** The use of universal adhesive and selective enamel etching were the majority preference. The results attributable to the cause of adhesive failure suggest that substrate conditioning and compliance with protocols are relevant factors in ensuring restorative durability.

Keywords: *Dental bonding; Dentin-Bonding Agents; Dentin Sensitivity, Dental Etching; Dental Restoration Repair.*

INTRODUCCIÓN

La odontología restauradora contemporánea se fundamenta en la correcta adhesión entre las estructuras dentarias y los materiales restauradores, permitiendo la rehabilitación funcional y estética y la mayor preservación del tejido dental sano¹. El éxito clínico de este procedimiento depende en gran medida del desarrollo de sistemas adhesivos y cumplimiento riguroso de sus protocolos de aplicación, asegurando una buena interfase adhesiva, estabilidad marginal y durabilidad de restauraciones^{1,2}.

En la práctica clínica actual existe una amplia diversidad de sistemas adhesivos, clasificados principalmente en sistemas de grabado total, autograbantes y adhesivos universales; cada uno con indicaciones, ventajas y limitaciones específicas³. Esto genera heterogeneidad en la elección de sistemas y aplicación de estrategias adhesivas entre odontólogos⁴.

Internacionalmente se ha evaluado ampliamente el desempeño clínico de los diferentes sistemas adhesivos, demostrando que su eficacia no depende exclusivamente del tipo de adhesivo utilizado, sino también de factores profesionales, la formación académica, las preferencias individuales del operador y el seguimiento de los protocolos recomendados por los fabricantes². Estudios basados en encuestas reportan que el adhesivo universal es el sistema más utilizado en la práctica diaria debido a su versatilidad y simplicidad operativa⁴.

En países subdesarrollados de la esfera latinoamericana, como Ecuador, la evidencia disponible

sobre las preferencias y patrones de uso de los sistemas adhesivos es limitada y se encuentra predominantemente centrada en el ámbito académico, existiendo escasa información que represente la práctica clínica real de los odontólogos^{5,6}.

En consideración, se vuelve pertinente caracterizar de forma sistemática las preferencias y los patrones de uso de los sistemas adhesivos en odontólogos dentro de su ejercicio profesional, incorporando variables profesionales y clínicas de relevancia. En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo establecer las preferencias y los patrones de utilización de los sistemas adhesivos entre odontólogos a nivel local, con el propósito de generar evidencia primaria que sirva como base para el desarrollo de investigaciones analíticas de mayor complejidad, facilite la identificación de tendencias contemporáneas en la práctica clínica y contribuya a la futura estandarización de protocolos adhesivos orientados a optimizar la calidad de la atención

odontológica y los resultados clínicos en los pacientes.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, con diseño observacional, descriptivo de corte transversal. Este diseño fue seleccionado debido a su idoneidad para describir fenómenos clínicos y profesionales en un momento específico, permitiendo caracterizar patrones de uso y preferencias sin intervenir sobre las variables estudiadas.

La población estuvo constituida por odontólogos en ejercicio clínico en Ecuador, pertenecientes a los sectores público, privado o mixto. La muestra se calculó por medio del cálculo muestral de población infinita. El estudio se desarrolló con un nivel de confianza del 95% y un error estándar del 5%, considerando una muestra total de 217 participantes. Se incluyeron profesionales, edad igual o mayor a 21 años, experiencia clínica mínima de seis meses y uso activo de sistemas adhesivos en restauraciones dentales durante los últimos seis meses. Se excluyeron estudiantes de

pregrado, profesionales no clínicos y encuestas incompletas o con patrones de respuesta inconsistentes.

El método de muestreo empleado fue no probabilístico por conveniencia, complementado con una estrategia de difusión tipo bola de nieve. Este método fue seleccionado en respuesta a una falta de registro nacional que posibilite la identificación y acceso sistemática a la totalidad de odontólogos capacitados para el estudio en Ecuador, restringiendo la implementación de un censo o muestreo probabilístico estratificado. Esto permitió una captación eficiente de participantes con experiencia clínica relevante, a su vez, la estrategia de bola de nieve facilitó la ampliación de la muestra a través de redes profesionales, incrementando la diversidad de perfiles clínicos representados y fortaleciendo la validez descriptiva del estudio en contextos exploratorios y observacionales.

La recolección de datos se realizó mediante una encuesta digital estructurada, diseñada específicamente para el estudio y

aplicada a través de la plataforma Google Forms. El instrumento paso por un proceso de validación de parte de profesionales en rehabilitación oral y tutores metodológicos, la cual evaluó la claridad en la redacción, coherencia interna, inducción a la respuesta, lenguaje adecuado con el nivel del informante y si se mide lo que se pretende. Las preguntas fueron cerradas de opción múltiple, organizadas en secciones relacionadas con características profesionales, preferencias de sistemas adhesivos, estrategias de aplicación, percepción de sensibilidad posoperatoria y factores clínicos asociados a fallas adhesivas.

Este estudio basado en una encuesta anónima a profesionales, fue de carácter voluntario y precedida de un consentimiento informado digital al inicio del formulario. En la descripción del mismo se especifica que el objetivo del estudio y que los datos serán usados exclusivamente con fines académicos y recolección de datos para el estudio.

Los datos obtenidos fueron exportados y tabulados

inicialmente en Microsoft Excel, y posteriormente analizados mediante el software estadístico SPSS. Se aplicó estadística descriptiva para la presentación de frecuencias y porcentajes válidos.

Las variables analizadas incluyeron, de manera esencial, el tipo de sistema adhesivo utilizado, la estrategia clínica de aplicación, los años de experiencia profesional, la percepción de sensibilidad posoperatoria y los factores clínicos asociados a fallas adhesivas.

RESULTADOS

En relación con las características profesionales de los participantes, se observó que el grupo con mayor representación correspondió a odontólogos con entre uno y cinco años de experiencia clínica, constituyendo el 31,3% de la muestra. En cuanto a las preferencias de uso, el sistema adhesivo universal fue el más empleado, con un 62,2% de las respuestas válidas, seguido por el uso combinado de sistemas adhesivos en un 20,7%. Los sistemas de grabado total mostraron una menor frecuencia

de uso con un 12,0% y el sistema autograbante un 5,1%.

Tabla 1. Distribución de frecuencia del sistema adhesivo utilizado

<i>Sistema adhesivo</i>	<i>Frecuencia (n)</i>	<i>Porcentaje válido (%)</i>
<i>Adhesivo universal</i>	135	62,2
<i>Autograbante</i>	11	5,1
<i>Grabado total</i>	26	12,0
<i>Uso combinado</i>	45	20,7
<i>Total</i>	217	100,0

Respecto a las estrategias adhesivas empleadas, el grabado selectivo del esmalte fue la estrategia más frecuente, reportada por el 32,72% de los odontólogos, seguido del uso de estrategias dependientes del sustrato dental en un 30,88%. La estrategia de grabado total fue utilizada por el 25,81% de los participantes, mientras que el enfoque autograbante fue el menos empleado, con un 10,60%.

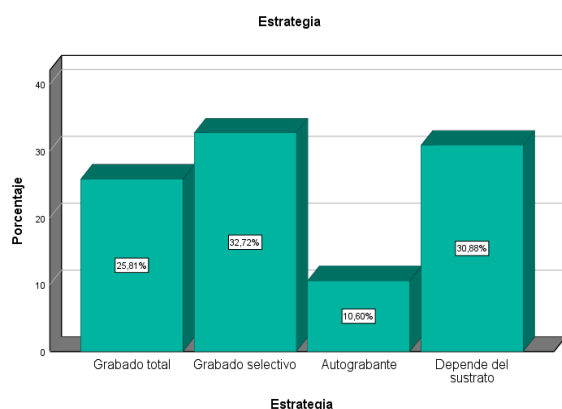


Gráfico 1. Distribución porcentual de las estrategias

En relación con los patrones operativos, se evidenció un predominio del uso de aislamiento con dique de goma en un 43,8%, la aplicación del adhesivo mediante frotado activo de forma constante con un 42,4% y la utilización de una sola capa adhesiva en el 51,6% de los casos. Asimismo, el 65,9% de los participantes reportó seguir el tiempo de fotopolimerización recomendado por el fabricante.

Tabla 2. Distribución del tipo de aislamiento utilizado (n = 217)

<i>TIPO DE AISLAMIENTO</i>	<i>FRECUENCIA (N)</i>	<i>PORCENTAJE VÁLIDO (%)</i>
<i>DIQUE AISLAMIENTO RELATIVO</i>	95	43,8
<i>MIXTO</i>	56	25,8
<i>NO CONSTANTE</i>	10	4,6
<i>TOTAL</i>	217	100,0

Tabla 3. Frecuencia de frotado activo del adhesivo (n = 217)

<i>FROTADO ACTIVO</i>	<i>FRECUENCIA (N)</i>	<i>PORCENTAJE VÁLIDO (%)</i>
<i>SIEMPRE</i>	92	42,4
<i>FRECUENTEMENTE</i>	85	39,2
<i>A VECES</i>	30	13,8
<i>RARA VEZ</i>	2	0,9
<i>NUNCA</i>	8	3,7
<i>TOTAL</i>	217	100,0

Tabla 4. Número de capas adhesivas aplicadas habitualmente (n = 217).

CAPA ADHESIVA	FRECUENCIA (N)	PORCENTAJE VÁLIDO (%)
1 CAPA	112	51,6
2 CAPAS	45	20,7
≥ 3 CAPAS	5	2,3
MARCA/CASO	55	25,3
TOTAL	217	100,0

Tabla 5. Tiempo de fotopolimerización del adhesivo reportado por los odontólogos (n = 217)

TIEMPO DE FOTOPOLIMERIZACIÓN	FRECUENCIA (N)	PORCENTAJE VÁLIDO (%)
TIEMPO ESTÁNDAR DEL FABRICANTE	143	65,9
MENOR AL RECOMENDADO	37	17,1
MAYOR AL RECOMENDADO	37	17,1
TOTAL	217	100,0

Desde el punto de vista clínico, la dentina fue identificada como el sustrato que presenta mayor dificultad para lograr una adhesión efectiva, con un 60,8% de las respuestas. En cuanto a la percepción de sensibilidad posoperatoria, se reportaron predominantemente niveles muy bajos de 45,2% y bajos en un 37,8%, mientras que los niveles

moderados y altos fueron poco frecuentes.

Tabla 6. Sustrato dental que presenta mayor dificultad para lograr adhesión efectiva (n = 217)

SUSTRATO DENTAL	FRECUENCIA (N)	PORCENTAJE VÁLIDO (%)
DENTINA	132	60,8
ESMALTE	85	39,2
TOTAL	217	100,0

Tabla 7. Distribución de la percepción de sensibilidad posoperatoria reportada por los odontólogos (n = 217)

PERCEPCIÓN DE SENSIBILIDAD POSOPERATORIA	FRECUENCIA (N)	PORCENTAJE VÁLIDO (%)
MUY BAJA	98	45,2
BAJA	82	37,8
MODERADA	30	13,8
ALTA	4	1,8
MUY ALTA	3	1,4
TOTAL	217	100,0

En cuanto a los factores clínicos asociados a fallas adhesivas, la microfiltración fue el evento más frecuentemente reportado con 71,0% de las respuestas, seguido del desprendimiento de la restauración con un 8,8%, la tinción marginal temprana reportada en un 6,9% y la

sensibilidad persistente en un 3,7%. Un 9,7% de los participantes indicó no haber observado fallas adhesivas en su experiencia clínica.

Tabla 8. Factores clínicos más frecuentes asociados a fallas adhesivas (n = 217)

<i>Falla adhesiva reportada</i>	<i>Frecuencia (n)</i>	<i>Porcentaje válido (%)</i>
<i>Microfiltración</i>	154	71,0
<i>Desprendimiento restauración</i>	19	8,8
<i>Tinción marginal temprana</i>	15	6,9
<i>Sensibilidad persistente</i>	8	3,7
<i>No observo</i>	21	9,7
Total	217	100,0

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio evidencian una marcada preferencia por el uso de adhesivos universales entre odontólogos en ejercicio clínico en Ecuador; Loguercio y cols., reporta un desempeño clínico favorable de estos sistemas en términos de estabilidad marginal y menor incidencia de microfiltración en un seguimiento de 36 meses, donde reportaron tasas en retenciones de un 90%⁷. Complementariamente reportes del ensayo clínico multicéntrico de Ñaupari-Villasante

y cols. Sugieren que la aplicación de los adhesivos universales tiene un desempeño favorable de un 85% sin relación con la estrategia utilizada⁸.

La preferencia por el grabado selectivo del esmalte observada en este estudio se alinea con investigaciones de Öz y cols. y Haak y cols., que han reportado tasas de retención en niveles superiores al 88 y 92% demostrado una adecuada preservación del sustrato dental y un buen desempeño clínico en restauraciones cervicales no cariosas cuando se emplea esta estrategia^{9,10}. Asimismo, estudios longitudinales realizados por Tekce y cols. han señalado que tanto las estrategias de grabado total como autograbantes pueden ofrecer resultados clínicos satisfactorios siempre que se respeten los protocolos establecidos, reportando éxitos en restauraciones en un 95-90% siendo estas llevadas a un seguimiento a largo plazo⁴.

Los patrones operativos identificados, como el uso de una sola capa adhesiva, el frotado activo y el respeto de los tiempos

de fotopolimerización, coinciden con protocolos descritos en estudios experimentales y clínicos de Hass y cols. Que demostraron un incremento en la resistencia de la adhesión en un 20-30%, destacando la importancia del manejo adecuado del adhesivo para optimizar su efectividad⁷.

La identificación de la dentina como el sustrato más complejo para lograr una adhesión efectiva y la microfiltración como la falla adhesiva más frecuente refuerzan la evidencia previa demostrada por Loguercio y cols. y Tekce y cols. Quienes documentaron una pérdida marginal y microfiltración en incrementos de 15-20% a diferencia de otros sustratos como el esmalte, esto señala la susceptibilidad de este tejido debido a su composición orgánica, humedad y presencia de túbulos dentinarios³.

Finalmente, en relación con la sensibilidad posoperatoria, los bajos niveles reportados concuerdan con ensayos clínicos aleatorizados de Javed y cols., que no evidenciaron diferencias clínicamente relevantes entre sistemas adhesivos en cuanto a

este evento, reportando incidencia del 10% sin diferencias estadísticas entre los adhesivos³. Estudios con seguimiento a mediano plazo realizados por Haak y cols., también han descrito una baja incidencia de sensibilidad posoperatoria cuando se aplican adecuadamente los protocolos adhesivos¹⁰.

CONCLUSIONES

Referente a preferencias y patrones de sistemas adhesivos se caracterizó por un predominio del adhesivo superando a los sistemas de grabado total y autograbantes, sugiriendo una inclinación a sistemas que ofrecen versatilidad operativa y simplificación de la técnica clínica.

La estrategia adhesiva más empleada fue el grabado selectivo del esmalte, demostrando una predilección por medidas clínicas equilibradas y controladas para la preservación de la adhesión en el esmalte reduciendo la sensibilidad asociada al acondicionamiento dental.

El uso de aislamiento absoluto reportado en el estudio demuestra la importancia del control de la

humedad para garantizar una adecuada interfase en las restauraciones.

La frecuente aplicación del frotado activo evidencia la orientación a estrategias que garanticen una adecuada infiltración del monómero en el sustrato, indicando la adopción de prácticas clínicas que favorezcan la correcta formación de la capa híbrida.

El seguimiento del tiempo de fotopolimerización recomendado y la aplicación de 1 capa de adhesivo evidencia la inclinación por el cumplimiento de indicaciones por parte del fabricante y la orientación por una economía operatoria.

La determinación de la dentina como sustrato que dificulta en mayor medida la adhesión dental sugiere el correcto acondicionamiento y protocolo adhesivo evitando fallas clínicas.

Finalmente, la microfiltración fue el factor clínico más frecuentemente asociado a fallas adhesivas, resaltando la importancia del correcto acondicionamiento del sustrato dental y del estricto cumplimiento de los protocolos

adhesivos para garantizar la durabilidad de la restauración.

REFERENCIAS

1. Bourgi R, Kharouf N, Cuevas-Suárez CE, Lukomska-Szymanska M, Haikel Y, Hardan L. A Literature Review of Adhesive Systems in Dentistry: Key Components and Their Clinical Applications. *Applied Sciences*. 10 de septiembre de 2024;14(18):8111. doi:10.3390/app14188111
2. Perdigão J. Current perspectives on dental adhesion: (1) Dentin adhesion – not there yet. *Japanese Dental Science Review*. noviembre de 2020;56(1):190-207. doi:10.1016/j.jdsr.2020.08.004
3. Javed K, Noor N, Nasir MZ, Manzoor MA. Comparison of postoperative hypersensitivity between Total-etch and Universal adhesive system: a randomized clinical trial. *Sci Rep*. 5 de enero de 2024;14(1):678. doi:10.1038/s41598-024-51175-8
4. Tekce AU, Kutuk ZB, Yazici AR. Etch-and-rinse vs self-etch strategy of a universal adhesive in Class II bulk-fill restorations: A 96-month split-mouth evaluation. *Dental Materials*. noviembre de 2025;S0109564125008085. doi:10.1016/j.dental.2025.11.001
5. Barhan FS, Tezel H, Ozkaya CA, Köse T, Ege MA. Evaluation of material

- preference in posterior teeth among dentists. *International Dental Journal*. octubre de 2024;74:S296.
doi:10.1016/j.identj.2024.07.277
6. Olariu I, Marian D, Veja (Ilyes) I, Flueraș R, Popovici RA, Pitic (Cot) DE, et al. Exploring Dentists' Preferences in Selecting Adhesive Systems: A Survey Analysis. *Applied Sciences*. 5 de noviembre de 2024;14(22):10119.
doi:10.3390/app142210119
 7. Loguercio AD, De Paula EA, Hass V, Luque-Martinez I, Reis A, Perdigão J. A new universal simplified adhesive: 36-Month randomized double-blind clinical trial. *Journal of Dentistry*. septiembre de 2015;43(9):1083-92.
doi:10.1016/j.jdent.2015.07.005
 8. Ñaupari-Villasante R, Matos TP, De Albuquerque EG, Warol F, Tardem C, Calazans FS, et al. Five-year clinical evaluation of universal adhesive applied following different bonding techniques: A randomized multicenter clinical trial. *Dental Materials*. junio de 2023;39(6):586-94.
doi:10.1016/j.dental.2023.04.007
 9. Oz FD, Ozturk C, Soleimani R, Gurgan S. Sixty-month follow up of three different universal adhesives used with a highly-filled flowable resin composite in the restoration of non-carious cervical lesion. *Clin Oral Invest*. 27 de abril de 2022;26(8):5377-87.
doi:10.1007/s00784-022-04505-x
 10. Haak R, Stache G, Schneider H, Häfer M, Schmalz G, Schulz-Kornas E. Effect of the Adhesive Strategy on Clinical Performance and Marginal Integrity of a Universal Adhesive in Non-Carious Cervical Lesions in a Randomized 36-Month Study. *JCM*. 5 de septiembre de 2023;12(18):5776.
doi:10.3390/jcm12185776



DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, **Silva Rojas, Kevin Joshua**, con C.C: # **0931839880** autor/a del trabajo de titulación: **Preferencias y patrones de uso de sistemas adhesivos entre odontólogos del Ecuador**, previo a la obtención del título de **ODONTÓLOGO** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, **03 de marzo de 2026**

f. _____

Nombre: Silva Rojas Kevin Joshua

C.C: **0931839880**



REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

TEMA Y SUBTEMA:	Preferencias y patrones de uso de sistemas adhesivos entre odontólogos del Ecuador		
AUTOR(ES)	Kevin Joshua, Silva Rojas		
REVISOR(ES)/TUTOR(ES)	Dra. Ocampo Poma, Estefanía Del Rocío		
INSTITUCIÓN:	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
FACULTAD:	Facultad de ciencias de la salud		
CARRERA:	Carrera de Odontología		
TITULO OBTENIDO:	Odontólogo		
FECHA DE PUBLICACIÓN:	3 de marzo de 2026	No. PÁGINAS:	DE 23
ÁREAS TEMÁTICAS:	Rehabilitación oral, Sistemas adhesivos, Odontología restauradora		
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	<i>Recubrimiento Dental Adhesivo; Recubrimientos Dentinarios; Sensibilidad de la Dentina; Grabado Dental; Reparación de Restauración Dental.</i>		
RESUMEN/ABSTRACT (150-250 palabras): La variabilidad de sistemas adhesivos y protocolos de aplicación genera diversidad en su uso por parte de profesionales odontólogos clínicos en el campo restaurador. Objetivo: El objetivo de este estudio es establecer preferencias y patrones de uso de los sistemas adhesivos en una muestra de entre odontólogos ecuatorianos, con el propósito de recabar datos empíricos actualizados que beneficien la práctica clínica. Materiales y métodos: Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, con diseño observacional, descriptivo de corte transversal, por medio de encuestas digitales a 217 odontólogos, a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia con estrategia de tipo bola de nieve. Resultados: El uso de adhesivo universal (62,2%) acompañado de una estrategia de grabado selectivo de esmalte (32,7%) fueron mayoritarios; la dentina, representando un 60,8% constituyo el sustrato adhesivo con mayor dificultad de adhesión. Aproximadamente el 71% de causas en el fracaso terapéutico se atribuyeron a la microfiltración; referente a la sensibilidad posoperatoria, se evidencio una percepción baja acorde a lo referido por los participantes sugiriendo comodidad por parte del paciente a los protocolos empleados. Conclusión: El uso del adhesivo universal y el grabado selectivo del esmalte, constituyeron la preferencia mayoritaria. Los resultados atribuibles a la causa de un fallo adhesivo sugieren que el acondicionamiento al sustrato y cumplimiento de protocolos constituyen factores relevantes para asegurar la durabilidad restauradora.			
ADJUNTO PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
CONTACTO CON AUTORES:	Teléfono: +593-992279978	E-mail: kjoshua.1200@gmail.com	
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN (COORDINADOR PROCESO UTE):	Nombre: Dra. Ocampo Poma Estefanía Del Rocío		
	Teléfono: +593-996757081		
	E-mail: estefania.ocampo@cu.ucsg.edu.ec		
SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA			
Nº. DE REGISTRO (en base a datos):			
Nº. DE CLASIFICACIÓN:			
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):			