



**UNIVERSIDAD CATOLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**TÍTULO:**

**El decaimiento de los grandes Otros y la violencia como resultado en las  
subjetividades.**

**AUTOR:**

**Zambrano Pro, Michael Enrique**

**Trabajo de Graduación previo a la Obtención del Título de:**

**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**TUTOR:**

**Aguirre Panta, David Jonatán**

**GUAYAQUIL, ECUADOR**

**2016**



**UNIVERSIDAD CATOLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**CERTIFICACIÓN**

Certifico que el presente trabajo fue realizado en su totalidad por **Michael Enrique Zambrano Pro**, como requerimiento parcial para la obtención del Título de **Licenciado en Psicología Clínica**.

**TUTOR**

---

**David Jonatán Aguirre Panta**

**DIRECTORA DE LA CARRERA**

---

**Alexandra Galarza**

**Guayaquil, a los 29 días del mes de Febrero del año 2016**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD**

Yo, Michael Enrique Zambrano Pro

**DECLARO QUE:**

El Trabajo de Titulación El decaimiento de los grandes Otros y la violencia como resultado en las subjetividades previa a la obtención del Título de **Licenciado en Psicología Clínica**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan al pie de las páginas correspondientes, cuyas fuentes se incorporan en la bibliografía.

Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance científico del Trabajo de Titulación referido.

**Guayaquil, a los 29 días del mes de Febrero del año 2016**

**AUTOR**

---

**Michael Enrique Zambrano Pro**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

## **AUTORIZACIÓN**

Yo, Michael Enrique Zambrano Pro

Autorizo a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil a la publicación en la biblioteca de la institución del Trabajo de Titulación El decaimiento de los grandes Otros y la violencia como resultado en las subjetividades, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi exclusiva responsabilidad y total autoría.

**Guayaquil, a los 29 días del mes de Febrero del año 2016**

**AUTOR**

---

**Michael Enrique Zambrano Pro**



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**CARRERA: PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**CALIFICACIÓN**

---

**David Jonatán Aguirre Panta  
PROFESOR GUÍA O TUTOR**

## **Agradecimiento**

Le doy Gracias primeramente a Dios por permitirme hace más de un año conocer la verdad, el evangelio de Jesucristo, y por poner en el camino del desarrollo teórico de esta tesis a alguien del cual tengo la fe en que algún día llamar confiadamente hermano, es mi tutor de tesis, David Aguirre. Y Cómo no agradecer a mis padres, quienes hicieron posible esto, por la formación que me brindaron y darme la posibilidad de estudiar en una institución de tan alto prestigio como es la Universidad Católica Santiago de Guayaquil.

## **Dedicatoria**

Esta tesis se la dedico primeramente a mis padres, quienes hicieron posibles que mi formación profesional sea dentro de esta universidad y a mi abuelo quien ha sabido incentivar durante toda la jornada universitaria.

## ÍNDICE

RESUMEN.....	V
ABSTRACT.....	VI
INTRODUCCIÓN.....	1
CÁPITULO I.....	5
1.1- Posmodernismo: .....	5
1.2.- Hipermodernismo:.....	10
1.3.- Modernización Reflexiva: ‘ .....	15
CÁPITULO II.....	20
2.- El sujeto de la época.....	20
2.1.- Sujeto filosófico: .....	22
2.2.- La noción de “sujeto” en psicoanálisis.....	28
2.2.1- La cultura: condición de la emergencia del “sujeto”.....	29
2.2.2- Alienación y separación .....	44
2.2.3-Estadio del espejo .....	57
CÁPITULO III.....	68
3.1.- Violencia.....	68
3.2-Violencia: Un abordaje a - histórico.....	70
3.3- Sociedades humanizadas – la modernidad.....	79
3.4- Violencia animal.....	86
3.5- La representación de la violencia.....	88

3.6- Los actos de violencia en la sociedad humanizada. ....	91
3.7 La violencia estructural.....	93
3.8- Casuística.....	100
3.8.1- Universo y muestra.....	102
3.9.- Exposición de caso:.....	103
3.9.1.- Antecedentes Familiares y Personales.....	104
CÁPITULO IV.....	114
METODOLOGÍA.....	114
Tema de la investigación.....	115
Justificación.....	116
Planteamiento del problema de investigación.....	117
Formulación del problema de investigación.....	118
OBJETIVOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.....	118
Objetivo General.....	118
Objetivos Específicos.....	119
Marco conceptual.....	119
Cronograma:.....	122
Trabajos citados.....	123

## **RESUMEN**

El objetivo principal de este proyecto de investigación es poder articular los conceptos trabajados por diversos autores sobre el decaimiento de los grandes metarrelatos (o grandes Otros) y la violencia como una de las consecuencias en las subjetividades. El siguiente trabajo tiene la intención de partir de algunas de las aportaciones más importante en torno al análisis social y la postura psicoanalítica de orientación lacaniana y buscar su relación de un fenómeno de carácter mundial: social el significativo aumento en el índice de violencia. Es preciso señalar que dentro del proyecto se tomará como forma de comprobación de hipótesis, la casuística de un caso para la constatación de dicho fenómeno.

**Palabras Claves:** Otro, Regulador Social, Síntoma, Acting Out, Individualismo, Hedonismo

## **ABSTRACT**

The main objective of this research project is to articulate the concepts used by various authors on the decay of the great metanarratives (or big Other ) and violence as one of the consequences subjectivities . The following work intends from some of the most important around social analysis and Lacanian psychoanalytic orientation stance and seek their relationship a worldwide phenomenon contributions: social the significant increase in the rate of violence . It should be noted that within the project will be taken as a way of testing hypotheses, the casuistry of a case for the realization of this phenomenon.

**Keywords:**Other, Social Regulator , Symptom , Acting Out , Individualism , Hedonism.

## INTRODUCCIÓN

“El hombre es una sustancia cuya sustancia no depende de sí mismo sino de otro ser”(Dufour, 2007)

La época que vivimos hoy en día ¿Se trata de la Posmodernidad, Hipermodernidad o Modernidad Reflexiva? Será importante responder esta pregunta ya que para entender la dinámica subjetiva, hay que conocer - y en esta discusión - definir cuál es el Otro social que está moldeando ideológicamente a la sociedad.

Si bien es cierto hay fenómenos muy propios de la actualidad, características distintivas de la época presente. Dufour en su obra “El arte de reducir cabezas” va a mencionar alguna de estas características del siglo XXI que no se puede pasar por alto:

- El progresivo desarrollo del culto al “yo” o como lo menciona Lipovetsky “el narciso a la medida”, lo cual fundamenta la condición humana a la obtención del placer, a la demanda de lo personalizado, al surgimiento de lo “self-service”...

- La disminución del rol del estado en las relaciones intersubjetivas e intrasubjetivas debido a la caída de los diferentes discursos (religioso y político) que lo sostenía y el imperativo por parte del sujeto de hacer uso de sus libertades por fuera de los dominios estatales manifestado en los cambios de cuerpo (Transexuales), el aborto y la legalización de la marihuana.
- La preeminencia de los objetos (gadgets) que se dio lugar a partir del movimiento narcisista que empezaba a surgir y la facilidad del consumo de “objetos de lujo” por medio de la masificación de los productos y los métodos de oferta característico del capitalismo liberal, Impulsado por el discurso capitalista y el imperativo de gozar articulada a la personalización de los productos en correspondencia del goce individual.
- El reinado del dinero y el principio capitalista de productividad ilimitada, en favor del ideal hedonista, que se articula a la íntima relación del sujeto con los objetos en virtud de la desvalorización de las relaciones intersubjetivas.
- La transformación de la cultura en modas sucesivas manifestada en la tendencia de la innovación desenfrenada, donde paradójicamente lo nuevo, por el mismo contexto en que emerge, pasa a ser viejo; Donde el objeto toma su valor de lujo en la medida en que es “lo último”, “lo nuevo”.

- La exhibición de las apariencias a partir de una especie de “pulsión a la comunidad”(Zizek, 2013) en la cual el sujeto hace público lo que hasta hace unos años era propio del espacio privado. La exhibición del cuerpo, en virtud del culto al yo, manifestado en el surgimiento de nuevas demandas de estilos de vida ligados al ejercicio corporal, vestimentas que exponen cada vez más los cuerpos.
- El decaimiento del énfasis histórico de la vida en virtud las vivencias “aquí y ahora”, a raíz de la caída de aquellos discursos que promovían el valor de lo pasado y de la anticipación al futuro...
- La importancia que ocupan las tecnologías en las vidas de las personas como “complemento parásitos”<sup>1</sup> que no solo modifican las relaciones humanas sino que se instalan en la vida del individuo como necesarias para dichas relaciones o aún como aquello con lo que se relaciona, como un “compañera inhumano”...
- la prolongación de la expectativa de la vida y la demanda insaciable de la perpetua salud plena, manifestada en el énfasis de diferentes estilos de vida (alimentación fitness, estilos de vida orientales...) con el objetivo de la prolongación de la vida, de la apariencia joven específicamente.

- La desinstitucionalización de la familia, manifestado en la proliferación de los tipos de familia instaurados en el marco social como modelos posibles de constitución familiar. Estas se dividen en; familia monoparental, la familia de la madre soltera, la familia de padres separados, familias adoptivas.
- La multiplicidad de posiciones favorecidas por las interrogaciones en torno a la sexualidad, manifestado en la diversidad de posiciones por de los GLBTI. Se puede ver la emergencia de las diferentes posiciones dentro del feminismo en torno al lugar de la mujer dentro de la cultura, el denominado fenómeno Peter Pan el cual consiste en que el modelo de la adultez difumina los límites con la infancia pudiendo sostener así prácticas y conductas que en épocas anteriores solo le correspondía a la infancia.
- La evitación del conflicto manifestado en la lucha contra el discurso de odio por medio de la sustitución de términos “agresivos” por términos más neutrales. En palabra de Zizek “lo que está en juego [en el discurso político]... es el esfuerzo por suspender la dimensión punzante del discurso”(Zizek, 2013). Esto por medio de maquillar crudas realidades por medio de un lenguaje aséptico.
- La propagación pública del espacio privado, que ha tomado lugar principalmente por medio de las redes sociales.

Estas son algunas de las características que no podemos pasar por alto de la época actual. Sin embargo el trabajo que realizaremos a continuación será en ubicar en las diferentes propuestas de autores en torno al análisis social para así poder plantear el término que corresponde a esta época.

## **CÁPITULO I**

### **1.1- Posmodernismo:**

Lyotard<sup>2</sup>, uno de los primeros exponentes en darse cuenta del pasaje del modernismo al posmodernismo en los años 70, comprende que el término “posmodernismo” realizaba una referencia al estado de la cultura a partir de los cambios originados en diferentes áreas del saber: la literatura, el arte y las ciencias, a partir del siglo XIX. Es decir define a una época particularizada por la deslegitimación de los discursos encargados de regular las esferas del sujeto (sexualidad, moralidad, espiritualidad, relaciones con la autoridad, con los pares, etc...) en especial el discurso político y religioso, degradados al estatuto de fábulas. Este proceso de cambio Lyotard lo analizará a partir de las modificaciones que se harán en torno al saber, en el cual planteará dichas modificaciones como efecto de la emergencia del discurso científico articulado a hegemonía de la informática.

---

<sup>2</sup> Lyotard, J.F. la condición post-moderna, (Lyotard J. F., 1987)

Estas modificaciones en torno al saber se dan en dos principales funciones; la investigación, es decir aquello que se puede aspirar a conocer y la transmisión de conocimientos o dicho de otra manera los medios por los cuales los saberes pueden ser expuestos. En esta mutación, aquello que no sea transformado a datos de información capaces de ser tramitados por los nuevos medios cibernéticos, son automáticamente dejados a un lado. Cabe recalcar que si Lyotard hace un análisis a partir de las modificaciones en la naturaleza del saber, es porque lo sitúa en su contexto; la edad post-industrial, donde ya no es la fuerza, ni la maquinaria pesada, ni el dinero el resorte de la producción sino el saber por su fuerza productiva.

Motivo por el cual Lyotard anticipa que las confrontaciones entre naciones ya no serán por territorios o por materia prima sino por información. En ese sentido si es el saber, en su envoltura de mercancía informativa, el mayor bien, se plantea la pregunta ¿quién posee el poder, el estado o los sujetos que poseen el saber? Si el discurso científico había suplantado el discurso religioso, la hegemonía informática pone a tambalear los poderes que detenta el Estado.

Análogo a esto, Lipovetsky no interrogará la caída de los grandes metarrelatos a partir de las modificaciones de la naturaleza del saber sino que analizará el surgimiento de una nueva época a partir de la puesta en escena del capitalismo liberal y la “revolución cultural” originado en el medio artístico. Paralelo al planteamiento de

Liotard, Lipovetsky dirá que laburguesía introduciría progresivamente el liberalismo radical, en el sentido económico del término, se entiende por esto que fuera de desligarse de los límites morales y políticos, sus empeños estaban en reducir las huellas de los límites de cualquier índole para la obtención de bienes. En ese sentido mientras que la economía, los intercambios comerciales sufrían grandes cambios, la cultura seguía estando asentada sobre los fundamentos disciplinarios y autoritarios de los inicios del modernismo, de modo similar en Estados Unidos, donde todavía el ámbito académico estaba marcada por el cristianismo protestante - radical.

Paralelo a los cambios económicos que se venían dando lugar se veía surgir una revolución dentro del ámbito artístico marcada por “odio a la tradición y el furor por la renovación total” punto clave para la desvalorización del discurso social y el academismo, lo que en consecuencia dará lugar al desenfreno de la producción artística donde, paradójicamente lo nuevo rápidamente se vuelve lo viejo, señalando que lo único que rige el sentido del arte no es otra cosa sino el cambio. De este modo O. Paz planteará que “El modernismo es una especie de autodestrucción creadora...”(Paz, 1976).

A pesar de los esfuerzos de este movimiento, para S. Charles, el libre ejercicio de dichos ideales (de autonomía) eran más teóricos que reales debido a que emergían juntamente con un aumento del poder del estado. En ese sentido, tal como lo plantea Lipovetsy, no fue desde el arte que se produjo el salto al posmodernismo sino fue a

partir de la aparición del “consumo en masa” originado en Estados Unidos cuando el liberalismo hedonista, que hasta entonces estaba destinado de una minoría (artistas e intelectuales) se generalizó a la vida corriente de la polis; donde el “objeto de lujo” ya está al alcance de todo, comercializados por medio de la publicidad, los mass media, tarjetas de crédito, la propaganda fundamentada en el desenfreno de tener, etc.

Los países más influyentes de la Sociedad Occidental comienzan a moverse bajo el eje del culto al consumo, tiempo libre y placer dejando de lado el modo en como se pensaba la modernidad al principio “a saber, [La razón] la libertad y la igualdad”(Charles, 2006) como principio fundamental de la condición humana. Es por eso que Doufour va a plantear que “... el hito de la historia llamado “posmoderno”: el momento en que una parte de la inteligencia del capitalismo se pisó al servicio de la “reducción de cabezas”(Dufour, 2007).

Sin perder de vista el imperativo a la creación, se retorna a los principios estéticos que lideraron en el modernismo (y hasta épocas más antiguas<sup>3</sup>).Debido a que se registra que el posmodernismo se caracteriza por una “fase de declive en la creatividad artística”(Lipovetsky, 2011), Si la paradoja del modernismo era que lo nuevo dentro de

---

poco tiempo se convertía en viejo, la paradoja posmodernista es que lo nuevo es de por si viejo.

El "posmodernismo" implica, para S. Charles, una ruptura total con el modernismo. A partir de la literatura revisada, podemos concluir de que este término se justifica para nombrar lo que sucede a nivel ideológico en el siglo actual, en la medida en que arrastra o continúa con una ideología que dio sus primeros pasos en el modernismo (el narcisismo hedonista que impone sus ideales en rebelión a los estándares ya establecidos por el discurso moral y político) pero de forma generalizada a la vida corriente causado por los medios de consumo masivo originado en Estados y todas las modificaciones en la esferas sociales que aquello implicó.

Así el prefijo "pos" hace alusión a una ruptura del modernismo, pero de aquello que constituía la base de la rebelión contra el discurso religioso (la búsqueda de la libertad y la igualdad) en virtud de "... un individualismo puro, desprovisto de los últimos valores sociales y morales... emancipada de cualquier marco trascendental"(Lipovetsky, 2011). Es decir la ideología modernista revolucionaria continúa pero ya nada tiene que ver con la razón, ni con las coordenadas dadas por las grandes estructuras socializadoras de sus principios. Donde en medio del vaciamiento de proyectos históricos, ideologías autoritarias se erige como eje el culto al yo.

## **1.2.- Hipermodernismo:**

“...la expresión posmoderno era ambigua, torpe por no decir confusa. Porque lo que tomaba cuerpo era evidentemente una modernidad de nuevo cuño, no una superación de esta... hoy [la expresión “posmoderno”] ha quedado algo anticuada.”

(Charles, Sebastian, 2011)

Sebastian Charles, uno de los principales exponentes del “hipermodernismo” no opone este término con el “posmodernismo”, sino que más bien plantea una continuidad histórica (posmodernismo y después modernismo) entre ambos dentro de lo que él va a llamar “fases de consumo”.

La fase primera (que registra en el periodo del año 1880 - 1950) a la que él hace referencia, es el pasaje de la modernidad a la posmodernidad, donde se verá la emergencia de los dispositivos que darán lugar al posmodernismo; la maquinaria necesaria por parte de las empresas para la producción masiva, los medios, de transporte y comunicación principalmente, para la distribución de dichos productos y los grandes proyectos comerciales de oferta que caracteriza hoy en día el capitalismo neoliberal.

La segunda fase la cual la ubica desde 1950, es donde el sitúa al posmodernismo, en la cual la cercanía con el objeto de consumo y la producción que había estado destinada para una minoría (burguesía, intelectuales y gremio artístico) deje de estar reservado únicamente a ellos, pasando a ser parte de la vida cotidiana, originado por la masificación del consumo que tuvo sus raíces en Estados Unidos. Esto trae como consecuencia que la ideología detrás de este tipo de consumo pase a ser parte de la vida cotidiana. Siendo que la ideología surge como efecto de la destitución de los discursos políticos y religiosos que le precede, esto tiene como consecuencia de que los grupos sociales ya no tenga marcos de referencia sino que tan solo queda la posibilidad de elegir o asumir conductas propuestas por la cultura.

A partir de aquí Charles S., considerando los análisis de Lipovetsky (quien fue uno de los exponentes del análisis crítico del posmodernismo) se hace una pregunta para entrar en la discusión: “¿Estamos eternamente sometidos, desde los años 80 al mismo modelo de individualismo narcisista?”(Charles, Sebastian, 2011) Como consecuencia del análisis histórico a partir de las fases de consumo planteará que dentro de la sociedad actual, ya hay ciertos indicios que le permiten plantear lo “hiper” de la época en contraste a lo “pos”, estos – indicios - englobadas en tres principales características; “hiperconsumo”, “hipernarcisismo”. “hipermodernidad” (no como definiendo la época sino como característica de la época), términos de los cuales especifica lo siguiente:

A) Hiperconsumo: en el posmodernismo lo que regía el desenfreno por la adquisición del objeto de lujo eran la posibilidad de poseer un lugar para obtener el reconocimiento social; donde el objeto era el medio del placer. Lo “hiper” del consumo radica en que el objeto ya no es un medio del placer sino el causante del placer en sí, el cual otorga “...un sentimiento de eternidad entregado a un mundo en la fugacidad de las cosas”(Charles, Sebastian, 2011). En este sentido si el placer del posmodernismo estaba articulado -de alguna manera- al discurso social (por medio del deseo del reconocimiento social) el hipermodernismo lo sustituye por la primacía de las sensaciones íntimas.

B) Hipernarcisismo: En la posmodernidad la imagen de “Narciso”, el cual es el modelo subjetivo de las masas. estaba caracterizado por su amor al placer y a las libertades; la rebelión, las utopías festivas, la protesta eran algunas de sus características. En contraste, en la hipermodernidad Narciso aparece responsable, eficaz, gestor y adaptable, ligado a los estándares del medio laboral. Todo esto no sin implicaciones paradójicas consecuencias; se habla de Narciso como garante de la responsabilidad en contraste a una época donde se los caracteriza por las conductas irresponsables<sup>4</sup>. O de “Narciso eficaz” pero en la medida en que sus repercusiones son problemas psicosomáticos o depresión (ambas cada vez más creciente en la población Occidental).

O de la capacidad de “Narciso” por gestionarlo o tenerlo todo, cuando el endeudamiento –cada vez mayor- económico, muestra su incapacidad. O “Narciso adaptable” cuando la condición de dicho sujeto es precisamente que nada le basta ya que sus fundamentos ideológicos lo incitan siempre estar en busca de más.

Mientras que en la posmodernidad la ideología que emerge en rebelión al discurso precedente estaba acorde a sus prácticas, el hipermodernismo se diferencia por las paradojas - ya mencionadas - que la caracterizan. Esto sumado a la globalización la cual se desarrolla independientemente de los individuos que se ven sometidos a ella, el desarrollo de las tecnologías y otros fenómenos, Produce a su vez miedo. Es decir si en la posmodernidad la consigna social estaba vinculada al placer sin límites, en la hipermodernidad - en la medida en que ningún discurso puede ser de sostén para su existencia - es el terror perpetuo.

Y C) Lo “hiper” en la modernidad se debe a la fluidez, liquidez y flexibilidad de diversas esferas; información pública y privada, discursos políticos, relaciones entre pares y con la autoridad, estas por nombras algunas. Todo esto tan distante a la ideología que caracterizaba a la modernidad, como consecuencia de su adaptación al ritmo de lo “hiper”.

En este sentido no podríamos plantear que el hipermodernismo se opone al posmodernismo, sino más bien que continúa su desarrollo. Incluso, a partir de la literatura revisada se podría ubicar posmodernismo como una etapa de transición para llegar a lo que sería el hipermodernismo. A partir de aquí podríamos plantear el siguiente esquema:

<u>Época</u> <sup>5</sup>	<u>Ideología y alcance.</u>
<p style="text-align: center;"><b>1.-</b></p> <p><b>Modernismo</b>(Aproximadamente desde la segunda mitad siglo XIX hasta los comienzos de XX)</p>	<p>Surge una ideología marcada por el individualismo hedonista fundamentado en la rebelión a la tradición y los discursos que lo sostenían, la búsqueda de la libertad, el saber y la igualdad. En la medida en que esta ideología destinada únicamente a una pequeña minoría.</p>
<p style="text-align: center;"><b><u>2.-</u></b></p> <p><b><u>Posmodernismo:</u></b> (Aproximadamente desde los 20 hasta los años 80.)</p>	<p>La ideología originada en el modernismo deja de ser exclusiva de una minoría y pasa a ser parte de la vida cotidiana. Los fundamentos por medio de la producción y el consumo masivo originado en estados unidos. Mientras que los fundamentos de la modernidad pierden progresivamente su fuerza</p>

---

<sup>5</sup> Ubicar las fechas no tiene la intención de marcar un tiempo estático sino de tener un marco temporal de referencia.

	constituyente.
<p style="text-align: center;"><b><u>3.-</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b><u>Hipermodernismo.</u></b></p> <p style="text-align: center;">(Aproximadamente desde el inicio del siglo XXI hasta la actualidad)</p>	<p>Se pone en práctica un hedonismo puro donde el fin último es la mera obtención de placer fuera de cualquier articulación con el reconocimiento social.</p> <p>Donde ya no hay ningún referente discursivo para los grupos sociales dejando a los individuos en la incertidumbre a lo por venir debido a la desenfrenada globalización y a la liquidez que caracteriza la época.</p>

### 1.3.- Modernización Reflexiva: ´

“Vivimos como todo el mundo sabe, en una época de finales”

(Giddens, 1997)

El sociólogo A. Giddens uno de los principales teóricos sociales del siglo XXI, en 1990 propuso por vez primera en la esfera del análisis sociológico la noción “Modernización Reflexiva” para manifestar el surgimiento de una época como consecuencia de la modernidad. Aunque Giddens fue el primer expositor de esta noción, no fue el único sino que en la misma línea – y no con menos importancia – se suma Ulrich Beck y Scott Lash. Estos autores concuerdan en que para trabajar esta noción hay que anticipar ciertos prejuicios en su lectura:

“Modernización Reflexiva” no quiere decir “la reflexión sobre lo que surge en lugar de los referentes anteriores”(Ulrich Beck, Anthony Giddens y Scott Lash, 1997) sino que hace referencia a una auto-transformación de la sociedad industrial, es decir una sustitución, de una época por otra; la cual está impulsada por el descubrimiento o transformación de sus principios y contornos. Por otro lado el término “reflexiva” no quiere decir que lo que surge “en lugar de...” es de forma voluntaria o dado lugar a partir de una reflexión sino que es más bien involuntariamente, irreflexivamente, sin planificar, en palabras de Beck “una sociedad nueva sustituirá a la antigua sin que haya una revolución” (Beck, 1997).

Lo que tiene como consecuencia tres cosas:

- A) Inseguridad; Ya no se sabe bajo que contornos responder ante las interrogantes que surgen, aparecen las amenazas al estado, a la salud, se pierde la certidumbre en el progreso, y al conocimiento del experto.
  
- B) Politización; Los espacios de debate en torno a cuestiones sociales están abiertos a la polis, ya no es propia de una minoría intelectual o política.

- C) Búsqueda de nuevos contornos: La globalización como fenómenos que difumina progresivamente las limitaciones entre lo privado y lo público.

Es por esto que se planteará la modernización como caracterizado por la reflexividad, es decir como la suma de interrogaciones de los parámetros que empezaron a derrumbarse en la modernidad. En suma, por “Modernización Reflexiva” se entiende que “El mundo de la reflexividad desarrollada, en el que el cuestionamiento de las formas sociales se ha convertido en un lugar común, es un mundo que en numerosas circunstancias estimula la crítica activa.” (Ulrich Beck, Anthony Giddens y Scott Lash, 1997)

Estas consecuencias están articuladas a dos movimientos que tienen sus raíces en la modernidad:

1. La Des-tradicionalización. Esto no quiere decir que ya no hay tradiciones, sino que se ha cambiado su estatuto. La cosmopolita global las tradiciones se las interroga en la medida de que exige que se defiendan a sí misma; el mismo acto de la pregunta demanda una respuesta. En ese sentido lo que caracteriza esta modernización es la exposición al debate público lo que en la modernidad se daba por sentado (la

organización familiar, la sexualidad, los grupos sociales y demás aspectos de la vida cotidiana).

2.- Los efectos de la “Crisis Ecológica”. Con el surgimiento de la modernidad industrial en el siglo XIX se pone en cuestión la preservación ecológica, a partir de aquí concepciones fundamentales del pensamiento y los modos de acción de Europa se vuelven cuestionables principalmente en estos tres ejes: Los modos de producción y consumo en torno al crecimiento ilimitado, la confianza en el progreso tecnológico y la contraposición de naturaleza y sociedad.

Para U. Beck, paralelo a estas mutaciones y consecuencias, se ve un fenómeno que él va a denominar “individualización”; Esto no quiere decir el apartamiento del individuo a cualquier tipo de sociedad sino más bien la desvinculación de los antiguos referentes sociales y la re-vinculación a nuevas formas sociales basados en el “estado de bienestar” donde la concepción del sí mismo ya no es intrínseco al discurso social sino que es un efecto de la representación, combinación y producción de la autobiografía. En otras palabras, la incertidumbre causada por el cuestionamiento de los referentes sociales causa una compulsión por encontrar nuevas certezas para el sostenimiento del “individuo”. Fenómenos que podemos percibir a través del desenfreno por las redes sociales; la individualización y la globalización son dos fenómenos

Es así que la individualización poco tiene que ver con la libertad de las ataduras sociales, sino que más bien hace referencia a la compulsión del individuo producir un marco de certidumbre en medio de la incertidumbre que caracteriza la época. Tomando en consideración de que los programas y fundamentos que las instituciones (estatales, políticas, laborales) ya no tienen validez para gobernar al individuo haciéndose dependientes del individuo, la individualización no solo se debe pensarla en torno al marco privado sino que se extiende a la política. En consecuencia se puede ver que “Por una parte se extiende la vacuidad política de las instituciones y por otra un renacimiento no institucional de lo político”(Beck, 1997).

Por lo tanto dado que la política ya no está delegada exclusivamente a las instituciones estatales, la configuración social parece estarse modificando a partir de una “sub-política”<sup>6</sup>. Es así como se puede ver que grupos sociales que antes no estaban involucrados en procesos de tecnificación e industrialización tiene progresivamente mayor participación en la organización social. En ese sentido si la política está dirigida por normas sostenidas por discursos sociales en la Modernización Reflexiva se trata de la modificación de dichas normas.

Se había planteado que la Posmodernidad y la Hipermodernidad no son dos nociones de la sociedad actual que se oponen entre si, sino que instauran en una continuidad histórica, entendiendo la posmodernidad planteada como una etapa de transición hacia la Hipermodernidad. La Modernización Reflexiva no encuentra su lugar

---

<sup>6</sup> Neologismo de Ulrich Beck que hace referencia a la configuración social “desde abajo”. Los macro-espacios sociales se ven modificados por pequeños grupos.

en esta continuidad histórica ya que es un análisis de los cambios progresivos de la sociedad tomando como punto de partida la caída de los regímenes comunistas en favor de la democracia dado lugar en 1989. En ese sentido se entiende a la Modernización Reflexiva como un término que no es estático (en oposición a hipermodernismo) sino que alude a un proceso que aún se está dando lugar. Si la Hipermodernidad establecía a la Posmodernidad como una etapa de transición, La Modernidad Reflexiva establece que la etapa de transición empezada desde 1989 no ha tenido su punto de culminación.

Esta Transición está marcada por la incertidumbre causado por caída de los discursos sociales. De esta manera podemos ver que la Modernidad Reflexiva no se opone a las otras nociones de la cultura actual sino que es una macro-visión de los cambios y consecuencias de una época que aún se dificulta definir. Precisamente “Reflexiva” alude a una época que pone en la línea de debate y búsqueda de sus líneas de contorno. Si con el Hipermodernismo se vio la ideología que estaba liderando (El hedonismo puro, el culto al yo) y la consecuente incertidumbre, pareciera que los exponentes de la Modernidad Reflexiva desarrollaran de forma detallada los efectos.

## **CÁPITULO II.**

### **2.- El sujeto de la época**

La contemporaneidad está marcada por la ruptura del sujeto moderno paralelo al surgimiento de uno nuevo, el cual se lo ha nombrado de diferentes maneras; como sujeto posmoderno, hipermoderno, reflexivo. Para poder verificar el estatuto del sujeto que aparece en escena en la época actual es necesario hacerlo con dos planteamientos, que difieren en sus puntos de análisis pero que se articulan entre sí; El punto de vista filosófico y el punto de vista psicoanalítico. El postulado principal de la filosofía desde la lectura de Dufour es que la fractura del “sujeto Moderno” da lugar al advenimiento de un nuevo “sujeto filosófico” hasta ahora inédito en paralelo a la mutación metafísica que produce el progresivo declive (desde inicios de la modernidad) de los grandes discursos que sostenían sólidamente las formas de operar del ser, declive que tiene como resultado final la destitución del valor trascendental.

Mientras que el psicoanálisis desarrolla el análisis de la estructura subjetiva, posible en la reelaboración de la noción de “sujeto” a partir de Lacan, la cual se advierte que se distingue de “hombre”, “individuo” y “sujeto filosófico; Entendiendo así por “sujeto filosófico” el contenido discursivo que predetermina la forma del ser de operar en el mundo (lo que se aprende, lo que se enseña, lo que se piensa, lo que no se piensa, etc.) y “Sujeto” en psicoanálisis, como la estructura formal que el “sujeto” posee; en este punto se prevé que la condición para un preciso análisis de “sujeto” es considerar su mixtura con el Otro (o discurso), tal como lo permite ver el título del “Discurso de

Baltimore” de Lacan: “Acerca de la Estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto” (Lacan, Jacques, 1966).

## **2.1.- Sujeto filosófico:**

Por “sujeto filosófico” se entiende el pensamiento que toma al hombre para sostener su existencia en determinado punto de la historia y en determinada cultura. Hemos visto que cada espacio temporal en la línea histórica está marcado por un sistema de pensamiento que condiciona el pensamiento y el comportamiento. Por lo tanto entendemos que el sujeto es consecuente a la época. En ese sentido, en una época marcada por los “hiper”, por su impulso reflexivo, sería imposible no referirnos a mutaciones de dicho sujeto. La pregunta que surge es ¿cuál es el resultado de esas mutaciones? En este punto cabe recordar que: “El pos de lo moderno tenía los ojos puestos todavía en lo que quedaba atrás y se había declarado muerto, permitía pensar en una desaparición sin concretar en qué íbamos a convertirnos...” (Charles, Sebastian, 2011).

Es decir, aunque las esperanzas de que lo que surgiría en consecuencia, sería algo nuevo y prometedor, nada estaba por sentado: Así, el sujeto posmoderno -al que llamaremos de transición- tenía su lugar en relación al pasado que se empeñaba en dejar atrás; su existencia se definían más por lo que no era (en la medida en que había surgido a partir

de la rebelión de lo que “si era”; los discursos dominantes) más que por definirse por algo concreto y estable. En esta línea de pensamiento es importante el análisis del punto de ruptura del sujeto moderno. Dufour D. postula que el sujeto actual se caracteriza por la ruptura con el “Sujeto Kantiano” y el “Sujeto Freudiano”.

Las rupturas del sujeto moderno se las pueden diagnosticar a partir de dos principales rupturas.

La primera, con el “sujeto Kantiano” el cual toma como fundamento de su existencia la experiencia y el conocimiento. Las coordenadas de este sujeto, para Dufour D. se las puede entender a partir de sus tres críticas (... de la razón pura,... de la razón práctica,... de la facultad de juzgar), cada una de ellas caracterizadas por una pregunta que las sintetiza. (quitar entreparentesis)

A) ¿Qué puedo conocer? En contraste al empirismo de la ilustración que planteaba que el organizador por excelencia del conocimiento es la experiencia, Kant introduce que lo que organiza el conocimiento es la razón.

B) ¿Qué debo hacer? Aquí aparece la libertad como imperativo moral que dicta “debo hacer uso de mi libertad, pero libertad a pensar”, en ese sentido surge como un imperativo al ejercicio crítico sin detenerse ante los efectos que esto puede producir; la misma crítica a la razón lo que da paso a las ciencias.

C)¿Qué me está permitido esperar? Aquí Kant comienza a mover los cimientos del discurso religioso en la medida en que se cuestiona si hay un principio de justicia en el mundo de forma a-priori, postulando consecuentemente que dicho principio es efecto del trabajo crítico. En ese sentido se produce un giro respecto a la moral ya que en esta línea de pensamiento no es dada de antemano sino que se funda en el trabajo crítico.

El valor del sujeto Kantiano como modelo del individuo posmoderno se pierde cuando intenta tomar lugar en la época actual caracterizada por el neoliberalismo-movimiento que se caracteriza por la ruptura de cualquier tipo de comercio (económico, intra-subjetivo, sexual) con los discurso en los cuales se fundamenta el estado-; en primer lugar porque ya no conviene para los intercambios comerciales: Para el sujeto crítico-Kantiano las cosas pueden tener un precio, lo que se lo puede intercambiar por su equivalente, o puede tener dignidad, un bien caracterizado por su valor subjetivo lo que imposibilita dicho bien de participar del intercambio. Mientras que en el neo-liberalismo todo se trata solamente de vender y comprar mercancía donde todo gira en torno a la exposición del producto por medio del marketing y la promoción.

Y en segundo lugar porque el hedonismo característico de la época se contrapone a los principios críticos kantianos. Mientras que la razón estaba direccionada a la búsqueda del principio de justicia que gobierna al mundo el hedonismo promueve la

felicidad individual en la obtención del objeto material, es decir ya no se trata de un principio de justicia que gobierne al mundo sino de la imposición de los propios estándares de justicia al Otro. Otra de las rupturas que plantea Dufour es con el “Sujeto Freudiano” descubierto a principio del siglo XX.

Los diferentes casos analizados por Freud apuntan a un modelo de sujeto marcado, sea en la histeria o la obsesión por fijaciones, tendencias a la repetición, por quejas, dudas... características que no compaginan con los flujos de mercancía actuales. Para los tales es necesario un sujeto que tenga una consistencia líquida que no se cristalice en formas rígidas de identificación, lo cual representa un distintivo anti-productivo y por lo tanto un modelo obsoleto para el sujeto de la posmodernidad.

Las mutaciones del sujeto moderno al posmoderno se evidencian en los países influenciados por la cultura pop en una serie de fenómenos no siempre definidos de forma precisa por su factor de riesgo (entendiendo esto como lo que escapa al control estadístico de fenómenos que atentan contra la vida), por parte del estado, entre estos fenómenos se ven; las dificultades en la socialización y por ende en la subjetivación, la toxicomanía, explosión de la delincuencia juvenil (incluso infantil), nuevos tipos de violencia, entre otros.

En este punto no podemos pasar desapercibido la observación de muchos especialistas: ellos atribuyen estos fenómenos a la creciente proliferación de los medios de comunicaciones que facilitan la propagación de la información, es decir, si hoy vemos un alto índice de violencia, toxicómanos, etcétera, es debido a que los medios de comunicación exponen este tipo de información con mucha más intensidad que en décadas anteriores, desacreditando así el valor de análisis de estos fenómenos.

Sin embargo, se está de acuerdo con Dufour en tanto que plantea que estos acontecimientos hay que tomarlos como signos de una crisis social de los países desarrollados en la medida en que tomamos como supuesto que están articulados a un discurso social determinado. Es decir lo que hace relevante estos fenómenos no es su cuantificación (mayor incidencia que antes) sino su relación con los parámetros sociales.

En este sentido para poder entender el estatuto del “sujeto filosófico” en la contemporaneidad cabe seguir la siguiente reflexión de Dufour: “Soy sujeto del Otro en la medida en que puedo ponerle alguna resistencia a la sujeción” (Dufour, 2007) Entiéndase por sujeto filosófico al agente que sostiene la esencia del pensamiento que gobierna al hombre en todas sus áreas y por Otro, el discurso que predomina en determina cultura. Es decir que el sujeto solo toma lugar en la medida en que en el lugar del Otro hay una falta en la cual el sujeto halle su consistencia.

---

El autor aludiéndose a la obra de Kafka, “Ante la ley” comprende que la ley solo se constituye en la medida en que hay una pregunta que apunta a la ley, no a preguntarse cuáles son las leyes, sino “¿Qué es la ley?”. Por lo tanto lo que constituye la ley no es una respuesta sino una pregunta. De la misma manera lo que constituye al Otro es una falta a la cual el sujeto puede presentar una demanda, así como la ley es constituida por una pregunta. Por lo tanto volviendo a la idea inicial; se es sujeto en relación al Otro en la medida en que se le resiste de alguna manera, sino fuera así sujeto-Otro formaría una totalidad, fuera un sistema cerrado, sin faltas. La esencia de esta resistencia es la división del Otro, lo que produce el insostenimiento del Otro como regulador de lo que en el sujeto pueda hacerse presente.

El autor plantea que si el sujeto queda libre del Otro es porque anteriormente se ha sometido a ella. Sin embargo si el sujeto pasa por alto estas barreras del Otro (haciendo referencia a los lineamientos políticos que imperaban en la modernidad) queda libre, por fuera de todo marco referencial en la cual él pueda proclamarse “libre”; si ya no hay Otro en el cual se pueda afirmar la existencia, las posibilidades de proclamar la “libertad” (que siempre es “en relación a...”) se desvanecen.

Y es a partir de este postulado que se plantea que las interrogaciones que se producen a partir de la disposición reflexiva de la modernización se fundamentan en la exigencia de proclamar libertad en un lugar que solo puede ser dado por un discurso estable y sólido, lo cual resulta paradójico porque en la medida en que se exige un lugar de proclamación, también busca destituirlo, lo que mantiene al sujeto siempre a la deriva.

En estas mutaciones del sujeto filosófico dan cuenta de como cierta modalidad del pensamiento en determinado cultura le otorga al sujeto una existencia subordinando sus modos de operar en el mundo: cómo piensa, como habla, como actúa, en fin, la totalidad de su existencia. Es precisamente a eso a lo que llamamos sujeto filosófico, por decirlo de forma ilustrada “al pensamiento detrás del pensamiento”. Estas mutaciones fueron necesarias también para poder ver como los cambios culturales modifican el sujeto filosófico en formas totalmente novedosas en relación a la antigua. En ese sentido se puede observar que poco tiene que ver con la voluntad de un hombre o una organización sino que más bien se da a partir de las modificaciones culturales que vayan tomando lugar.

## **2.2.- La noción de “sujeto” en psicoanálisis.**

El psicoanálisis permite apreciar lo que sucede a nivel estructural, en la relación del sujeto con el Otro, este último entendido como la cultura, las figuras parentales o cualquier figura que sostenga el discurso en el cual dicho sujeto, no solo emerge sino que exista.

### **2.2.1- La cultura: condición de la emergencia del “sujeto”.**

El psicoanálisis es concebido como una práctica terapéutica, que opera como respuesta racional y, por lo tanto, comunicable, al malestar en la cultura específica del sujeto de la ciencia, que se manifiesta como un exceso de malestar”. (Eidelsztein, 2008)

El psicoanálisis es una respuesta a una forma específica de malestar que está vinculado al discurso en el cual se fundamenta la cultura en el que tuvo lugar su emergencia ¿Quién sufre de este malestar? El sujeto. Es así que, en la medida en que la noción de sujeto en psicoanálisis se haya íntimamente relacionado a la noción de malestar, es necesario trabajar este concepto en su íntima relación con la cultura. El Dr. Lacan Plantea que para el análisis de la condición humana es necesario repensar la distinción, con la que hasta ese entonces se trabajaba:

“De donde resulta que la dualidad etnográfica de la naturaleza y la cultura están en vías de ser sustituidas por una concepción ternaria: Naturaleza, sociedad y cultura... cuyo último término es muy posible que se redujese al lenguaje, o sea lo que distingue esencialmente a la sociedad humana de las sociedades naturales.”(Lacan, Jacques, 1987)

Es decir para poder para poder distinguir a la sociedad humana de la sociedad animal no basta con la dualidad etnográfica “naturaleza – cultura” . Por ejemplo; la sociedad de abejas posee; intercambios de mensajes, la distinción de funciones, la división en castas (una de las características de la eusocialidad animal) se trata de ¿Naturaleza o cultura? Obviamente las abejas pertenecen a la naturaleza, pero se puede ver que tienen una modalidad de sociedad organizada, cosa que ubicaría a las ovejas en un punto medio. Así vemos que en este sistema dual resulta difícil diferenciar las sociedades animales de las humanas, por lo que para Lacan le fue necesario introducir un sistema tripartito: Naturaleza (sustancia viviente), Sociedad (sociedades animales) y Cultura (sociedades de los seres hablantes).

Es precisamente la noción de “cultura” que permite esta diferenciación, entendiéndola como implicando el lenguaje y la operatividad del significante. En ese sentido es el lenguaje y la operación del significante lo que distingue a las sociedades animales de las sociedades humanas. Por lo tanto lo que va a tipificar el malestar en las

sociedades humanas, es el lenguaje. Si es el lenguaje el que determina a las sociedades humanas o a la cultura, cuando hacemos referencia a “malestar en la cultura” ¿de qué malestar se trata?

La noción de “malestar en la cultura”, esencial en psicoanálisis nunca fue olvidada por los psicoanalistas, pero una larga etapa del malestar de su historia, se la entendió como el malestar surgido en determinada civilización, respecto de un pattern o patrón ideal de intercambio social o de estructura familiar sin malestar. (Eidelsztein, 2008)

Para el Dr. Freud, en primera instancia se planteó que el origen del malestar estaba en la infancia, precisamente en la etapa donde se da la inscripción del trauma, origen explicado a partir del mito del padre de la horda primitiva. El Dr. Lacan para dilucidar la noción de malestar plantea que hay que trabajarlo en términos de estructura y parte desde el estudio del lenguaje a través de la lingüística:

“Por su parte confiaremos únicamente en las premisas, que han visto su precio confirmado por el hecho de que el lenguaje conquistó allí efectivamente en la experiencia su estatuto de objeto científico... Pues es

este el hecho por el cual la lingüística se presenta en posición de piloto en ese dominio...” (Lacan, Jacques, 1987)

Es a través de este camino, en torno a la estructura misma del lenguaje que se plantea que el “malestar en la cultura” - o “todas las culturas”- no es otra cosa que el malestar que implica el lenguaje y que es causado por la operatividad significante. Sin embargo, como plantea del Dr. Eidelsztein este malestar se ve alterado según los cambios (culturales) originado por las variaciones de cada cultura en torno a su modo de operar con el saber.

Pero ¿Cuál es la relación del saber con el malestar? De que el saber es la forma de operar con el malestar. Así por ejemplo, el malestar somático en una determinada cultura no sería un factor que se le atribuya a la psiquis o al funcionamiento de los órganos corporales sino a espíritus, dioses... Si una persona se enferma, la forma que tiene que lidiar con ese malestar (psíquico o somático) es por medio de un saber; podría acudir al doctor, al curandero, al cura, depende de la modalidad del saber que la cultura proponga para tratar dicho malestar. A partir de estos argumentos se plantea que el psicoanálisis surge a partir de un malestar en específico que promueve un determinado discurso.

Pensando este problema en relación al surgimiento del psicoanálisis; es sabido que el psicoanálisis surge alrededor de 1900, fecha que se alinea a los inicios del modernismo caracterizado por la revolución en la manera de pensar las cosas, la pregunta que emerge es ¿por qué no antes? ¿Por qué ahora? Tomando como ejemplo a la histeria, no hay dudas de que hubo diferentes respuestas a ese malestar determinado por el discurso de la época en que se daba lugar.

Por ejemplo, en la edad media la histérica o endemoniada era sanada o liberada por la operación realizada en la visita a un religioso y no a un doctor o psicoanalista, precisamente porque no había una estructura tal que permitiera la emergencia, la validación ni la necesidad del psicoanálisis o del tratamiento médico, porque el malestar –que ahora llamamos subjetivo y que antaño pudo haberse llamado espiritual- se daba lugar “en” y “por” el discurso religioso característico del medioevo. En este sentido habría que responder de donde surge el malestar de la sociedad occidental actual y desde esta interrogante indagar su relación con el psicoanálisis como respuesta. Para hacerlo se trabajará desde los dos puntos propuestos por el Dr. Eidelsztein; la base lingüística, la cual implica una fuente religiosa en específico y su modalidad de elaboración del saber.

- a) La base lingüística: El indoeuropeo es un lenguaje perdido, pero vivo en su descendencia hace 4000. A partir del indoeuropeo emergen una variedad de lenguas, las cuales muchas de ellas hoy en día están extinguidas pero las lenguas vigentes son habladas en todas las culturas de la sociedad occidental.

<b><u>Lenguas con raíz en el indoeuropeo</u></b>	
<b>Lenguas extinguidas</b>	<b>Lenguas existentes</b>
El hitita, el hitio, el palaico (sus descendientes: el licio, el cario y el lidio), el griego antiguo, el latín, el galés, el gótico, lenguas Analíticas, El tocárico (A y B)...	Lenguas romances, el iranio, las lenguas de la india moderna, el armenio, el griego moderno, el alemán, el inglés, lenguas escandinavas, el ruso, el polaco, el holandés...

El conjunto de las lenguas vivas permiten ver una sola estructura de familia: el origen surge por un padre mítico y la transmisión de dicho saber se da por filiación paterna, y es precisamente lo que prevalece vía la tradición judeo-cristiana. Es importante reconocer esto porque cuando Freud empieza su desarrollo en torno a la “novela familiar” lo hace en función a la estructura ya mencionada.

- a. Modalidad de elaboración del saber: El fundamento característico de la sociedad moderna es su énfasis en la ciencia, en ese sentido “Se tipifica como sociedad científica”(Eidelsztein, 2008), esto implica que todos los adjetivos con lo que se la pueda nombrar quedan tomados por el adjetivo “científica”. En ese sentido el sujeto de esta sociedad será “sujeto de la ciencia”. Se lo ejemplificará por medio de dos casos: 1.- Schreber, por ejemplo tiene como receptor de su malestar a la ciencia en ese sentido podemos leer:

“Cuando comencé este trabajo, no tenía intenciones de publicarlo... pero estoy plenamente convencido que tanto para la ciencia como para el reconocimiento de las verdades religiosas, sería útil que mientras yo viva, las autoridades competentes puedan venir a hacer las verificaciones necesarias en mi propio cuerpo...” (Schreber, 1978)

¿A quién se estaba llamando a hacer las verificaciones? A las autoridades competentes y ¿Quiénes eran? Los médicos. 2.- En ese mismo sentido vemos que el caso “El hombre de las Ratas” se trata de una persona que decide acudir a Freud después de haber leído una de las obras de él. Un malestar que va dirigido al científico que entiende ese malestar. Es así que la demanda del malestar del “sujeto de la ciencia” va dirigido a la misma ciencia porque es por ella que se crea esa modalidad de la demanda.

Es por esto que Lacan dirá que “La ciencia, en la que estamos atrapados todos... y de la que tampoco puede librarse el psicoanalista ya que forma parte de sus condiciones” (Lacan, El Seminario, 1987)¿Qué forma parte de las condiciones del psicoanalista? La ciencia como discurso, porque es dicha estructura que permite que el psicoanálisis emerja y se constituya como un saber válido en torno a la operatividad con el malestar. En ese sentido dirá también “Que el psicoanálisis de la ciencia es cosa

manifiesta. Que hubiese podido aparecer desde otro campo es inconcebible”(Lacan, Jacques, 1992).

Se ve que la ciencia no es solo la condición de la operatividad del psicoanálisis sino que sin la ciencia su emergencia hubiera sido imposible, en este punto no se habla del psicoanálisis como opositora de la ciencia sino como resultado de ella. Lo que significa que la ciencia, en este sentido en particular, no forcluye al sujeto con el que trabaja el psicoanálisis sino que lo crea porque es a partir del sujeto que emerge como producto del discurso científico que el psicoanálisis emerge como una propuesta válida en el tratamiento del malestar. Pero la relación de la ciencia con el sujeto que produce, está marcado por una paradoja: El saber científico el cual produce un sujeto dividido, apunta a la unificación del mismo sujeto, en otras palabras lo que produce el saber científico es totalmente opuesto a lo que busca, en este sentido busca la forclusión del sujeto que produce.

En este punto cabe hacer una puntuación. La clínica en la modernidad implica un cambio en la modalidad de su operación en torno a la figura del médico. Previo a la modernidad el médico tenía la función, no necesariamente de curar, sino de ser el receptor de las demandas del malestar y ayudar a los que padecían en las formas predeterminadas según la cultura. El giro que ocurre en la modernidad, es que la función del médico ya no es ser receptor del malestar sino aquel que elimina el malestar, el cual, por el saber científico está exclusivamente articulado al dolor corporal. Ya no se guía al

paciente en el malestar, no se lo ayuda, sino que por medio del dato clínico y la demanda de interpretación científica se busca curarlo, destituyendo el valor de la palabra del paciente. Es en este sentido, el psicoanálisis encuentra su lugar de operatividad en el vacío dejado por el médico, el Dr. Eidelsztein dirá:

“La aparición del psicoanalista significa la necesidad producida, en cierto momento del desarrollo del malestar en la cultura en Occidente, de un determinado relevo de la función desarrollada, hasta ese momento, por el médico. ¿Cuál? Ser receptor del sufrimiento de las demandas por sufrimiento [emocional] o dolor [físico].” (Eidelsztein, 2008)

Retomando la antinomia entre saber científico y sujeto, resulta necesario ahondar en las propiedades del saber científico en paralelo a las propiedades del sujeto; el sujeto de la ciencia. Para dicho objetivo se apoyará en el desarrollo del Dr. Eidelsztein el cual propone ocho líneas de análisis: 1) Racionalidad, 2) Formalización, 3) Comunicabilidad, 4) Memoria, 5) Acumulación del saber, 6) punto de partida, 7) Consistencia lógica y 8) La verdad.

<b>Propiedades</b>		
	Saber científico	Sujeto (\$)
1) Racionalidad	La ciencia está marcada por lógica y coherencia de sus argumentaciones aunque la ciencia no pueda dar una respuesta lógica a todas las premisas-como es el caso del axioma- , se ve obligada a que las demás si lo sean.	Rechazo de algunos principios de la racionalidad lógica. Por ejemplo en el sujeto del inconsciente no opera la ley de “la no-contradicción” la cual postula que en un sistema de enunciados no puede estar P y no-P, lo que si puede ocurrir en la estructura inconsciente.
2) Formalización	Para que un saber tenga el estatuto de científico es necesaria la formalización de dicho saber, de hecho Lacan plantea que el momento constituyente de una ciencia es “el algoritmo que lo funda” (Lacan, Jacques, 1992)	El sujeto del inconsciente parte de la premisa “no hay meta-lenguaje”: es decir, el lenguaje matematizado pierde su predominancia sobre el lenguaje natural lo que implica que no tan solo el lenguaje tiene estructura sino que es la

		estructura.
3) Comunicabilidad	El saber que posee rigor científico es por la posibilidad de su comunicabilidad a través de la formalización de sus desarrollos. En ese sentido si un saber quiere contar con algún nivel de rigor científico es necesaria su posibilidad de ser comunicado a través de la formalización, y fue precisamente el esfuerzo de Lacan a lo largo de su enseñanza.	La comunicabilidad del sujeto de la ciencia se la hace sobre la base del significante, siendo que el significante carece identidad sólida en la medida en que funciona como tal en tanto diferencia, siempre hay lugar para el malentendido, para la ambigüedad, totalmente opuesto a la comunicabilidad de la ciencia.
4) Memoria.	La ciencia carece de memoria, en el sentido que pasa por alto el drama subjetivo que implica cada revolución o progreso, por ejemplo los nombres de los científicos están plasmado como información histórica	Freud en sus desarrollos parte de una concepción de la memoria la cual sostiene que su estructura implica fallidos, manifestado en los lapsus y encubrimiento (recuerdo encubridor). La memoria es

	<p>pero en su práctica lo único que importa son sus leyes, algoritmos, argumentaciones y propiedades. Se caracteriza por “no querer saber nada de la verdad que significó para él [el científico] su propio acto</p>	<p>propia del sujeto: en la medida que la posee aunque no pueda recordarlo todo ni olvidar por voluntad propia, considerando que el material significativo que posee es de carácter ficcional.</p>
<p>5) Acumulación del Saber.</p>	<p>El saber científico se caracteriza por su enorme acumulación de saberes, tendencia surgida desde el capitalismo, siendo esta acumulación tipificada como “Acumulación Capitalista”.</p>	<p>El motor del sujeto no es el saber acumulado sino lo que en ese saber no se sabe, es el saber “no-sabido” que funciona como deseo, el que resulta el motor de los actos que buscan el saber.</p>
<p>6) Punto de partida.</p>	<p>El saber científico parte de un acto de fe, como es el caso del axioma. Es así “que se pudo empezar a hacer experimentación, porque se comenzó a confiar en que existe una racionalidad inalterable</p>	<p>Mientras la ciencia ubica al Otro como garante de la verdad, en tanto que no cuestiona su posición respecto al mundo material. Para el inconsciente el Otro puede engañar, en la medida en que</p>

	<p>detrás de todos los datos reales” (Eidelsztein, 2008) lo que en otras palabra garantiza la verdad de lo que se puede llegar a conocer en lo real.</p>	<p>no hay garante de lo que de él sale.</p>
<p>7) Lógica</p>	<p>Cuenta con el principio de identidad para fundamentar sus argumentaciones que establece que <math>A=A</math> el cual es una de las propiedades del álgebra. Es decir toda variable tiene identidad propia.</p>	<p>Por otro lado, la operatividad del significante, propia de la estructura del sujeto implica una lógica contraria. Un significante no significa nada, no hay identidad propia de significante, ya que es pura diferencia respecto a otro.</p>
<p>8) Verdad</p>	<p>La ciencia hace a un lado las funciones de verdad subjetiva que implica su propio saber a partir de la distinción entre exactitud y verdad; la ciencia trabaja en términos de exactitud erradicando cualquier función de la verdad subjetiva</p>	<p>Desde el psicoanálisis se postula que la verdad opera como causa de la posición del sujeto, entendiendo a la verdad como efecto del saber es decir la relación de dos significantes que operan sobre lo real, dinámica con una estructura tal</p>

	<p>del científico. En ese sentido la verdad subjetiva de un científico jamás puede formar parte de la argumentación de los enunciados que buscan el estatuto de ciencia.</p>	<p>que la verdad como efecto se vuelve causa del mismo. Su forclusión tendría como consecuencia la imposibilidad de localizar al sujeto.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

A la luz de esta antinomia la ciencia posee respuestas para paliar los efectos subjetivos de su discurso, las cuales se resumen en las psicologías, las cuales está articulada con la lógica simbólica moderna. Para poder entender la articulación que posee la lógica simbólica con la psicología cabe definir el primero de estos términos:

1.- “Las leyes de la lógica son leyes que determinan cuando ciertas creencias constituyen una buena razón para afirmar una conclusión.”  
(Iranzo, 2006)

2.- “La lógica investiga la relación de consecuencia que se da entre una serie de premisas y la conclusión de un argumento correcto.” (Mate, 1974)

En este sentido se puede deducir que la lógica simbólica se encarga de tipificar un razonamiento como válido o inválido, ya que indica la estructura del correcto razonamiento según las leyes y principios que desarrolla. Esta norma del “pensamiento correcto” tiñe de problemático el encuentro con la lógica del sujeto (\$); el sujeto descubierto por el psicoanálisis está gobernado por una lógica diferente, que no responde a todas sus leyes. Como por ejemplo el sujeto del inconsciente no está sometido a la ley de la no-contradicción, ley de identidad o del tercero excluido.

Otro de los impasses que presenta este encuentro es que el lugar de la verdad dado por la lógica simbólica, se reduce a un efecto estático, del intercambio entre dos variables “V” y “F”. Mientras que en el sujeto (\$) la verdad tiene un valor dinámico y es el motor del movimiento por su estructura ficcional. Es importante esta aclaración porque, siendo que la lógica simbólica es la base de las ciencias, las respuestas que el saber científico propone se sientan sobre la misma.

La psicología se fundamenta en el hecho de hacer del sujeto un objeto de estudio de la ciencia empírica, un objeto de investigación científica con el que se puede experimentar, sujetándolo a las demandas que el saber científico empírico tiene con la finalidad de confirmar dicho estatuto. El nombre que le da a esta objetivación del sujeto es “la conducta”. El objeto de la psicología es el “la conducta” del hombre, siendo así que su abordaje suprimirá las particularidades ya que lo que se desarrollara en su

investigación dependerá de lo que se puede recoger del “universo” de conductas del hombre.

La lógica se diferencia de la psicología en que no busca entender los efectos que el razonamiento tiene sobre sus autores. Sin embargo, tanto la lógica, como la psicología –entendida como la ciencia que estudia el correcto funcionamiento del pensamiento y en consecuencia sus fallas- son habilitadas por una estructura tal que su modo de operación siempre es en relación a un ideal. En el caso de la lógica; el razonamiento correcto, en psicología; el estándar social, en la medida que “... se incluye... en un proyecto adaptacionista”(Braunstein, 1984).

En este sentido se propone a la ciencia como el fundamento que determina el malestar del sujeto con el que trabaja el psicoanálisis. Es decir la noción de sujeto con el que trabaja el psicoanálisis está intrínsecamente articulada al discurso del cual emerge. En el sentido que el malestar de la cultura es la coagulación del sujeto que ella misma funda.

### **2.2.2- Alienación y separación**

La operación lógica de la alienación-separación es un desarrollo teórico realizado ampliamente por el Dr. Jacques Lacan en “El Seminario 11 – los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis” en el año 1967, el cual es uno de los ejes fundamentales para la comprensión de la totalidad de su propuesta novedosa respecto al psicoanálisis. Esta propuesta da cuenta de la constitución del sujeto del inconsciente en la relación del sujeto con el Otro en la medida en que concibe los efectos en el sujeto de su emergencia dentro del campo del lenguaje.

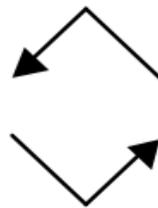
Esta operación está lejos de articularse con la noción que sostiene la psiquiatría o la filosofía ya que esta no implica la voluntad o el accidente sino que se trata de una operación lógica, constitutiva y fundamental del sujeto. Una lógica que es circular, haciendo de las dos operaciones, como se verá más adelante, una sola, donde ambos procesos estarán condicionados por su relación entre sí. Para la comprensión de la constitución del sujeto es necesario dejar establecido los fundamentos sobre los cuales se desarrollará:

Las operaciones de alienación y operación surgen a partir de la estructura significativa la que se basa en algo que el Dr. Lacan ha denominado “función de corte”, es decir con el par significativo ( $S_1$  y  $S_2$ ) es necesario que haya un intervalo o un borde entre ambos términos para que se relacionen. En términos del Dr. Lacan: “Todo surge de la estructura significativa. Esta estructura se basa en algo que inicialmente denominé la

función del corte, la relación del sujeto con el Otro se engendra toda en un proceso de hiancia.” (Lacan, 1999)

En segundo punto, las operaciones de alienación y separación tienen que ver con la relación del sujeto con el Otro, procesos que están marcados por la operatoria de la falta de ambos elementos. De esta manera el Dr. Lacan afirma: “La relación del sujeto con el Otro se engendran en un proceso de hiancia” (Lacan, 1999).

Una vez establecido los fundamentos se empezará por la primera operación lógica no sin antes aclarar que el abordaje de ambas operación –Alienación y Separación- es desarrollada a partir de la relación sujeto–Otro la cual está apoyada en un algoritmo:



Ambas quebradas, tanto la de arriba como la de abajo, se las denomina “vel” o disyuntivas y en las cuales están simbolizadas las operaciones de alienación y separación. En el “vel” de abajo se sitúa la primera operación lógica; la alienación. Siguiendo el desarrollo del Dr. Lacan, se ilustrará los tipos de “vel” para poder diferenciarla de aquel que se pone en juego en la alienación:

- “vel” o Disyunción exclusiva: Implica lo uno o lo otro pero no ambas a la vez, por ejemplo: “Puedes escribir con la pluma o con el lápiz”
- “vel” o Disyunción inclusiva: implica que sea lo uno o lo otro pero no impide que sean ambos a la vez, por ejemplo: “Los nuevos estudiantes deben ser inteligentes o tener buen comportamiento”.
- “vel” o Disyunción alienante: la cual corresponde a la operación de la alienación, es aquella que la elección implica una pérdida ineliminable. El ejemplo usado por Lacan es “la bolsa o la vida”, si se elige la bolsa se pierda la vida, si se elige la vida será a costa de la pérdida de la bolsa. La otra frase que usa el Dr. Lacan para mostrar la operación del este “vel” es “la libertad o la muerte” a partir de la dialéctica hegeliana del amo y del esclavo. En sus propias palabras afirmará:

“La del esclavo, a quien se da a elegir entre la libertad o la vida, se resuelve en un no hay libertad sin vida, y su vida queda para siempre cercenada de la libertad... la alienación del amo se estructura exactamente de la misma manera. Pues si Hegel indica que el status del amo lo instaura la lucha a muerte por el puro prestigio, ello se debe a que

también el amo constituye su alienación fundamental haciendo pasar su elección por la muerte... La revelación de la esencia del amo se manifiesta en el momento del terror, el momento en que a él se le dice “libertad o muerte”, y en el que evidentemente solo puede elegir la muerte para tener libertad.” (Lacan, 1999)

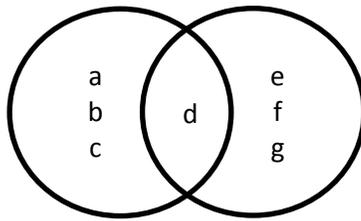
Para el Dr. Lacan la estructura del vel alienante en este desarrollo solamente es articulable a la forma lógica de la reunión. En este punto resulta importante aclarar que la reunión y la suma poseen una diferencia radical. En la suma de conjuntos todos los elementos se consideran para el resultado, no hay pérdida, por ejemplo si tenemos dos conjuntos cada uno con 4 elementos el resultado de la suma de ambos conjuntos es igual a 8:

Si  $A[a,b,c,d]$  y  $B[d,e,f,g]$  entonces  $A$  más  $B$ :  $[a,b,c,d,d,e,f,g]$

Mientras que en la reunión de los conjuntos, los elementos repetidos se consideran una sola vez, por ejemplo

Si  $A[a,b,c,d]$  y  $B[d,e,f,g]$  entonces  $A$  unión  $B$ :  $[a,b,c,d,e,f,g]$

Si se tratara de suma no hubiera ningún elemento perdido y la suma de ambos conjuntos daría igual a 8 elementos, pero como se trata de reunión y no de suma si hay un elemento perdido el cual es la “d” porque se repite, por lo que la reunión de ambos elementos es igual a 7. Graficado en el diagrama de Venn se dará cuenta que en la reunión de los conjuntos el elemento repetido queda totalmente perdido.

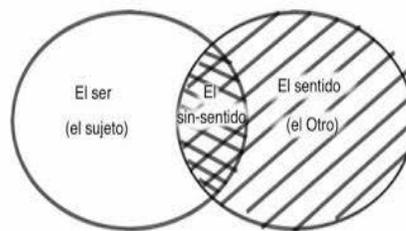


¿Por qué el elemento repetido queda totalmente perdido? Porque si se quieren separar los dos conjuntos el elemento en la lúnula de en medio no pertenecerá a ninguno de los dos. En este sentido el Dr. Lacan al respecto del vel alienante afirmará:

“El vel de la alienación se define por una elección cuyas propiedades depende de que en la reunión uno de los elementos entrañables que sea cual fuere la elección, su consecuencia sea ni lo uno ni lo otro. La elección solo consiste en saber si uno

se propone a conservar una de las partes, ya que la otra desaparece de todas formas.” (Lacan, 1999)

Para ilustrar esta estructura en lo que plenamente interesa desarrollar, se ubica la elección entre el Ser y el Sentido sobre el soporte estructural de la “reunión”. Se está de acuerdo con el Dr. Eidelsztein en que la relación de estos campos sirve para dar cuenta de que la subjetividad solo puede advenir en la relación de un soporte corporal con la estructura signifiante. Por fuera de la estructura del signifiante no puede haber subjetividad. Entendiendo por “Ser” al soporte corporal o ser viviente donde el sujeto va a surgir y por “Otro” la cadena signifiante, propiamente dicho, lo que concierne a la significación ( $S_2$ ).



La dialéctica que se pone en juego es la siguiente:

Por la reunión de ambos conjuntos –Ser y Sentido - una parte del Ser estará marcada por el Sentido y una parte del sentido estará marcada por el Ser. Si se elige el

Ser, el sujeto desaparece y cae en el sin-sentido. Si se elige el sentido será a costa de la pérdida del sin-sentido, propiamente dicho aquello que constituye el inconsciente. Vemos así que la elección que se tome siempre implicará la pérdida de aquella parte del conjunto que está en relación al otro, es decir que se produce un “ni lo uno ni lo otro”.

Se puede notar que el diagrama posee dos de sus lúnulas eclipsadas, la que le corresponde a El sin-sentido y a la lúnula de El sentido; en el diagrama de Venn solo se subraya aquello que se toma en cuenta para la operación que se desee hacer. Si el Ser, al menos aquella parte que esta por fuera de cualquier relación con el sentido (o la estructura significante), no está subrayado es debido a que una vez que entra en relación con la estructura del significante, desaparece, efecto inducido por la propia función del significante. Es decir que para las operaciones que involucran a la estructura significante, como lo es la constitución del sujeto, la elección del Ser viviente queda por fuera de toda posibilidad.

En este punto cabe considerar el señalamiento del Dr. Eidelsztein; en la lúnula de en medio no se puso “no hay sentido” un nombre negativo que no remite a ninguna clase de operatividad de la falta de sentido, sino que más bien se inscribe un nombre positivo “El sin-sentido”, lo que implica una falta que opera y como se vio anteriormente, es una falta que es efecto de la estructura del significante. Este señalamiento resulta importante

para resaltar el hecho de que todo lo que está en juego en esta operación responde a la estructura significante.

Por otro lado este momento en que se encuentra el sujeto en una posición de elección que sostiene una pérdida ineliminable, pone en evidencia la esencia del vel alienante denominado por el Dr. Lacan como “factor letal”, en la medida en que la elección siempre implica la muerte. De lado del sujeto, en su afánisis y del lado del Otro; su eliminación como completo, en términos de Lacan “... la alienación... es la eliminación del Otro...” (Lacan, 1999)

En este punto es importante aclarar que la alienación es la eliminación del Otro en la medida en que desaparece o deja de existir como una totalidad sin faltas, sin intervalos. El Otro como totalidad queda por fuera de cualquier posibilidad de existencia. De ese modo el Dr. Lacan afirma: “La alienación consiste en ese vel que condena... al sujeto a solo aparecer en esa división... al decir que si aparece por un lado como sentido producido por el significante, del otro aparece como afánisis.” (Lacan, 1999)

De esa manera se concluye que el concepto de alienación más que hacer referencia a un nacimiento del sujeto “pegado” al Otro, hace referencia a que el sujeto del inconsciente surge dividido entre dos significantes y que esa división implica una

falta producida por lo que aporta cada uno de los significantes (según la lógica de la reunión), constituyendo la localización del sujeto en el intervalo.

Es a partir de aquí que se abordará la segunda operación lógica: la separación, la cual le corresponde al vel de la parte superior en el algoritmo ya visto. Si la alienación responde a la operación lógica de la reunión, la separación responderá a la operación lógica de la intersección, la cual es correlato de la anterior, Pero en la intersección solo se considera la superposición de los elementos que se repiten en ambos conjuntos. La intersección en los que respecta a la constitución del sujeto supone la superposición de dos faltas, la del Otro y la del sujeto, mediante la siguiente dialéctica: En la intimación al sujeto del Otro con su discurso, el sujeto encuentra una falta en el discurso del Otro manifestada en los intervalos significantes (propio de la estructura del lenguaje).

A modo de ilustración el Dr. Lacan ubica a la madre como encarnando el lugar del Otro y plantea que en la experiencia del niño se manifiesta el hallazgo de la falta en el Otro en la expresión “me dices eso pero ¿Qué quiere decir?”, es decir en la demanda que el Otro hace se percibe un “más allá” del cual el niño no puede dar cuenta. La misma operatoria se realiza en la relación del sujeto con el Otro, hay un más allá de la demanda del cual el sujeto no puede dar cuenta. ¿Qué es este más allá de la demanda? El deseo del Otro, el cual se ofrece -en la intimación- como lugar de localización del sujeto; su localización en el deseo del Otro. En términos de Lacan: “En el intervalo entre

estos dos significantes [de aquellos que se articulan en el discurso del Otro] se aloja el deseo que se ofrece a la localización del sujeto en la experiencia del discurso del Otro.” (Lacan, 1999)

Es precisamente esta dialéctica la que permite el encuentro del sujeto con el deseo, no en lo que dice la madre y que se articula como sentido ( $S_1 - S_2$ ), es decir en la definición del objeto que quiere sino en donde se ubica la pregunta “eso me dice pero ¿pero qué quieres?”, es decir en un más allá de la demanda del Otro. El interrogante que surge en este punto del desarrollo es ¿Cómo responde el sujeto a esta falta encontrada en el Otro? Responde con su propia falta. El Dr. Lacan postula: “... para responder a esta captura, el sujeto... responde con la falta antecedente, con su propia desaparición, que aquí se sitúa en el punto de la falta percibida en el Otro.” (Lacan, 1999)

¿Cómo responde el sujeto ante el Otro, que le ofrece el deseo como lugar de su localización? Haciendo coincidir el objeto perdido del Otro con lo que él es como falta, es decir que el sujeto dividido coincide con el objeto perdido del Otro. De esa manera el Dr. Lacan explica que la pregunta “¿qué me quieres decir con eso?” se transforma en “¿puedes perderme?”.

Lo que quiere decir que ahí donde estaba la pregunta por la falta del Otro, una vez que el sujeto como falta viene a operar al lugar del objeto perdido del Otro, ahora está la pregunta por su permanencia como objeto del deseo del Otro. Aquí resalta el hecho de que no se trata de una certeza “soy el objeto de tu deseo” sino de una pregunta, esto es debido a que la pregunta lleva la marca del vel alienante. El Dr. Lacan afirma: “El primer objeto que se propone a ese deseo parental cuyo objeto [el sujeto] no conoce, es su propia pérdida -¿puede perderme? El fantasma de su muerte, de su desaparición...” (Lacan, 1999)

En el “¿puedes perderme?” está presente el fantasma de la muerte del sujeto, lo que manifiesta la emergencia de su afánisis operada en la operación de alienación. Esto es lo que el Dr. Lacan denomina “la superposición de dos faltas”; La falta del sujeto coincide con el objeto perdido de la falta del Otro. En esto consiste la separación. Cabe resaltar que la articulación de estos dos procesos no es lineal sino que responden a una lógica circular. Para explicar esta relación se desarrollará detalladamente la siguiente afirmación del Dr. Lacan: “Ciertamente estos procesos han de articularse circularmente entre el sujeto y el Otro: del sujeto llamado al Otro, al sujeto de lo que el mismo vio a aparecer en el campo del Otro, del Otro que regresa allí.” (Lacan, 1999)

Se Dividirá esta cita en tres partes:

a.- "...del sujeto llamado al Otro": el sujeto es llamado al Otro para que entre a operar la subjetividad, en este llamado, por ser un llamado que implica la estructura del significante, el sujeto queda dividido en una posición que se pone en evidencia lo que se denominó "factor letal". Se entiende que esta parte de la lógica circular responde a la alienación.

b.- "...al sujeto de lo que el mismo vio aparecer en el campo del Otro": en la medida en que el campo del Otro implica la estructura del significante, el sujeto encuentra una falta en el intervalo. En este momento es donde se da el encuentro del sujeto con el deseo, encuentro con la falta que se evidencia en la experiencia del niño en la pregunta "¿Que me quiere?" que en otras palabras sería "me dices eso pero ¿qué quiere decir?". Esta corresponde la primera parte de la segunda operación lógica.

c.- "...El Otro que regresa allí": La intimación del Otro al sujeto consiste en regresar allí, donde se produjo la división del sujeto, para hacer operar dicha división como el objeto de su deseo. Esta superposición de la falta del sujeto en la del Otro, lo rescata al sujeto de aquel "factor letal" en la cual había quedado en la alienación y lo hace entrar en el juego del deseo. Lo que habilita el aforismo lacaniano "el deseo del hombre es el deseo del Otro", en términos de Lacan:

“Una falta cubre a la otra. Por tanto, la dialéctica de los objetos del deseo, en la medida en que efectúa la juntura del deseo del sujeto con el deseo del Otro –hace tiempo les dije que era el mismo-...” (Lacan, 1999)

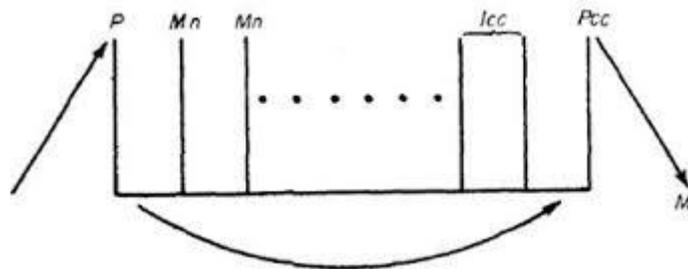
Cabe resaltar que, aunque haya circularidad entre estos dos procesos no hay reciprocidad, es decir que no se trata de que si en una operación hubo una falta, por medio de otra operación se la tapa, sino que en esta articulación circular hay una “torsión esencial” consiste en que en la operatoria circular iniciada por la falta de Ser, el cierre no se realiza encontrando el Ser, sino poniendo dicha falta en el lugar de la falta del Otro.

Se concluye que este desarrollo teórico aunque son dos procesos comprenden una sola operación, la cual dan cuenta de la constitución del sujeto del inconsciente, en ese sentido de su entrada en el circuito del deseo a la cual le corresponde una circularidad permanente: El sujeto busca esa parte de sí mismo, para siempre perdida, pero por la maniobra vista en la separación la busca ubicándose en el intervalo de los significantes del Otro estando el mismo en falta.

### **2.2.3-Estadio del espejo**

El Estadio del Espejo es un aporte teórico que es ampliamente desarrollado en “El Seminario” uno y dos, de los cuales se ubican entre el año 1953 hasta el año 1955

inaugurando la enseñanza oficial del Dr. Lacan, aunque ya había sido expuesto en el año 1949 en el XVI congreso Internacional de psicoanálisis sin pasar por alto que previamente este concepto ya se lo había introducido en el año 1936. Es importante mencionar las fechas donde se desarrolló este aporte teórico ya que demuestra que el Estadio del Espejo se ubica como uno de los aportes inaugurales del psicoanálisis desarrollado por el Dr. Lacan ¿Por qué? Porque introduce una forma de concebir el aparato psíquico especialmente en lo que respecta a la función del yo y en la constitución de la realidad. ¿Novedosa respecto a qué? Al esquema freudiano del peine, o lo que sería la forma de concebir el aparato psíquico a partir de Freud:



En este esquema Freud trata de dar una localidad al aparato psíquico con la salvedad de que no le da ninguna localización anatómica sino que permanece en el terreno de lo psíquico, cabe recordar que este esquema está basado en el modelo Estimulo – Respuesta propio de la neurología en la cual en un extremo del esquema está la letra “P” que significa Percepción y en el otro extremo la letra “M” que significa

motilidad o respuesta motriz. Lo que se intenta mostrar por medio de este modelo la localidad psíquica, es: “se trata exactamente del campo de la realidad psíquica, es decir de todo lo que sucede entre la percepción y la conciencia motriz del yo” (Jacques Lacan, 1992)

Se recordará que este esquema busca comprender cuales son los elementos y como se relacionan entre sí para que se construya la realidad psíquica; para Freud el modelo que toma de la neurología “Estimulo – respuesta” no alcanza para responder a la complejidad del aparato psíquico, es por eso que lo trabaja en conjunción a la óptica, es decir que el psiquismo está representando como un aparato en el cual la percepción sensorial debe pasar progresivamente por varias barreras o lentes hasta llegar a la respuesta motriz, donde cada una de estas barreras son las causantes de las huellas mnémicas. En el proceso onírico se juegan los mismos elementos pero la dinámica del aparato en lugar de ser progresiva es regresiva; donde la censura también toma partido.

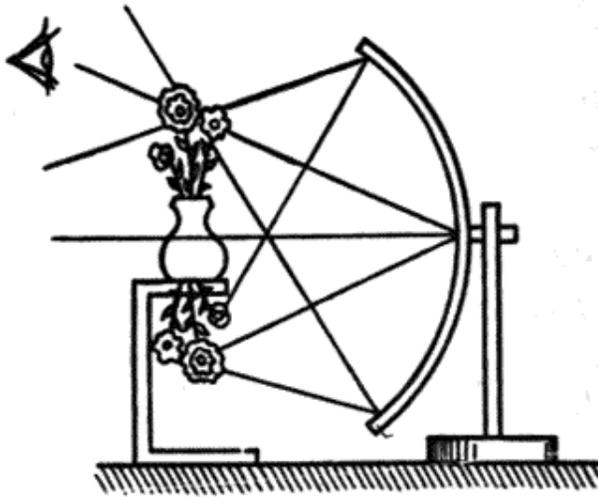
Es de esta forma que el esquema del peine tiene dos funciones; primero, darle una espacialidad al aparato psíquico y segundo poder explicar la dinámica puesta en juego para la construcción de la realidad. Sin embargo el Dr. Freud hace una advertencia respecto del uso de este esquema, la cual es citada por el Dr. Lacan en “El seminario: Los Escritos Técnicos de Freud”: “Creo que nos es lícito dejar libre el curso de nuestra

hipótesis, siempre que conservemos una perfecta imparcialidad de juicio y no tomemos este débil armazón por un edificio de absoluta solidez.” (Jacques Lacan, 1953)

Freud menciona que en el uso de este esquema hay que considerar que no es preciso ya que trata de darle una espacialidad a la complejidad del aparato psíquico, motivo por el cual es llamado “débil armazón”. En ese sentido el Dr. Lacan observa que a pesar de estas indicaciones los psicoanalistas post-freudiano lo han concebido como algo acabado y preciso: “Ya que los consejos están para que nadie los siga creo que es inútil aclararles que desde entonces no hemos dejado tomar el débil armazón por un edificio de absoluta solidez.” (Jacques Lacan, 1953)

¿Cuál fue el consejo que nadie siguió? El que había hecho el Dr. Freud; “no tomemos este débil armazón por un edificio de absoluta solidez” Debido a esto que el Dr. Lacan partiendo del uso de la óptica por parte del Dr. Freud adopta un modelo para poder ilustrar la intrínseca relación que existe entre el mundo imaginario y el mundo real en la concepción del aparato psíquico haciendo una advertencia de antemano: “Claro que este esquema no pretende abordar nada que tenga una relación substancial con lo que manipulamos en análisis: las relaciones llamadas reales u objetivas o las relaciones imaginarias”

El esquema que usa para concebir la estructuración de la realidad y la génesis del yo surge es el que surge de la “Experiencia del ramillete invertido”.



Esta experiencia tiene los siguientes elementos, un espejo cóncavo, un ramillete dentro de un cubo, un florero, y el ojo humano ubicado en determinada posición sin la cual no podría concebir la experiencia. Para poder entender lo que sucede en este esquema es necesario partir de ciertos conceptos de la óptica:

- Imágenes reales: “Se llaman imágenes reales porque para el sujeto percipiente estas imágenes se comportan como objetos y no como imágenes; implican una ilusión óptica, es decir el observador es engañado” (Eidelsztein, Alfredo, 2010)
- Imágenes virtuales: Las imágenes virtuales con las cotidianas imágenes producidas por un espejo plano (como el de nuestro botiquín de baño) y no implican ilusión

óptica alguna, ya que para el sujeto observador estas imágenes se comportan como tales, o sea, como imágenes.

En ambas imágenes hay una inversión simétrica donde el lado izquierdo del objeto corresponde a lado derecho de la imagen y viceversa, la diferencia consiste en el plano en donde se producen las imágenes; las imágenes virtuales se producen en el plano “virtual”, un plano diferente al del objeto, mientras que las imágenes reales se producen en el plano real, es decir en el mismo plano del objeto; el ramillete de la imagen que esta boca abajo, está ubicado en un punto donde la imagen aparece con una inversión de arriba – abajo, lo que produce que el tallo del objeto, se tope con el tallo de la imagen real del objeto.

Cabe recalcar que para que se produzca la ilusión óptica, la importancia de la ubicación de los elementos puestos en juego en la “Experiencia del ramillete Invertido” es igual de importante que la posición del observador. La pregunta que surge es ¿Cuál es la relación que tiene este esquema y todas las leyes de la óptica involucradas con determinada fase del desarrollo llamada “Estadio del espejo”? primeramente veamos las generalidades que comprende este esquema:

- 1.- La imagen se trata de una imagen real, es decir de una ilusión; de una imagen que se comporta como si fuera real pero no lo es.

2.- Se requiere de ciertos elementos y un orden determinado de los mismos debido a que están regidos por ciertas leyes, las de la óptica.

Con respecto al primer punto el Dr. Lacan menciona lo siguiente:

“... la forma total del cuerpo, gracias a la cual el sujeto se adelanta en un espejismo a la maduración de su poder, no le es dada sino como Gestalt, es decir como en una exterioridad donde sin duda esa forma es más constituyente que constituida...”(Jacques Lacan, 1987)

La imagen en el espejo constituye al yo [je] del sujeto, por tratarse de una identificación a una forma acabada, aunque el objeto real del cual proviene esa imagen no esté constituido la cual está caracterizado, en palabras del Dr. Lacan, por una “turbulencia de movimientos” debido al inacabamiento del sistema piramidal (encargado del control voluntario de la musculatura esquelética); el niño no puede moverse bien, su voluntad es ajena a lo que su cuerpo hace, sin embargo hay una imagen en el espejo que le devuelve la imagen pero completa, aunque se trate de un acto ilusorio, el niño se identifica con esta imagen y la recibe jubilosamente.

Cabe recalcar que la constitución del yo [je] tiene un correlato, la constitución de los objetos que rodean al niño, en ese sentido, de la realidad. En esta relación imaginaria – el niño con su imagen – hay dos cosas que son importantes plantear: A)Esta forma [la

imagen del espejo] , el Dr. Lacan la denomina yo-ideal, ya que el “pequeño hombrecito”, en la medida en que está identificado con su reflejo especular, crea la ilusión de estar completo.B) En esta relación imaginaria el “yo” toma lugar antes de que el niño sea concebido como un agente en principio, parcialmente autónomo de la madre, la importancia de esta forma gestáltica radica en que “será también el tronco de las identificaciones secundarias” (Jacques Lacan, 1987).

Respecto al segundo punto cabe hacer el siguiente desarrollo.

“...una situación ejemplar, la matriz simbólica en la que el yo [je] se precipita en una forma primordial, antes de objetivarse en la dialéctica de la identificación con el otro y antes de que el lenguaje le restituya en lo universal su función de sujeto.” (Jacques Lacan, 1987)

Nótese que la formación del yo [je] no se da en cualquier lugar sino que se produce en determinada espacialidad denominada “matriz simbólica”, de hecho “matriz” hace referencia a un lugar de producción o desarrollo, como el feto humano. Esta matriz, por el hecho de ser simbólica responde a ciertas leyes las cuales en el modelo están representadas por las leyes de la óptica. En la relación imaginaria entre el niño y su imagen, la matriz simbólica es manifestada en el pacto simbólico que establece las condiciones de la “alienación fundamental” esto es: Para el Dr. Lacan el término de

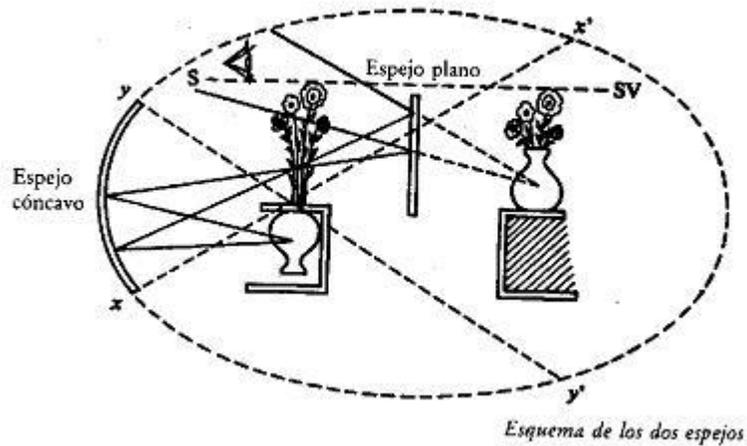
“alienación [imaginaria]” tiene dos concepciones “... en la perspectiva en la que se lo entiende a Hegel y marx, Entfremdung, en tanto pérdida de identidad y de estar loco (alienación mental). Esto permite concluir junto a Rimbaud: “Yo es otro” ”. (Eidelsztein, Alfredo, 2010)

La primera concepción de la alienación fue desarrollada anteriormente donde se planteó que el niño pierde para siempre su valor ontológico (lo que él “es”) debido a que es la imagen (la cual es una ilusión) lo que lo constituye. La segunda concepción hace referencia a una dinámica peculiar entre la imagen y el niño, la cual el Dr. Eidelsztein la caracteriza como “...relación basada en una lógica del “o yo o el otro””(Eidelsztein, Alfredo, 2010). El Dr. Lacan trabaja esta dinámica desde la dialéctica del amo y el esclavo de Hegel, en la cual hay, en términos de Hegel “una lucha a muerte por puro prestigio” donde el esclavo será aquel que renuncie al reconocimiento de sí mismo por temor a la muerte y el amo será aquel que se logre “imponerse al otro en tanto valor supremo”(Koyève, 1982).

En este punto el Dr. Lacan prevé un error; para que la resolución del encuentro entre dos deseos que luchan por el reconocimiento no termine en la muerte debe haber un pacto preexistente que posibilite tal renuncia como solución de dicho conflicto, caso contrario la agresividad que fomenta esta lucha podría tomar como objeto al propio yo[je] manifestado en la “paranoia de auto-punición”; es decir a falta de pacto simbólico preexistente para la resolución del conflicto que hay entre la imagen y el niño, debido a

que se trata de una imagen para ambos, la agresividad puede tomar como objeto al yo, es decir al propio niño.

A pesar de que la “Experiencia del ramillete invertido” parecería explicar lo que es el Estadio del Espejo, el Dr. Lacan emplea otro esquema para poder introducir una función, hasta ahora inédita; la función del Otro en la constitución del yo, función que desmiente el concepto del “yo autónomo” sostenido y divulgado por los post-freudianos. Este esquema al que se hizo referencia es el “Esquema de los dos espejos” o “... del florero invertido”.



Los cambios con sus diferentes significaciones son:

a.- Se introduce un espejo plano: En el esquema debajo del espejo plano está la letra A, lo que resalta la introducción de la función del Otro en la concepción del Estadio del Espejo.

b.- El ojo ya no está viendo en dirección al espejo cóncavo sino en dirección al espejo plano: esta modificación muestra que al sujeto le es necesario la función del Otro para que puede acceder a aquella imagen constituyente del yo [je]. Esto es precisamente lo que se deja enfatizar con la escritura S----SV: esto quiere decir “simbolizado”. Es decir es la función del Otro lo que permite que la imagen sea simbolizada introduciendo al sujeto en una línea de ficción que le permite relacionarse con otro humano y verse como siendo otro; este último punto para poder comprenderlo se podría pensar en las cirugías, donde se parte de la idea de que la imagen puede ser alterada sin perder lo que se cree ser, por ejemplo X podría operarse la nariz sin dejar de ser X.

Otro punto importante aquí es “... de la inclinación del espejo depende que veamos, más o menos perfectamente, la imagen”. Es decir va a depender de la matriz simbólico (que es el Otro) como la imagen constitutiva del yo [je] sea reflejada para el niño.

c.- La ilusión ya no se da en torno al ramillete sino en torno al florero: A partir de la lectura del Dr. Eidelsztein el jarrón (objeto que contiene algo) representa al cuerpo y el agujero representa a las zonas erógenas, mientras que el ramillete (objeto que es contenido en algo) representa a los objeto parciales pulsionales (Oral, Fálico, Anal, Mirada), lo que establece que el cuerpo se forma en torno a los objetos parciales pulsionales.

Así se concluye que el Estadio del Espejo es una operación fundante del narcisismo humano donde no tan solo se constituye el yo [je] sino que su correlato es la constitución de los objetos que hay en el mundo circundante, es decir; la realidad. Donde, a diferencia de lo que se podría pensar como lo más propio, dicha constitución esta mediada – y no podría ser de otra manera– por la función del Otro, función que posibilita la distancia que el sujeto toma respecto al cuerpo. Cabe recalcar que la función del Otro no es tan solo la de mediador entre el niño y su imagen sino la de ser “matriz” de lo que ocurre en toda esta experiencia.

## **CÁPITULO III.**

### **3.1.- Violencia.**

Puedo pasar ahora a glosar otra de sus proposiciones. Usted expresa su asombro por el hecho de que sea tan fácil entusiasmar a los hombres para la guerra, y sospecha que algo, un instinto del odio y de la destrucción, obra en ellos facilitando ese enardecimiento. Una vez más, no puedo sino compartir sin restricciones su opinión. Nosotros creemos en la existencia de semejante

instinto, y precisamente durante los últimos años hemos tratado de estudiar sus manifestaciones. (Freud, 1932)

Anticipando el riesgo una confusión en torno al término instinto, cabe recordar que aun este hace referencia al concepto de “pulsión de muerte”, no significa lo mismo. Dicha referencia tiene la única intención de hacerse entender a su particular lector, el cual no era un filósofo, ni psicólogo, ni mucho menos psicoanalista. A partir de esta frase podemos ver que el Dr. Freud explica la violencia, en específico la guerra, como producto de una pulsión intrínseca al individuo, sin embargo se considera que aunque pueda dar cierta luz en torno a la génesis de la violencia no explica sus diferentes sentidos sociales que en determinados discursos se puede encontrar.

Motivo por el cual, una vez que se ha trabajado las coordenadas de la sociedad actual haciendo énfasis en la línea histórica planteada a través de los “ismos” (modernismo, posmodernismo, etc.), ahondado en las operaciones necesarias para la constitución del sujeto, en dos niveles; socio-histórico (desde el abordaje de la filosofía) y estructural (operación de alienación – separación y el estadio del espejo), es necesario a pasar al estudio de la constitución de la violencia, tal y como se la concibe actualmente, es decir, según las coordenadas sociales y en oposición a otros tipos de sociedades.

Nótese que se está adelantando algo que se volverá a presentar en la conclusión del presente capítulo: la violencia no es concebida como una sustancia inamovible sino como un constructo social e histórica, esto es; una construcción simbólica. En este sentido la intención de este abordaje no es hacer un análisis genético de las sociedades; la finalidad no es responder a ¿Cuál fue la primera sociedad en surgir? o ¿Cuál fue el punto de mutación de un tipo de sociedad a la otra? Sino establecer el sentido de violencia en la actualidad de la cultura pop marcado por el hiper-modernismo en oposición a otras concepciones.

### **3.2-Violencia: Un abordaje a - histórico.**

G. Lipovetsky funda el análisis histórico sobre la violencia a partir de una pregunta: “¿Cómo las sociedades de sangre han podido dejar paso a sociedades suaves donde la violencia interindividual no es más que un comportamiento anómalo, degradante, y la crueldad un estado patológico?” (Lipovetsky, 2011). Empezaremos por dividir esta pregunta por dos polos y se tratará de establecer la mutación sufrida en torno a la concepción de la violencia. Estos dos polos son: Sociedad Salvaje – Sociedad Suave. A partir de aquí cabe preguntarse ¿Qué caracteriza a la sociedad Salvaje?

#### *3.2.1 Sociedad holista*

La sociedad actualmente tiene instituciones que sirven para regular la vida social asociadas siempre asociadas a la esfera política, económica y... por el contrario las sociedades salvajes, dice G. Lipovetsky, era moderada por una ideología marcada por dos códigos, uno consecuencia del otro: El honor y la venganza. Entendiendo por honor el entrelazamiento de dos conceptos propuestos por la Real Academia Española:

“1. m. Cualidad moral que lleva al cumplimiento de los propios deberes respecto del prójimo y de uno mismo.

2. m. Gloria o buena reputación que sigue a la virtud, al mérito o a las acciones heroicas, la cual trasciende a las familias, personas y acciones mismas de quien se la granjea.” (R.A.E., 2016)

Estas sociedades marcadas por estos códigos se las ha denominado “holistas” debido a que era impensable el hecho de que un individuo ostentara el poder de la aldea o de dicha sociedad ya se trataban de sociedades donde el individuo estaba regulado por el colectivo, cabe recalcar que aquí a diferencia de la actualidad lo que primaba era la relación entre los hombres y con las cosas, es decir: la amistad, los lazos parentales, el lazo conyugal, la estima social.

Esto implica dos cosas: 1) El decir del otro - social marcaba un lugar dentro de la misma sociedad, motivo por el cual el prestigio social era la vida en sí misma, en este sentido reguladora de las conductas socialmente concebidas como inapropiadas, 2) las

relaciones no eran tomadas como pasajeras sino como verdaderos pactos sostenidos por la misma vida de sus involucrados, siendo así que en virtud del honor al otro o a su propio linaje, la venganza era, no solo justificada sino, un imperativo social.

Es importante notar que en estas sociedades, no solo estos códigos, honor y venganza, operaban como reguladores sino también la inaceptación de sus opuestos operaba con la misma fuerza reguladora. Es decir que en virtud de la estima social, el honor y el respeto, la cobardía era mucho peor que la misma muerte, el perdón solo era posible si había una retribución justa. En palabras de Lipovetsky.

En el universo primitivo, la honra es lo que ordena la violencia, so pena de humillación nadie debe soportar una afrenta o un insulto; querellas, injurias, odios, y celos, tienen un final sangriento, mucho más que en las sociedades modernas. Lejos de manifestar una impulsividad descontrolada la belicosidad primitiva es una lógica social, un modo de socialización al código del honor. (Lipovetsky, 2011)

De esto se deriva que la guerra es algo inseparable de las sociedades reguladas por el honor, se mencionara algunos puntos donde esta mixtura se hace claramente visible: En primer la preparación guerrera del hombre era obligatoria, no solo eso sino que su preparación debe estar dada por la identificación a la valentía, la firmeza, incluso ante la muerte, como valores necesarios para la aceptación social. En segundo lugar el

honor también es lo que le da sentido a los planes de conquista, no es el botín, la caballería, el terreno o cualquier otro trofeo material sino que el fin último es el puro prestigio entre las poblaciones alrededor.

Paralelamente la venganza también puede aparecer como precursor de la guerra “primitiva”, las guerras se podían desatar debido a alguna ofensa -lo cual era considerado como un atentado contra el prestigio social lo cual tenía más valor que la vida misma- cuanto más una herida o muerte de alguien perteneciente al linaje. En ese mismo sentido, considerando el carácter mítico de estas sociedades, las enfermedades podían ser asociadas a las asechanzas del brujo del pueblo enemigo lo que podía justificar también la guerra, vía la venganza.

Esto implicaba una lógica de lo “Uno” en el sentido que la sociedad era concebida como “Una”, cuando se trataba de la confrontación con otra comunidad, no había una individuación del conflicto, lo que consistía en un “con todos o con nadie”, el mismo carácter tenía la venganza, esta no solo se ejercía contra los combatientes enemigos sino con toda la comunidad, lo que implicaba también la muerte de niños y mujeres. Estas masacres eran ejercidas con una crueldad sorprendente que los llevaban a realizar actos como la tortura, mutilación hasta canibalismo. Estos actos correspondían no a un placer intrínseco en su realización, sino a la instauración del “equilibrio entre vivos y muertos: la crueldad es una lógica social, no una lógica del deseo” (Lipovetsky, 2011).

Precisamente porque es por la vía de la crueldad que se puede saldar la deuda que el honor de los muertos demanda a los vivos, en este sentido la crueldad era un imperativo en la medida en que la venganza tenía que ser realizada de tal manera en que los muertos debían lograr la satisfacción de los muertos. En este sentido la venganza se constituye como:

“...un imperativo social, independiente de los sentimientos de los individuos y los grupos, independiente de las nociones de culpabilidad y responsabilidad individuales y que fundamentalmente manifiesta la exigencia de orden y simetría del pensamiento salvaje.” (Lipovetsky, 2011)

En este sentido Lipovetsky plantea que estos códigos, sostén de las Sociedad Salvaje nada tienen que ver con el terrorismo, la difusión del caos, ni tampoco con un “goce desbordado”, sino todo lo contrario, esta violencia limitada es concebida como un “institución social”, en el sentido literal del término; da a los individuos la posibilidad de hacer sociedad. Es decir no se trata de una violencia desmedida, sino de una violencia limitada que tiene la mira en el equilibrio dentro y entre las comunidades mientras que sostiene el lazo en el linaje considerando incluso a los muertos. Considerando que la venganza y el honor mantienen el lazo colectivo, es decir el sentimiento de pertenencia

al grupo, es importante notar este mecanismo se resiste a surgimiento del individuo que obra según sus propios intereses alejado del marco social de la comunidad.

Es así que la noción de “Estado” y la “monopolización política” es totalmente insostenible en la Sociedad Salvaje. La alianza entre comunidades no deja de llamar la atención, ya que implicaban el don y la generosidad como imperativos, estos realizados a través del intercambio de hermanas, hijas, mecanismo que escenificaba la prohibición del incesto. Es importante señalar que estas alianzas estaban asentadas en una estructura regulada por la violencia, la guerra, lo que hacía de estas alianzas algo inestable, en la medida en que eran fundadas en el hecho de que el prestigio no podía compartirse, motivo por el cual, Lipovetsky haciendo referencia a los estudios de P. Clastres, concibe a esa alianzas como estructuras y sostenidas siempre al borde de la ruptura.

### **3.2.2 Sociedad Estatal**

El término “Estado” determina una forma diferente de sociedad a la “holista”, en la que la regulación ya no está dada por un código inscrito en la dinámica social sino por la institución estatal. En ese sentido se abordara la nación de estado tal y como la define la R.A.E.: “Forma de organización política, dotada de poder soberano e independiente, que integra la población de un territorio”. Es importante recordar el objetivo primordial no es esclarecer la organización social de esta modelo de sociedad sino como es concebida la violencia considerando su correlato, la guerra.

La guerra ya no está vinculada a la deuda con los muertos, la única forma que queda de esta deuda se logra situar en el que Lipovetsky llamó “Las primeras formas de Estado” donde la función del Déspota (líder del pueblo), era posible a través de un principio de carácter trascendente, es decir; su función podía estar sostenida por una elección divina o la encarnación de un ser divino, lo que ubica a líder como representante o caparazón y no como un ser autónomo, de cualquier de las dos formas el líder estaba sometido al marco simbólico de alguna instancia religiosa.

En este punto la guerra entra en otra lógica, la cual ya no tan solo es la del prestigio o la venganza sino también la dominación de tierras o conquista. Esto es debido a que el Estado implica una parcial desvinculación con la venganza y el puro prestigio como motores de la guerra, fundamentándose ahora en la emergencia del culto al poder, lo cual ya no es una imposibilidad (como en la sociedad holista) sino un derecho. En la medida en que la guerra ya no es un imperativo social, ni funciona como regulador, esta se ve precipitada a pasar por un, en términos de Lipovetsky “proceso de especialización”, donde la preparación para la batalla ya no es una exigencia ritualizada (como en la sociedad holista donde las ceremonias iniciáticas del pasaje a la vida adulta estaban acompañadas de tortura a los iniciados) sino que está destinada a:

- 1) los integrantes de los ejércitos, encargados no solo de la guerra en virtud de la conquista sino también operaban como reguladores de las protestas y golpes de estado.

2) a los mercenarios, ejércitos privados que trabajan para el estado, Y también a 3) “castas definidas” (Lipovetsky, 2011) la cuales eran estratificaciones sociales que prevalecían solo por la vía de la consanguineidad, las cuales estaban caracterizadas por la actividad armamentista y por su pasión de la vida militar. Sin embargo, a pesar de la aparición de la vida militar, lo que tiene como correlato la exclusividad de la guerra para unos cuantos, el honor continúa siendo, Durante la edad media como:

“... responsable de la frecuencia de la violencia interindividual, de su carácter sangriento y eso no solo entre los guerreros sino en el conjunto del pueblo: hasta en los claustros, entre abades, encontramos un violencia de sangre, los crímenes entre los siervos parece que fueran cosa corriente, los burgueses de las ciudades no dudaban en desenfundar la navaja para resolver sus discrepancias.” (Lipovetsky, 2011)

Aunque el honor prevalecía en el marco social, su vinculación con la venganza se ve trastornada por la regulación del Estado. La venganza como código y práctica no puede prevalecer en la organización estatal, ambos son opuestas ya que la venganza al ya no estar basada en la “deuda a los muertos” - tal y como se la concebía en la sociedad holista donde ésta era ejercida para satisfacer al espíritu del muerto - solo puede ser ejercida en función a una justicia propia mientras que el estado promovía el “principio de la justicia pública”(Lipovetsky, 2011) precisamente para poder regular los excesos de esta venganza por medio de la constitución de un sistema judicial – penal que

representaban a la autoridad máxima, basado en leyes como por ejemplo: A) la ley del talión, “ojo por ojo diente por diente”, B) abandono noxal: que consistía en el acuerdo del padre de familia del abandono de la persona de su propiedad (esclavo, hijos animal) en favor de la restitución del daño causado a la víctima.

Sin embargo, señala Lipovetsky: “... a pesar del poder y la ley, la venganza familiar perduró considerablemente, por una parte en razón de la debilidad pública y otra en razón de la legitimidad inmemorial de que gozaba la venganza en las sociedades holistas (Lipovetsky, 2011). De hecho durante la edad media se mantuvo la misma lógica: el sistema judicial prohibía la venganza privada sin embargo las sociedades estatales estaban siendo caracterizadas por venganzas interminables y por la crueldad de las prácticas de los habitantes del pueblo la cual ya nada tenía que ver con una virtualización sagrada sino con el culto del poder físico. Esto se podía presenciar en los espectáculos Romanos, los cuales se caracterizaban por la morbosa exposición sangrienta de los cuerpos, que van desde la muerte hasta la mutilación de hombres y animales.

Esta crueldad es intrínseca al hecho de que lo individual queda circunscrito a las normas colectivas las cuales están fundadas en “la supremacía de los valores guerreros” (Lipovetsky, 2011). De hecho es la asunción de la guerra al cenit de la vida social lo que permitió a las civilizaciones pre - modernas constituirse como tal. Es por eso que los aparatos de la regulación estatal (policía, vigilancia, sistema judicial) tenía una limitada

influencia al momento de hacer prevalecer la paz en oposición a la violencia privada. Era como si el estado estaba luchando contra aquello que lo hacía constituir como tal: La guerra, violencia y crueldad. En este punto hay que hacer hincapié en un término que sólo se ha visto su vertiente simbólica o lo que es análogo, como operador lógico social: la crueldad.

En este desarrollo vemos en primer lugar la crueldad implica el daño a un otro, precisamente se podría pensar en una estructura perversa sádica, ya que el sádico busca agudizar la falta en el Otro y que mejor manera de hacerlo que por medio del dolor y el sufrimiento, sin embargo en la estructura sádica la finalidad es acentuar la falta del Otro y no restituir un orden o ser partícipe como regulador social. Es en ese sentido que no podemos hablar de sociedades sádicas. Sin embargo la pulsión se pone en juego en el sentido Lacaniano del término, esto es "...no piensan que las pulsiones son el eco en el cuerpo del hecho de hay un decir."(Jacques Lacan, 2008). En este sentido se podría plantear que si había una satisfacción en al acto cruel, era porque había un discurso tal que habilitaba dicha satisfacción.

### **3.3- Sociedades humanizadas – la modernidad.**

La sociedades que se fundamentaban en la guerra como estatuto supremo, se ven precipitadas a pasar por un “proceso de civilización” (Lipovetsky, 2011), el cual no se

debe a los intentos de los aparatos de regulación estatal; el estado por medio de sus sistemas reguladores asegura la paz dentro del pueblo, sin embargo, Lipovetsky nos advierte de que sería un error pensar de que la “civilización” de las conductas ya no sirve dentro de un medio pacífico. Esta explicación deja de lado el hecho de que en la sociedad holista como en la estatal primitiva, la violencia no era ejercida porque era necesaria sino porque era una imposición social que regulaba la economía entre los individuos a pesar de los intentos del estado de aminorarla. Es por esto que la pacificación de las conductas solo puede ser concebida como resultado de la instauración de una nueva lógica social basada en una modificación “economía de la relación interindividual”(Lipovetsky, 2011).

Antes de poder desarrollar la nueva lógica de la relación interindividual a la cual se refiere Lipovetsky, es importante la introducción a una discusión en torno a esto. Hay dos posturas: A) Tocqueville en su libro “Democracia en América” postula de que la pacificación de las conductas era el resultado de la democratización de la vida estatal, es decir, en una sociedad donde se promueva la homogeneidad se ve fortalecido la identificación con el otro, el individuo se vuelve compasivo y sensible con la desgracia del prójimo, lo que imposibilita la plena manifestación de la violencia. B) Lipovetsky cuestiona esta postura ya que en los siglos XVI y XVII, las venganzas crueles, las denuncias por brujerías, los duelos, se daban entre personas semejantes. ¿Cómo es posible que en un espacio social donde se promueve la igualdad, haya violencia y crueldad entre iguales? Porque no es la igualdad en contra de la desigualdad de castas lo

que pacifica las conductas ya que no obstaculiza la función de los códigos de antaño como reguladores sociales sino que más bien se trata de algo más: una nueva forma de “economía interindividual”?

¿Que cambia la economía de la relación interindividual? A grandes rasgos hay dos elementos que se interrelacionan entre sí: El estado y el mercado. La extensión de la economía, la fomentación de la privatización a causa del sistema de cambio de moneda abren la posibilidad de una nueva estructuración social basada en el individualismo. La alteración que produce el individualismo es que el individuo ya no se percibe como un ser social dependiente del “otro” sino que se “atomiza”, es decir que el interés personal y la vida privada pasan a ser el núcleo de su existencia. Lo que tiene como consecuencia:

1) Si en la Sociedad holista y las primeras sociedades de Estado el individuo consideraba el prestigio social y la dignidad de sí mismo por sobre su propia vida, en las sociedades fundamentadas en el individualismo ocurre todo lo contrario: a mayor es la atomización del hombre, relegado a la vida privada, menor es el valor del prestigio social, la dignidad, el honor y la venganza, en comparación a la propia vida.2) La influencia del mercado y la progresiva personalización de los productos desvaloriza los lazos anteriores fundados en la dependencia personal para dar lugar al objeto del mercado al cenit del discurso social. En términos de J-A. Miller “«El Otro que no existe y sus comités de ética », frase que señala el ascenso al cénit social del objeto a.” (Miller, 2012).

Es así que cuando el individuo se excluye a la vida privada en la medida que desaparecen los códigos que lo unían al otro (el prójimo) y al Otro (el modelo social, los ideales), la violencia pierde toda función como regulador social, ya no tiene sentido el conflicto físico; atenta contra la vida, contra la “estabilidad” social, contra la vida privada y el interés personal. A esto se une lo que Lipovetsky denomina “la desculpabilización del miedo”, es decir, el individuo ya no siente culpa al tener temor por su propia vida ya que el riesgo a la muerte deja de ser uno de los ideales sociales además el cuerpo está sacralizado, lo que justifica cualquier tipo de temor, dinámica que promueve la demanda al estado de la seguridad privada, en palabras de Lipovetsky:

“El estado social no es solo efecto de una dinámica del “monstruo frío”, es deseado por los individuos aislados y pacíficos, aunque sea para denunciar regularmente su naturaleza represiva y sus excesos. Multiplicación de las leyes penales, aumentos de los efectivos y de los poderes de la policía, vigilancia sistemática de las poblaciones, son los efectos ineluctables de una sociedad en la que la violencia es desvalorizada y en la que simultáneamente aumenta la necesidad de seguridad pública.” (Lipovetsky, 2011)

Hasta ahora se ha podido ver cómo el individuo entra en una lógica social donde se retrae a la esfera de la vida privada, sin embargo es indiscutible que paralelamente el sentido de la compasión y la identificación con la desgracia del otro aumenta,

manifestado, por ejemplo, en la proliferación de campañas en contra de todo tipo de maltrato, de las diferentes organizaciones de “defensa de...” o los “Día Internacional de la lucha contra...”. La pregunta que surge a raíz de esto es; si el individuo se atomiza y el otro es desvalorizado ¿Por qué aumenta el sentido de la compasión o la identificación con la desgracia del otro? Es importante trabajar esta pregunta en oposición a la lógica social holista. En las sociedades holistas la identificación del individuo se directamente con la imagen del grupo, una imagen entrelazada y sostenida por el ideal social:

yo [je] – Ideal del yo.

En este esquema hay que entender el “Ideal del yo” como el Ideal de un “yo” colectivo, lo que se puede concebir como sostenida y sosteniendo la función del Otro, en concepción lacaniana”, en este sentido se puede ver que la relación del individuo con sus pares estaba medida, ubicada y obstaculizada por la identificación a los ideales sociales. Siendo así que las conductas violentas ante su prójimo estaban justificadas y causadas por los ideales sociales; el homicidio, la venganza, la crueldad y la falta de compasión eran aceptadas en virtud del honor, la dignidad y el prestigio social. Mientras que en las sociedades humanizadas donde el individuo se atomiza y el Ideal colectivo pierde toda fuerza estructural del sujeto social, se hace posible la identificación con el otro sin mediaciones.

yo [je] – yo (prójimo)

Esto quiere decir que mientras el sujeto se concibe más como privado de la vida social mayor es la sensibilidad frente a la desgracia del otro. En este sentido Rousseau postula, a diferencia de cómo pensaba Tocqueville – la compasión al otro excluye al individualismo ya que crea la ilusión de una cercanía al prójimo-, el individualismo es el que posibilita la “compasión”, no hay compasión como valor social sin individualismo. En esta lógica, la violencia resulta inconcebible, no sola para el propio individuo sino para su prójimo. Sin embargo no se puede pasar por alto la paradoja intrínseca: la indiferencia al otro y la sensibilidad al dolor de otro son correlatos. En esta identificación sin obstáculos con el otro se ubica paralelamente otro fenómeno: La dessubstancialización del otro.

Así, la identificación con el dolor del otro, solo puede ser explicado en la medida que se considera la sacralización del cuerpo y su correlato, la mente por sobre los lazos sociales, donde es inconcebible el maltrato al cuerpo o de la mente (maltrato psi) pero no su alteración, ya que esta última está basado en el interés personal, regulador de la economía interindividual.

“Esa es la paradoja de la relación interpersonal en la sociedad narcisista: cada vez menos interés y atención hacia el otro, y al mismo tiempo un mayor deseo de comunicar, de no ser agresivo, comprender al otro. Deseo

de connivencia psi e indiferencia a los otros se desarrollan a la vez.”  
(Lipovetsky, 2011)

En una sociedad donde la violencia ya no tiene sentido social, la mediación del conflicto ya no puede ser por medio del acto violento (físico o verbal), mucho menos por la vía de la crueldad. Es por este motivo que la comunicación cobra un nuevo estatuto; no como mero ejercicio sino como valor social vaciado de implicación del acto violento. Es, precisamente esto lo que se ubica como uno de los causantes del surgimiento del movimiento psi, el cual no solo remite a “psicología” sino, vista desde una perspectiva particular, también hace alusión a que todo desarrollo “psi” deba darse por fuera de cualquier índice de dolor. Cuando pierde, la violencia, su función como operador en la relación con el otro, emergen nuevas formas de relacionarse, imposible por fuera del individualismo.

En este sentido se puede plantear a que el fortalecimiento de la esfera legal del estado y el surgimiento del movimiento “psi” es una respuesta al vacío dejado por la violencia como regulador social. De esa manera se puede ver un cambio radical en la “relación interpersonal” sobre todo dentro de conflicto; ya no se trata de restituir el prestigio social o la dignidad de sus pares por medios violentos, sino que se trata de mantener el equilibrio con el otro por medio del consenso, del entendimiento del otro. Para Lipovetsky, es a partir de este contexto que aparece, lo que él ha denominado, la “demanda subjetiva” lo cual se manifiesta en dos fenómenos: 1) los cambios en torno en la esfera educacional específicamente lo que concierne a la relación padres – profesores

– hijos, 2) el inicio de la progresiva ruptura de la mujer por fuera de la significación social de antaño.

Así se puede ver que la “reforma” educacional implica el rechazo al castigo físico por su carácter violento y paralelamente se rechaza también el ejemplo como vía de aprendizaje en la medida en que se fundamentaba en el autoritarismo y no consideraba la singularidad en virtud de la disciplina, y por último los padres dejan de ser modelos dignos de ser imitado causado por la indiferencia a los ideales sociales (el Otro). En la revolución sexual implica “la campaña de mujeres maltratadas”, que no es efecto de la intensificación del maltrato a la mujer sino en la difuminación de la división rigurosa entre los sexos lo cual estaba fundada en la violencia masculina siendo así que se pierden nociones como; la superioridad del hombre, la autoridad musculosa lo cual deja paso a una disposición sexual autónoma y singular.

### **3.4- Violencia animal.**

La identificación con el otro es lo que estructura la violencia como noción social, así se ha visto que la diferencia entre la violencia entre la sociedad holista y la sociedad humanizada está determinada por una economía en particular de cada una. Dentro de las sociedades que hemos denominada como “humanizadas” donde aumenta el valor de la vida humana y su noción (la de vida) se reduce progresivamente al plano biológico se manifiesta la extensión de la identificación; ya no es solo con el otro sino que se extiende “...al orden no humano” (Lipovetsky, 2011). En la medida en que la violencia

se inscribe en el orden de lo insoportable, la identificación al dolor del otro se extiende al todo organismo vivo, particularmente al ámbito animal.

Así se puede ver que, cosas como la crueldad en los mataderos, los combates animales y los juegos infantiles que consistían violentar cruelmente al animal, que según Lipovetsky eran concebidos normales hasta inicios del siglo XIX, después de mediados de este siglo comienza el proceso legal para la constitución de leyes que permitan la penalización de dichos actos. De esa manera Lipovetsky menciona lo siguiente:

“... las fronteras que separan al hombre del animal desaparecen, cualquier dolor, aunque sea animal quien lo sufre, se vuelve insoportable para un individuo constitutivamente frágil, conmovido, horrorizado por la sola idea del sufrimiento.” (Lipovetsky, 2011)

¿Qué significa “un individuo constitutivamente frágil”? un individuo que, además de no soportar la idea del sufrimiento, concibe al sufrimiento como cualquier alteración en la mediación del conflicto por fuera de lo “psi” o lo comunicacional. Retomando el ejemplo de la esfera de la educación, hoy en día se podría concebir a un niño como “sufriente” después de haber recibido un castigo físico por parte de los padres, algo inconcebible de catalogar de esa manera a inicios del siglo. Cabe recalcar que no se está haciendo ningún tipo de afirmación de si hay o no excesos, sino que “constitutivamente frágil” implica que la mínima alteración de lo normal es concebida como excesiva.

### **3.5- La representación de la violencia.**

La pacificación de las conductas están es totalmente incoherente con la representación de la violencia expuestas en el cine, teatro, arte, televisión, literatura y videojuegos ¿por qué?:

“La forma hard no expresa una pulsión, no compensa una carencia, como tampoco describe la naturaleza intrínseca de la violencia posmoderna; cuando ya no hay un código moral para transgredir, queda la huida hacia adelante, la espiral extremista... el hiperrealismo de la violencia, sin otro objetivo que la estupefacción y las sensaciones instantáneas...” (Lipovetsky, 2011)

Para poder explicar esta paradoja, Lipovetsky hace referencia a un fenómeno que él denomina “hard”, lo cual para él nada tiene que ver con la necesidad de la satisfacción pulsional sino que hace referencia a un fenómeno de pleno sentido social, que consiste en la progresiva radicalización de las representaciones de la violencia. Esta “progresiva radicalización” resulta de la ausencia de contornos morales, y del impulso hacia el lado opuesto lo que le da este carácter de extremista a cada cosa que está envuelta en su lógica.

La expresión “huida hacia adelante” podría hacer pensar en una fuerza perfectamente atribuible al termino de goce, entendiendo esta, en el sentido que le da el Dr. Lacan en el seminario 7, es decir como “satisfacción de una pulsión” que motiva

dicha huida, Sin embargo habrá que recordar que el causante de la caída de la moral “estándar” de Occidentes instituida por el cristianismo y de los grandes discursos como reguladores social, para Lipovetsky, no fue el ejercicio de una pulsión o el de un ente maligno, sino efecto de la ideología que se estaba consolidando a partir del desarrollo del mercado y la consolidación del estado guiada por la libertad individual. Una vez que se es libre de la moral estándar y no hay Otro a quien transgredir, dice Lipovetsky, queda la “huida hacia adelante”.

No se está considerando como innecesario el concepto de pulsión para el entendimiento de la violencia, sin embargo es necesario implicar este concepto en la esfera social en la que el individuo de ver sujetado. Pasando a otro punto, cabe hacer énfasis en la expresión “espiral extremista” ¿qué significa? Significa que el aumento de la pacificación de las conductas es proporcional al aumento de la representación de la violencia, lo cual es el núcleo del “proceso hard” en las diferentes esferas sociales, de las cuales nombrará algunas:

- El sexo: el “proceso hard” explica la inmediatez con la que se puede acceder a contenido pornográfico y su fundamento ya no en el erotismo sino en el “sexo duro”. En una sociedad donde la “huida” es hacia adelante, no llamará la atención el progresivo aumento de pornografía infantil, en ese sentido, Lipovetsky destaca que, por ejemplo en “...Nueva York en doce mil, los niños y niñas menores de 16 años que están en manos de proxenetas” (Lipovetsky, 2011).

- La información: La excesiva compulsión de informar lo que está pasando “aquí y ahora”, lo que explica el surgimiento de aplicaciones centradas en el objetivo de posibilitar al usuario de que puede subir y descargar imágenes, mandar o recibir mensajes, ver videos, etc. Inmediatamente. La masiva aceptación que tiene un aplicación como “Periscope” (la cual posibilita al usuario transmitir un video en directo) solo puede ser explicada por esta urgencia de la inmediatez.
- La droga: el “proceso hard” se manifiesta en el mundo de las drogas no solo por el aumento progresivo de su dosis y sus ofertas fundadas en las demandas personalizadas del individuo, sino también en su extensión a otras esferas que hasta hace medio siglo era impensable, esto es: la música. Así se puede entender el surgimiento de una droga llamada “I-Doser”, droga que consiste en la estimulación cerebral por medio de frecuencias para reproducir efectos similares a la marihuana, ácidos, heroína, etc.

Hasta ahora se ha podido ver como el individualismo y su otra cara; el narcisismo, introducía una nueva lógica en torno a la violencia que se produce paralela a la pacificación de la conducta. Sin embargo es importante resaltar el hecho de que “pacificación de las conductas” y “sociedad humanizada” no quiere decir que no haya, en absoluta violencia en sus diferentes caras como es el terrorismo, los crímenes

(organizados y no organizados), los suicidios, etc. La pregunta que surge es ¿cómo se articulan estos hechos a partir de las coordenadas sociales actuales.

### **3.6- Los actos de violencia en la sociedad humanizada.**

Si bien después de los siglos XVIII y XIX, los delitos contra la propiedad (atracos, robos) y la delincuencia astuta (estafas) siguen siendo con mucho más numerosos, en todos los países occidentales, que los delitos contra las personas, en cambio la gran delincuencia ha dado un salto adelante... en Francia, entre 1963 y 1976 los atracos se multiplicaron por 35, entre 1963 y 1976, se cometieron más robos a mano armada y 20 veces más atracos.(Lipovetsky, 2011)

¿Qué explica esta multiplicación de la violencia en números, hasta ese momento, inimaginables? ¿Por qué aumenta la delincuencia en una sociedad donde es un imperativo la pacificación de la conducta? Lo curioso de estas estadísticas es que eran atribuibles a un pequeño grupo de personas, es decir que la proliferación de los actos criminales no indica que haya más criminales, sino la acumulación de dichos actos por una minoría. Esta minoría es denominada por Lipovetsky como “los marginados”, pero ¿marginados de qué? De la posibilidad de seguir el ritmo a una sociedad marcada por el proceso de personalización y el excesivo consumo del objeto del mercado, es por eso que, en un sentido, 1) dichos actos están motivados por “las necesidades y su frustración crónica...” (Lipovetsky, 2011). Estas estadísticas habrá que adicionarles la tasa en torno a la edad, para así poder mostrar cómo es lógicamente explicado este fenómeno:

... En Francia en 1975 sobre cien personas acusadas de hechos criminales, dieciocho eran menores de edad, el 24% de los autores de atracos y robos a mano armada tenían menos de veinte años; en lo USA, el 57% de los autores de crímenes violentos tenían, en 1979, menos de veinticinco años, uno de cada cinco tenía menos de dieciocho años. (Lipovetsky, 2011)

En estas estadísticas vemos por un lado que la edad implicada en los actos criminales disminuye considerablemente, en segundo lugar se puede notar que no solo aumenta la tasa en jóvenes y adolescentes involucrados sino aumenta el acto violento también. Es decir no solo crecen los actos delictivos sino la agresión con que se los comete. Esto producido por 2) el culto a la imagen del joven y a la pronta búsqueda de la autonomía por parte de los adolescentes que al estar constituidos por una fragilidad psíquica, dicha las manifestaciones de dicha autonomía cada vez con más frecuencia se funde sobre la estructura del acting Out. El acting Out es la codificación enigmática de un mensaje dirigido al Otro que no está ubicado en el lugar del receptor, en ese sentido Lacan dirá “Cuando el Otro se ha vuelto sordo, el sujeto no puede transmitirle un mensaje en palabras por lo que se ve orillado a expresarlo en acciones” (Jacques Lacan , 1957)

Es decir, la autonomía solo puede ser en función del Otro; cuando las personas encargadas de encarnar esa función (pueden ser los padres, familiares, el estado, instituciones, etc.) no se ubican como receptores de ese mensaje, el acting aparece como recurso de localización de ese Otro. Considerando que la sociedad actual se caracteriza por no tener discursos sólidos que sirvan para responder a la demanda del sujeto, la cual

es la devolución de su mensaje en forma invertido, la proliferación del acting es directamente proporcional a la difuminación de los grandes meta-relatos que sostenían un lugar sólido desde donde responder. En este punto no se puede concebir al acting out como un fenómeno aislado de las coordenadas sociales. Si el acting, cada vez con más frecuencia consiste de la desvalorización del Otro, habrá que entender esto como la manifestación, no solo de la insostenibilidad del Otro sino también como el culto a la juventud.

En otro sentido, Lipovetsky, plantea que los actos violentos tiene una función determinada, la de “patchwork” que en español hace alusión a un bordado entre dos pedazos de tela diferente. Esto quiere decir que los actos violentos resultan del encuentro chocante entre “...el desenmarcamiento personalizado y el enmarcamiento tradicional...” (Lipovetsky, 2011). Esto quiere decir que la violencia es cada vez más exclusiva de “grupos periféricos” conjunto que encierra a “los marginados culturales, inmigrantes y a las minorías raciales. Este choque es sostenible por la estructura del acting, aquí el Otro no lo caracteriza su deslocalización, sino que su lugar está dividida en dos posturas por un lado sostenida por el discurso sólido y por la sociedad que interroga y difumina la consistencia de dicho discurso, en este sentido se trata más bien de una imposibilidad de localización.

### **3.7 La violencia estructural.**

Para pasar a la siguiente parte del desarrollo en torno a la violencia se tomará la categoría de análisis de la violencia propuestas por el Dr. Zizek, la violencia subjetiva y objetiva:

La violencia subjetiva es simplemente la parte más visible de un triunvirato que incluye también dos tipos de objetivos de violencia. En primer lugar hay una violencia simbólica encarnada en el lenguaje y sus formas... En segundo lugar existe otra que llamo “sistémica”, que son las consecuencias, a menudo catastróficas del funcionamiento homogéneo de nuestros sistemas económico y político. (Zizek, 2014)

Aquí la violencia subjetiva encierra en su conjunto aquello que podemos nombrar como los actos de violencia; homicidio, crímenes, insultos, suicidios, secuestros, etc. Pero cada vez que se denomina a algo como “violento” se lo está haciendo en torno una concepción de normalidad o de lo que Zizek llama “nivel cero de violencia”. Resulta importante percibir que la relación que guarda esta violencia la subjetiva con la objetiva, es que “la violencia objetiva es invisible, puesto que sostiene la normalidad de nivel cero contra lo que percibimos como subjetivamente violento”(Zizek, 2014). En lo que concierne al tipo de violencia “objetiva” ubicamos dos subtipos: La violencia sistémica y la violencia simbólica. La sistémica hace referencia a lo que, fundado en intereses políticos, es denominado como un acto violento digno de interés. Así Zizek, pone el ejemplo de la guerra del Congo en oposición al atentado a las torres gemelas en Estados Unidos:

El tema de portada de la revista Time del 5 de junio del 2006, por ejemplo era “la guerra más mortal del mundo” y ofrecía documentación detallada de como alrededor de 4 millones de personas murieron en la República del Congo... no se produjeron las habituales protestas humanitarias... como si algún tipo de mecanismo de filtro impidiese a esta noticia producir un efecto mayor a nuestro espacio simbólico... [Mientras que]... los medios estadounidense reprocharon a las poblaciones de países extranjeros no demostrar suficiente simpatía por las víctimas de los ataques del 11 de septiembre...” (Zizek, 2014)

La violencia simbólica es lo que podríamos denominar la estructura sobre la cual el significante “violencia” toma determinado valor. Para Zizek la violencia es inherente al lenguaje. Pero habrá que distinguir antes su relación con el término “agresividad”, la cual es una relación de oposición: “la agresión, que pertenece efectivamente a una fuerza vital, y la violencia, que es una fuerza mortal”, es claro que la violencia implica la agresividad, pero su esencia consiste en un exceso de la normalidad de dicha agresión. Para poder ver la violencia inherente al lenguaje habrá que responder primero ¿cómo opera el lenguaje? El lenguaje ubica al objeto lo denomina con determinado nombre en la medida en que lo inserta en un campo de sentido.

Es decir cuando el objeto es tomado por el lenguaje este se, en términos de Zizek, simplifica, pero se considera, siguiendo el desarrollo lacaniano de alienación y separación que este se pierde (en dos sentidos; deja de existir y nunca existió), y solo queda su captación en el lenguaje. El ejemplo puesto por Zizek es el del oro. Una vez que se lo descubre o en otras palabras, una vez que es tomado por el lenguaje pierde toda su connotación como mero objeto y pasa a ser, para la geología una “piedra”-objeto de

estudio, una “piedra preciosa” objeto del mercado, etc. Pero hay un tiempo-lógico anterior, es decir la imposición de un significante para la denominación de ese objeto porque para ingresar en el lenguaje le es necesario a ese objeto hacerse lenguaje (lo que paradójicamente produce su pérdida) y para eso le es necesario imponerse, se trata de una imposición por estructura.

El término “imposición” significa dos cosas; 1) que no es una imposición vía el consenso, Zizek para poder trabar esta noción propone un breve ejercicio; si nos empezamos a preguntar por qué las cosas son nombradas con los nombres con los cuales son nombradas y llevamos esto hasta las últimas consecuencias encontramos en el núcleo un, si queremos humanizar este acto sería; “por qué así lo digo yo”, en este sentido es una imposición que obviamente está caracterizado por la irracionalidad, es decir no es la razón o al consenso. Esto nos a la segunda implicación, 2) se trata de una imposición violenta, no pregunta solo se impone. En relación a la violencia Zizek postula:

“... la más alta forma de violencia es la imposición de este principio con referencia al cual algunos acontecimientos se muestran como violentos por ello el lenguaje mismo, el auténtico medio de no violencia, de reconocimiento mutuo, implica violencia incondicional.” (ZiZek, 2013)

Es precisamente de lo que se ha tratado de dar cuenta en los capítulos precedentes, como el marco discursivo, impone al sujeto cierta noción de violencia, según las coordenadas sociales. Motivo por el cual resulta paradójico el marco social donde se propone la comunicación como medio para no recurrir a la violencia se estructure sobre el lenguaje, que de por sí ya implica un acto violento. A esto habrá que sumarle otra implicación del lenguaje; el lenguaje introduce a los individuos en una relación asimétrica lo que da lugar a una comunicación desequilibrada, en términos de Žižek: “es gracias al lenguaje como nosotros y nuestro prójimo podemos vivir en mundos diferentes incluso cuando compartimos la misma calle” (Žižek, 2014). ¿Qué produce esta “diferencia de mundos”? un vacío estructural del lenguaje, lo que Lacan a denominado deseo.

Para Žižek el deseo es correlato de la violencia estructural del lenguaje por lo tanto del sujeto. Entendiendo que el deseo es siempre deseo de un objeto que por estructura está perdido, habrá que resaltar su carácter de insaciable. La fórmula lacaniana entorno al deseo es “El deseo es deseo de deseo, deseo del Otro, hemos dicho, o sea sometido a la Ley.” (Jacques Lacan, 2005), Žižek nos invita a pensarlo en los diferentes sentidos que puede tomar este aforismo: “...deseo por el otro, deseo de ser deseado por el otro y especialmente deseo de lo que el otro desea” (Žižek, 2014). Esto permite pensar en que el lenguaje inserta al sujeto en una lógica que siempre lo invita a presentar cierta confrontación al Otro, que va a estar mediada por “la ley” ósea el Otro.

En otras palabras se puede plantear que la confrontación de los sujetos va a estar mediada por las coordenadas de la época, en este sentido su manifestación puede tomar solo dos caras de manera limitada o ilimitada: la búsqueda de interés personal por sobre los del colectivo nos permite ubicar, claramente la lógica de un deseo ilimitado que incita a transgredir el límite del otro. Es por eso que Zizek plantea que “la rivalidad entre seres humanos solo puede ser superada cuando cada individuo pone un límite a sus propios deseos” (Zizek, 2014).

Para concluir, se ha podido constatar que para poder entender la “violencia” ha sido necesario pasar por lo que denominaremos tres niveles de análisis. El primero es subjetivo, donde ubicamos, desde el aporte de Zizek, las diferentes caras que puede tomar la violencia, están son el homicidio, suicidio, crímenes, secuestros, etc. En el segundo nivel, el “objetivo”, ha permitido llegar a la conclusión de que la violencia no es una sustancia en sí, no tiene identidad, sino que se trata de un constructo social y que las diferentes caras que la violencia pueda tomar van a estar en concordancia y su marco social. Y por último el tercer nivel, el cual se ha denominado “estructural”, ha permitido mostrar que la violencia se funda en una estructura, la del lenguaje, que la incita, donde el acto estructural ya implica violencia y donde los avatares de la confrontación del sujeto con el Otro produce acontecimientos violentos, como lo es el Acting Out o el pasaje al acto.

A partir de este desarrollo se ha podido dar cuenta de la violencia no como una sustancia inamovible y perfectamente definida sino como un constructo social intrínseco

a las coordenadas sociales y a la particular constitución subjetiva, la cual siempre se da en una relación con el Otro que se ha denominado de inmixión. La violencia como constructo no quiere decir que no esté implícita en la constitución subjetiva del infante. En el estadio del espejo se pudo dar cuenta de cómo la disposición agresiva hacia el otro imaginario, mediada por un pacto simbólico preestablecido surge a partir de la identificación del infante con la imagen gestáltica que anticipa su control motriz.

Sin embargo la proliferación de las manifestaciones violentas, o la violencia tomada como recurso sintomático, es decir como el efecto de la transacción entre el medio simbólico y el plano pulsional, no pueden ser explicadas a partir del estadio del espejo, sí explica una disposición agresiva primaria en el infante, pero no, la manifestación de conductas violentas en una época donde la comunicación ha tomado el lugar como mediador del conflicto con el otro, a diferencia a otro tipo de sociedad donde era la guerra, el duelo a muerte o la venganza. Una de las preguntas que bordea este desarrollo es por qué en una sociedad que ha sido fuertemente influenciada por las propuestas comunicacionales y psicologistas, dando lugar a la tolerancia, se ve la proliferación de conductas violentas, sobre todo en la población joven.

Resultó importante recurrir a la sociología en primer lugar para dar cuenta de las coordenadas sociales que permitían a la población joven ser partícipe de actos criminales como el robo, el homicidio o actos violentos que no tienen finalidad u objetivo alguno. Esto es debido a la caída del discurso Otro, garante no solo de referentes identificatorios

y vías de regulación pulsional, sino también garante de la solidez de los discursos que lo sostenían, posibilita la constitución de un sujeto privado de la posibilidad de sostener el velo simbólico de lo real, como son las preguntas por ser, el sexo, el amor, la muerte y la vida.

Es a partir de aquí que el psicoanálisis devela la estructura intrínseca de conductas violentas que para la sociología, al menos a partir de Lipovetsky, no tendrían finalidad. Desde el psicoanálisis de orientación lacaniana se puede entender que tales conductas pueden ser entendidas como Acting out, lo cual tiene el objetivo de hacer un llamado al Otro para que restituye su función como receptor del mensaje de un sujeto deseante.

### **3.8- Casuística.**

Esta investigación se la ha realizado según el enfoque cualitativo, en la cual se ha recolectado datos de desarrollos teóricos de diferentes autores con la intención de precisar los interrogantes planteados. A continuación se abordará un caso en el cual, para su interpretación será necesario articular los puntos teóricos propuestos en el desarrollo de la investigación. El caso que se presentará se trata de un estudiante de segundo bachillerato que durante todo su tiempo dentro de la institución ha presentado un comportamiento que incomoda a los docente, también agresividad, falta de atención,

bajas calificaciones, las cuales lo motivan a hacer lo necesario para pasar de años a último momento.

Durante las juntas de curso, los docentes lo reconocían por ser el líder del grupo de “los relajosos” sin embargo también reconocen que era obediente cuando un docente recurría al dialogo con él, moderaba su conducta. Lo que llevo a la tutora docente a reportarlos al departamento de consejería estudiantil fue una reacción que tuvo con ella, donde él le alzó la voz de manera violenta.

En este caso se tomará a las conductas violentas como un síntoma efecto de una estructura simbólica que las posibilita.

Criterios de clasificación. El caso se lo analizará bajo dos criterios:

a) El caso, entendido como la persona o personas que buscan de manera directa la ayuda a un determinado malestar.

b) El motivo de consulta, definido como el malestar que lleva a la persona (autoridad de la institución, estudiante o padre de familia) a ser reportada al departamento de consejería estudiantil.

### **3.8.1- Universo y muestra.**

El caso clínico lo denominaremos caso “A” el cual se trata del estudiante Carlos. Este caso habrá que situarlo en una estructura familiar y sus modos de relación regida por las coordenadas sociales de la cultura pop. Donde la caída de los grandes metarrelatos que funcionaban como sostén de la solidez del nombre del padre se ha difuminado, lo cual tiene como efecto el reforzamiento superyoico del imperativo de goce, la liquidez del lazo social, la desvirtuación de la figura autoritaria, la proliferación de los actings y en una nueva estructuración de la violencia, donde, cómo se ha visto, a pesar de la noción popular la violencia ha disminuido.

A partir de aquí se procederá a exponer el caso para luego desarrollar la interpretación articulada a los puntos teóricos trabajados. Para la conformación del caso se han realizado doce entrevistas las cuales dos de ellas se realizó únicamente con la representante del estudiante, quien es la mamá y las diez restante con el estudiante. Las entrevistas realizadas a la madre fueron de carácter semidirigida con la finalidad de

recolectar datos para precisar la constelación familiar del estudiante. Y al final del proceso se realizó una entrevista de devolución, en común acuerdo con el estudiante.

### **3.9.- Exposición de caso:**

Motivo de Consulta. Carlos es derivado por la tutora docente del curso de la unidad educativa donde estudia, la cual indica lo siguiente: “No sé qué le pasó a Carlos, él es inquieto, es inteligente pero dejado, pero no sé por qué reaccionó así, de una forma tan grosera”. Lo que había sucedido, es que la maestra estaba dando las notas de cada uno de los estudiantes del salón de clase y unos estudiantes estaban inquietos, molestando a los compañeros que tenían alrededor, al incomodarse la docente con esto, señaló a un grupo de estudiantes para que salieran de salón de clase, entre ellos Carlos. Al ver esto Carlos le responde a la profesora de manera agresiva “yo no voy a salir, yo no hice nada.”, la docente le amenaza con ponerle cero al parcial en participación áulica y él le responde “Haga lo que se le dé la gana”. Este tipo de conductas son poco frecuente con otros docentes.

Carlos no es el peor estudiante del curso, pero tampoco es el mejor, hace el mínimo esfuerzo posible para evitar los supletorios y para que no lleguen quejas de los

docentes a la mamá. No posee ningún problema de aprendizaje diagnosticado por el DCE. Y por los docentes es conocido como “el cabeza de los relajosos” aunque rara vez es detectado teniendo conductas disruptivas.

### **3.9.1.- Antecedentes Familiares y Personales.**

Carlos tiene 17 años y cursa III año de Bachillerato que corresponde a quinto curso de colegio. Proviene de un hogar de nivel económico medio - bajo y una estructura familiar disfuncional. Sus padres se separaron desde que tenía dos años, aunque pide explicaciones nunca le han dado un por qué de la ruptura. Actualmente vive con su madre y hermana, aunque tiene un hermano con el que tiene una buena relación, pero este vive solo. El menciona “Mi madre es todo para mí”, es ella a quien acude cuando tiene un problema o necesita un consejo. Menciona también que su madre siempre ha estado con él y que por eso tiene una deuda eterna con su progenitora.

Aunque el papá se fue de casa cuando él tenía dos años, su hermano mayor quien le enseñó a jugar y sentir pasión por el fútbol, fue su referente masculino en el hogar, pero cuando él estaba en noveno grado, el hermano mayor se casó y se fue de la casa. Carlos menciona “mi hermano dejó embarazada a la novia y arruinó su vida, por eso yo

no quiero tener una pareja hasta cumplir mi meta de graduarme del colegio“. Lo que le causa mucho enojo a Carlos es ver que sus hermanos no son agradecidos con su mamá, ya que para él, ellos no se dan cuenta de lo mucho que su madre se esfuerza para criarlos. También dice que de su padre no sabe casi nada, solo lo ve a veces que van a Quevedo a visitar a una tía por parte de madre. Cuando se le pregunta que por qué le resulta indiferente el padre el responde “él no se ha ocupado de sus hijos, ni si quiera se molesta en llamar para saber si siguen vivos, entonces por qué habrá de importarme”.

Poco tiempo después de que su hermano mayor decide mudarse de casa Carlos se ubica a sí mismo como “El hombre de la casa” motivo por el cual durante una entrevista el menciona “No me gusta salir a fiestas, prefiero estar en casa. Los domingos voy a entrenar, mi mamá me acompaña y luego vamos a pasear con mi hermana”. En la entrevista con la mamá, ella menciona la misma frase de Carlos, “Carlos es el hombre de la casa”, el cuida a su hermana y siempre está en casa para cuidarnos”. La madre reconoce que de pequeño si lo castigaba y que el hermano mayor de Carlos lo ayudo en su educación pero a medida que fue creciendo dejó de castigarlo físicamente. La madre reconoce que el papá le hizo falta en su infancia pero que siempre trató de que no se sintiera ese vacío.

Carlos reconoce que no siempre estuvo entre los más “relajosos” del curso, el menciona que hasta noveno grado su conducta fue impecable, información corroborada

por los docente y la mamá, algo que cambio en noveno grado. Se estima que es debido a la partida del hermano mayor de la casa. El mismo se define como un chico “relajoso e inquieto y se me cargan porque no puedo quedarme quieto”. Menciona que le llaman mucho la atención por conversar durante la clase, escuchar música con sus amigos durante los recreos. Cabe mencionar que en este año lectivo se lo expulsó del colegio dos días debido a que no trajo el corte exigido en la institución, motivo por el cual se llamó al representante para que firme un acta de compromiso para que no se vuelva a repetir dicho acto.

Apreciación Diagnóstica. Carlos está identificado con el papel que la madre le ha posibilitado cumplir el del “Hombre de la casa” desde donde se puede explicar la responsabilidad paterna que sostiene en la familia. Pero en este punto ubicamos una paradoja ¿por qué en casa se manifiesta una responsabilidad paterna, en el sentido que cuida y vela por los intereses de la familia, pero en el colegio no ocurre lo mismo; es inquieto, hay conductas que desestabilizan a la autoridad, trata de evadir las reglas institucionales como el corte de cabello, las uñas largar, entre otras?

A partir del desarrollo teórico cabe recordar que el ideal de la época es la imagen del joven, lo que le otorga al joven ciertas posibilidades hasta hace un par de siglos inéditas, revestidas de capacidades no sin paradojas implicadas. Precisamente una de ellas tiene que ver con la responsabilidad. En páginas anteriores se ubica el siguiente

postulado en relación a “Narciso” como la figura ideal de la época; “... se habla de Narciso como garante de la responsabilidad en contraste a una época donde se los caracteriza por las conductas irresponsables”. Es necesario abordar el ideal social, debido a que la relación que guarda el sujeto (en este caso Carlos) con el Otro (la madre, el padre, la ideología de la cultura) es de inminxión. Es decir para precisar la oposición de las conductas de Carlos será necesario articular los enunciados de la madre con las coordenadas de la época abordadas anteriormente.

Es sabido que la función paterna ejercida por Carlos dentro del hogar es debido a la posición cedida por el hermano y otorgada por la madre. Para sostener la dicotomía que en el Otro, esto es; los enunciados maternos que exigen responsabilidad paterna (cuidado, respeto, regulación, etc.) y los enunciados del ideal social (Narciso caracterizado por la irresponsabilidad) Carlos manifiesta determinada conducta según el medio simbólico donde se ubique. Es por eso que en casa solo cuida a sus hermanos, sale a entrenar, y no va a fiestas mientras que en el colegio es inquieto, transgrede la ley institucional y manifiesta una actitud altiva para con la autoridad.

Es importante también mencionar que Carlos está identificado al grupo de los “relajosos” son como hermanos, de hecho cuando se le pregunta que qué pensaba de la negación de matrícula para el próximo año de unos de sus amigos del grupo él dice que “no me gustaría que se vaya, él es como un hermano, pero ya qué se puede hacer”. Es así

como podemos ver que “Frente a la crisis de la familia, quedan entonces las comunidades. El grupo toma el relevo del padre, porque da un nombre y el de la madre porque da cuidados solidarios” (Negri, 2011). Lo que opera en estas comunidades en virtud de la declinación de la función paterna es el rasgo identificador del grupo, motivo por el cual se plantea que en la medida en que lo que sostiene el lugar de Carlos como diferente al de otro en el colegio es el grupo “de los relajosos” para Carlos lo que hace función como padre, en la medida que lo nombra es el relajo.

Si bien es cierto que las conductas disruptivas de Carlos no empezaron al formar parte de este grupo, entonces la pregunta que cabe hacerse es ¿por qué surgen las malas conductas en Carlos? ¿Por qué hay un cambio drástico en noveno grado en torno a sus conductas? Recordemos que en noveno grado el hermano mayor de fue de casa por la novia, es en este momento donde empieza a aparecer el imperativo materno de cumplir la función del “hombre de casa”, se piensa pues que las conductas son actings que tenían la finalidad de restituir la función del Otro de regular la relación entre Carlos y la madre, estas conductas eran un llamado al Otro como receptor del mensaje del sujeto, un mensaje que tenía la forma de “Yo no soy padre, yo quiero un padre”. Por eso cuando Carlos expresó la frase dirigida al hermano “... y arruinó su vida”, se podría interpretar como una frase que implicaba al sujeto mismo “Arruinó mi vida”.

En este sentido se puede plantear que las conductas de Carlos empezaron como actings pero que fueron las mismas conductas lo que le dieron un rasgo identificatorio dentro de un grupo que sigue operando actualmente como aquello que nombra su lugar en el discurso del Otro académico. En este punto cabe resaltar la función del Super-yo en la estructuración de Carlos.

“El psicoanálisis nos enseña que el superyó es la otra cara de la pulsión, siempre quiere más. Es un amo despótico, no dialectizable, que forcluye toda posibilidad de saber y que inevitablemente lleva al sacrificio. El propio o el del otro.” (Negri, 2011)

Los profesores comentan que Carlos durante el año lectivo 2015-2016 ha mejorado sus calificaciones y ha regulado sus conductas las cuales antes eran peor, debido a que recibió la noticia por parte de la rectora, que si continuaba con conductas disruptivas dentro del salón de clase se le iba a negar la matrícula en el colegio. Es importar resaltar el hecho de que los estudiantes que entran a la Unidad Educativa Felipe Costa Von Buchwald por ser sostenida económicamente por la Fundación niños con futura, posibilita a los estudiantes de poseer una educación privada con el 90% de descuento, motivo por el para Carlos era prioridad mantenerse dentro de la institución antes que producirle una carga más a la madre.

Dentro del hogar, El superyó tomando los enunciado de la madre “es el hombre de la casa” motivan a Carlos al sacrificio propio antes que el de la madre. Sin embargo sigue sosteniendo el nombre de “cabeza del grupo de los relajosos”, esto es debido a que a pesar de mantener actualmente calificaciones promedio el sigue dado cuenta de aquel superyó que tira hacia el otro lado; “Narciso irresponsable”. Es importante notar que el superyó toma una modalidad, según el marco simbólico en donde el sujeto sea participe; mientras por un lado, el lado materno, el sujeto toma como imperativo la responsabilidad, el respeto, el esfuerzo académico, por otro lado, en función al grupo “los relajosos”, toma la irresponsabilidad, el irrespeto, o el mínimo esfuerzo para pasar.

Ahora se pasará al análisis de lo que motivó la derivación del caso al D.C.E. Se piensa que la reacción violenta de Carlos con la profesora se debe en primero lugar a la pérdida de autoridad en una sociedad donde se pone en el cenit del discurso al joven en virtud de la desvalorización de la autoridad, es precisamente esta estructuración social lo que permite que las conductas disruptivas tengan esta forma.

Esta conducta agresiva en particular se la puede pensar como efecto del choque entre los imperativos del Otro materno y del Otro social. Cuando la docente lo nombra como “relajoso” ¿acaso no le está dando el lugar que se ha ganado dentro del espacio académico; el de “relajoso”? Sin embargo él dice “yo no hice nada”, la profesora emite la amenaza y el agresivamente responde “haga lo que se le dé la gana”. Recuérdese que este evento se da después de que la rectora le ha llamada la atención lo que hace que el

imperativo Materno se ponga a operar sobre el imperativo Social, lo que hace pensar que “haga lo que se le dé la gana” es de forma invertida, dentro del marco simbólico familiar “yo hago lo que a mí me da la gana” la cual se la podría pensar como una modalidad de la frase materna “él es el hombre de la casa”.

Sin embargo no se puede dejar de notar que Carlos está tomado por el deseo materno, entendiendo este como aquello que funda al sujeto del inconsciente otorgándole al sujeto un lugar donde pueda devenir.

“El nombre del padre es el soporte de la función simbólica. Mientras el nombre del padre nombra, el deseo materno corresponde al significado opaco, a lo innombrable. Esta metáfora paterna tiene la función la separación del objeto “a”...” (Huberto Bogaert García, 1992)

Entendiendo la estructura psicótica como aquella en donde la metáfora paterna no ha operado y en consecuencia el deseo materno ha tomado por completo al ser como objeto de su deseo. Cabe hacerse la pregunta ¿Por qué no hay ninguna manifestación que haga sospechar de pre-psicosis? ya que no se han hecho presente ninguna de los fenómenos elementales en donde se consideran:

“1.- Los fenómenos de automatismo mental... son las irrupciones de voces, del discurso de otros, en la más íntima esfera psíquica... puede estar presente silenciosamente, durante años con apenas uno o dos irrupciones en la infancia o en la adolescencia...2.- fenómenos que conciernen al cuerpo... fenómenos de descomposición, de despedazamiento, de separación, de extrañeza con relación al propio cuerpo...3.- fenómenos que conciernen al sentido y a la verdad... el testimonio, por ejemplo, por parte del paciente de experiencias inefables, inexpresables o experiencias de certeza absoluta...” (Miller, 2010)

Se recordará que cuando el padre se fue de la casa quien asumió la figura paterna dentro del hogar fue el hermano, pero lo que actualmente funciona como regulador del deseo materno, se piensa que fue la pasión por el fútbol transmitida por el hermano. Actualmente él está jugando en un equipo de fútbol y apareció la oportunidad de que vaya a jugar al extranjero, lejos de casa y lo que le hace pregunta es si irse de casa (porque eso es lo que implica seguir jugando fútbol) o quedarse en casa para cuidar a la mamá. El simple hecho de plantear un cuestionamiento en torno al deseo materno manifestado en el intento de coagulación del sujeto en el imperativo “él es el hombre de la casa” ya implica una distancia respecto a ese deseo.

Es por eso que la maniobra de entrevistador fue remarcar la importancia de la pregunta señalando el Otro implicado. Es decir considerando que “Una palabra es en realidad la repetición del discurso del Otro” (Miller, 2010) el señalamiento que se

realizó apuntó a mostrar que su atribución de “hombre de la casa” es en realidad tomada del discurso de la madre y qué lo que realmente le apasiona, vía la transmisión del hermano, es el fútbol.

Este señalamiento agujerea el sentido del imperativo materno “hombre de la casa” en virtud de su desarrollo como futbolista. ¿Qué significa agujerear el Sentido? Que hombre de la casa, no significa exclusivamente estar dentro de casa, sino que este enunciado puede posicionarse desde diferentes lugares. Esto lo podemos ver en que deseo de ser futbolista no se desliga de su relación en torno al deseo materno, en efecto el plantea de que se quiere ir al exterior para que, una vez que sea futbolista pueda ayudar a la mamá, Sin embargo en este punto lo que resalta es que su anhelo de ser futbolista ya no solo se fundamente en el deseo de ayudar a la mamá sino de tener una mujer, él dice “una vez que sea futbolista puedo tener pelada , casarme...”. Es decir, ser hombre de su casa, de su mujer.

## **CÁPITULO IV.**

### **METODOLOGÍA**

#### **Enfoque metodológico**

El respectivo trabajo posee un enfoque cualitativo, se trabajará por medio del abordaje de puntos teóricos a través de ramas como la filosofía y la sociología, fundados en una perspectiva psicoanalítica de orientación lacaniana. Este enfoque permite comprender la relación del comportamiento humano y cuáles las causas que promueven dicho comportamiento. Además se enfoca un tema particular permitiendo analizar los planteamientos y explorar las relaciones sociales de los sujetos de investigación. Se utilizara el método deductivo, asumiendo que este método parte de principios generales para que luego sean aplicados en caso específicos.

Es lo que se realizara en el presente proyecto; partiremos de un conocimiento general de la ideología imperante del término y su relación con el sujeto actual, para

posteriormente comprobar dicha relación en los casos que servirán de fundamento para la investigación.

### **Sujeto de la investigación**

Estudiantes de la “Fundación niños con futuro – Unidad Educativa Felipe Costa von Buchwald” edad escolar y colegial.

### **Métodos y técnicas de investigación**

El método a utilizar es el descriptivo, ya que permite interpretar el origen, situaciones o hechos causantes de la problemática presentada.

A su vez el estudio se realiza con dos técnicas: la observación y la entrevista; utilizadas conjuntamente con el análisis teórico a partir de la sociología y el psicoanálisis para un mejor estudio de caso. Con las cuales se tiene acceso al conocimiento de lo que vivencia cada paciente de una manera directa y subjetiva en la medida que ayuda a vislumbrar que es lo que se juega estructuralmente en los casos.

### **Tema de la investigación**

El decaimiento de los grandes Otros y la violencia como resultado en las subjetividades.

## **Justificación**

El siguiente trabajo es de suma importancia ya que sirve de guía para los casos que se están trabajando actualmente en la Unidad Educativa Felipe Costa Von Buchwald de la Fundación Niños con Futuro evitando prejuicios que puedan influenciar en su desarrollo). Contribuye a sí mismo a que el psicólogo clínico de orientación psicoanalítica desde su posición tenga más conocimiento acerca del trabajo con el sujeto actual. Este proyecto surge de la experiencia de trabajo clínico en “Fundación Niños con Futuro – Unidad Educativa Felipe Costa Von Buchwald”, que los casos donde se percibe “Donde los fenómenos de violencia son percibidos con mayor frecuencia). No solo se presenta en el estudiantado (desde primero de básica hasta tercero de Bachillerato) sino en la población que corresponde a los padres de familia.

Pese a que la Unidad Educativa Felipe Costa Von Buchwald es una Institución para niños que viven en lugares de vulnerabilidad, lo cual representa zonas donde se carece la posibilidad de tener los servicios básicos completos, riesgos de deslaves, inundaciones y otras catástrofes de la misma índole, y en situación de riesgo (lugares donde el índice de drogadicción y violencia son altamente representativos), la incidencia de los medios de comunicación (celulares, televisión, computadoras) hacen que los

estudiantes de todo el plantel estén influenciados por las coordenadas de la época

Actual:

En los niños por ejemplo a través de las películas de Hollywood, programas, videos de la internet y canciones. En los adolescentes y jóvenes; a través de las redes sociales, las películas, el internet y programas de televisión estatales los cuales están marcados por la ideología de la época. Son estos antecedentes que ubican al fenómeno de la violencia como pertinente y necesario analizar a partir de la ideología que impera en Occidente en el presente siglo.

### **Planteamiento del problema de investigación.**

Un número, aunque no elevado pero que si llama la atención, de conductas violentas (hacia el propio cuerpo, hacia otras personas ya sea de carácter físico, sexual, psicológico) se ha manifestado por parte de las diferentes subjetividades del estudiantado de la Unidad Educativa Felipe Costa von Buchwald en escala global, es decir desde los niños de primer grado de básica hasta tercero bachillerato) ya sea en la relación entre sus pares, padres o autoridades dentro del plantel. Paralelamente se ve la incidencia progresiva de dispositivos como las computadoras con accesos a internet (hacer énfasis

en las redes sociales), celulares con wi-fi, T.V. prepagada (servicios como T.V. cable o DirecTV).

Sabemos pues que estos dispositivos poseen una fuerte carga ideológica de por medio, Es por esto que el proyecto de investigación estará direccionado al análisis tanto de la construcción subjetiva, cómo de la época postmodernay su relación intrínseca entre sí.

### **Formulación del problema de investigación**

Cuál es la relación que hay entre la ideología actual y la violencia como resultado en las subjetividades? ¿Qué es lo que sucede a nivel estructural para que la violencia se presente, cada vez con más frecuencia en la clínica?

## **OBJETIVOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

### **Objetivo General**

Determinar cuál es la relación que existe entre el decaimiento de los grandes Otros y la violencia como un fenómeno manifiesto en las subjetividades.

## **Objetivos Específicos**

- Describir las coordenadas sociales de occidente en el siglo XXI.
- Describir las implicaciones del concepto de sujeto
- Describir cual es el Otro que se vive en la época.
- Describir las consecuencias de este Otro y su respuesta en el sujeto
- Establecer la relación entre las condiciones sociales y el índice de violencia.

## **Marco conceptual**

**Otro:** Es la matriz simbólica donde el sujeto adviene y despliega todo tipo de relaciones.

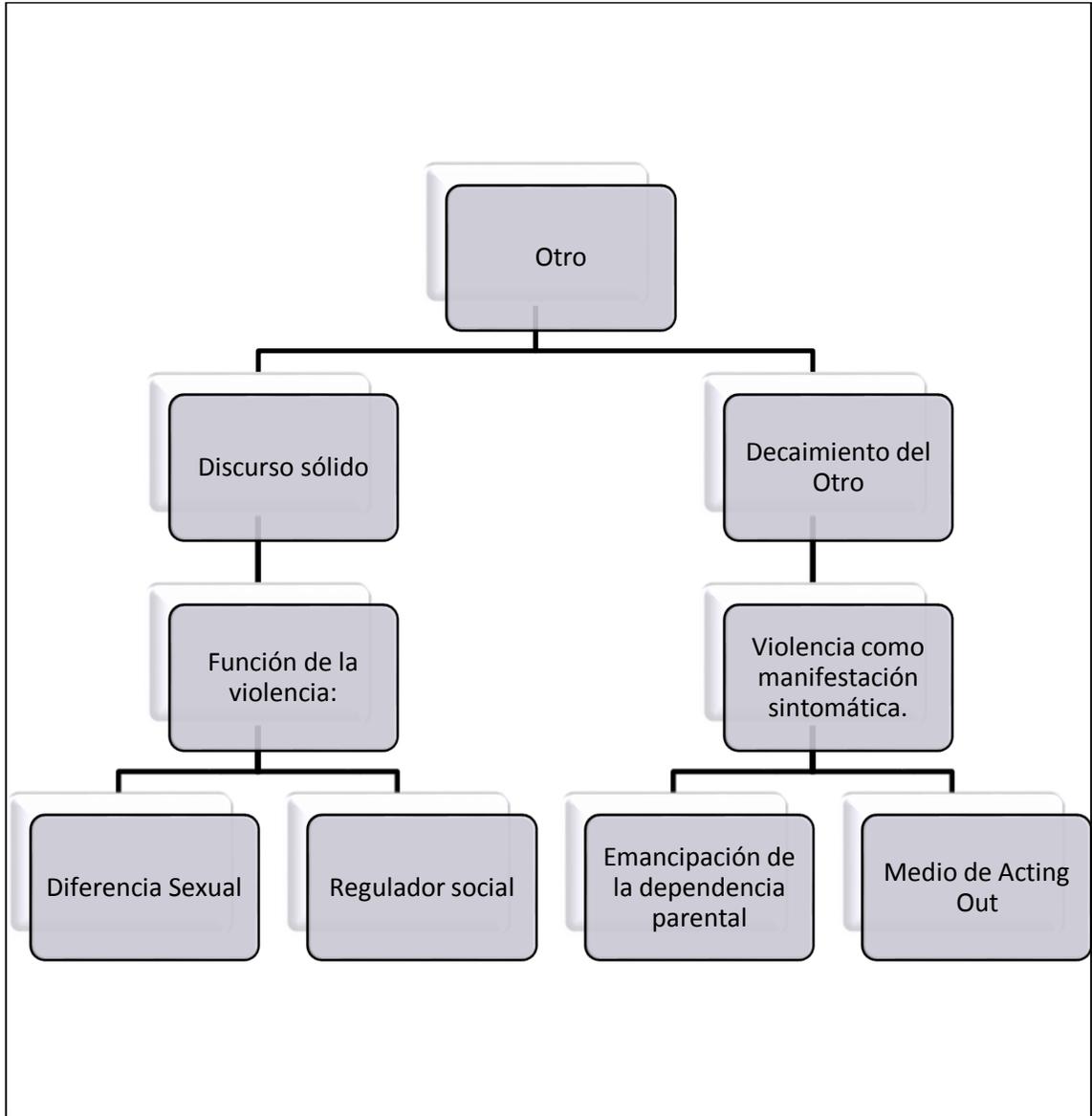
**Regulador Social:** Es una idea que regla todo tipo de relaciones dadas entre los habitantes de una sociedad.

**Síntoma:** Fenómeno subjetivo que manifiesta un conflicto inconsciente por el encuentro entre el registro simbólico y el imaginario.

**Acting Out:** Es un actuar que tiene estructura de mensaje para ser definido por el receptor.

**Individualismo:** Ideología social que pone el interés individual sobre el interés colectivo.

**Hedonismo:** Pensamiento de carácter dogmático que hace coincidir lo bueno con el placer inmediato.



## Cronograma:

### CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

	Actividades/quincenas	1	2	3	4	5	6	7
1	Constitución del equipo							
2	Recopilación de bibliografía							
3	Análisis de textos							
4	Elaboración del MT							
5	Planteamiento de metodología							
6	Interpretación de textos							
7	Correlación de textos							
8	Realización de entrevista clínica							
9	Análisis de entrevistas clínicas							
10	Conclusiones teóricas							
11	Conclusiones clínicas							
12	Elaboración de conclusiones y recomendaciones							

## Trabajos citados

Aguilar, R. G. (2007). La frase de Nietzsche "Dios ha muerto" según Martin Heidegger. *redalyc.org, III* (2215-2458), 215.

Beck, U. (1997). La reivindicación de la política: Hacia una teoría de la Modernización Reflexiva . En A. G. Ulrich Beck, *Modernización Reflexiva* (págs. 13-73). Madrid: Alianza Editorial.

Braunstein, N. (1984). El objeto de la psicología. En M. P. Nestor Braunstein, *Psicología, ideología y ciencia* (págs. 7-103). Bogotá: Siglo XXI editores.

Charles, G. L. (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Anagrama.

Charles, Sebastian. (2011). De la posmodernidad a la hipermodernidad. En S. C. Lipovetsky, *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Anagrama.

Dufour, D.-R. (2007). *El arte de reducir cabezas* (Primera ed.). (A. Bixio, Trad.) Buenos Aires: Paidós.

Eidelsztein, A. (2008). *Las estructuras clínica a partir de Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva.

Eidelsztein, Alfredo. (2010). *Modelos, Esquemas y Grafos en la enseñanza de Lacan*. Buenos Aires: Letra Viva.

Freud. (1932). El porqué de la guerra. En Amorrortu.

Giddens, A. (1997). Vivir una sociedad Postradicional. En A. G. Ulrich Beck, *Modernización Reflexiva* (págs. 75-136). Madrid: Alianza Editorial.

Heidegger, M. (1943). La frase de Nietzsche "Dios ha muerto". En M. Heidegger, *Caminos de bosque* (E. C. Leyte, Trad., Primera ed., pág. 157). Madrid: Alianza Editorial S.A.

Iranzo, P. J. (2006). *Lógica Simbólica para informáticos*. Madrid: Ra-ma.

Jacques Lacan . (1957). *El Seminario 4. La relación de objeto y las estructuras freudianas*. Buenos Aires: Paidós.

Jacques Lacan. (1987). El estadio del espejo como formador del yo [je], tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica. En J. Lacan, *Escritos 1*. (págs. 67-87). México: Siglo XXI Editores.

Jacques Lacan. *El Seminario, Libro 14, inédito*.

Jacques Lacan. (2008). *El Seminario. Libro 23*. Buenos Aires: Paidós.

Jacques Lacan. (2005). *Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Koyève, A. (1982). *La dialéctica del amo y del esclavo en Hegel*. Buenos Aires: La Pleyadé.

Lacan. (1999). *El seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Caracas: Paidós.

Lacan, Jacques 1966. Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. *Acheronta*

Lacan, Jacques. (1992). Del sujeto por fin cuestionado. En J. Lacan, *Escritos 1* (pág. 221). Buenos Aires: Siglo XXI.

Lipovetsky, G. (2011). *La era del vacío* (Décima ed.). (J. V. Pendax, Trad.) Barcelona, España: Editorial Anagrama.

Lipovetsky, Guilles. (2011). Violencias Salvajes, Violencias Modernas. En G. Lipovetsky, *La era de vacío* (págs. 173-220). Barcelona: Anagrama.

Liotard, J. F. (1987). *La condición Post-moderna*. (M. Antolín, Trad.) Buenos Aires: Minuit.

Mate, B. (1974). *Lógica Matemática Elemental*. Madrid: Tecnos.

Miller, J.-A. (23 - 27 de Abril de 2012). *Congreso AMP*. Recuperado el 14 de Febrero de 2016, de Congreso AMP: <http://www.congresoamp.com/es/template.php?file=Textos/Conferencia-de-Jacques-Alain-Miller-en-Comandatuba.html>

Nietzsche, F. (2002). *La Gaya ciencia*. Madrid, España: Edaf.

Paz, O. (1976). *Point de convergence*. Gallimard.

R.A.E. (11 de febrero de 2016). *Real Academia Española*. Recuperado el 11 de febrero de 2016, de Real Academia Española: <http://dle.rae.es/?id=KdBUWwv>

Schreber, D. P. (1978). *Memorias de un neurópata*. Buenos Aires: Ediciones Petrel.

Ulrich Beck, Anthony Giddens y Scott Lash. (1997). *Modernización Reflexiva*. Madrid: Alianza Editorial.

Zizek, S. (2013). *El resto indivisible*. Buenos Aires: Ediciones Godot.

Zizek, S. (2014). *Sobre la violencia. Seis Reflexiones marginales*. Barcelona: Austral.



Presidencia  
de la República  
del Ecuador



Plan Nacional  
de Ciencia, Tecnología,  
Innovación y Saberes



SENESCYT

Secretaría Nacional de Educación Superior,  
Ciencia, Tecnología e Innovación

## DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Zambrano Pro, Michael Enrique, con C.C: # 0916723380 autora del trabajo de titulación de investigación e intervención: El decaimiento de los grandes Otros y la violencia como resultado en las subjetividades, previo a la obtención del título de **LICENCIADO EN PSICOLOGÍA CLÍNICA** en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tienen las instituciones de educación superior, de conformidad con el Artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de titulación para que sea integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2.- Autorizo a la SENESCYT a tener una copia del referido trabajo de titulación, modalidad de Sistematización de las experiencias prácticas de investigación e intervención, con el propósito de generar un repositorio que democratice la información, respetando las políticas de propiedad intelectual vigentes.

Guayaquil, 29 de Febrero 2016

f. \_\_\_\_\_

Nombre:, Zambrano Pro Michael Enrique

C.C: 0916723380



Presidencia  
de la República  
del Ecuador



Plan Nacional  
de Ciencia, Tecnología,  
Innovación y Saberes



SENESCYT

Secretaría Nacional de Educación Superior,  
Ciencia, Tecnología e Innovación

## REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

### FICHA DE REGISTRO DE TESIS/TRABAJO DE TITULACIÓN

<b>TÍTULO Y SUBTÍTULO:</b>	EL DECAIMIENTO DE LOS GRANDES OTROS Y LA VIOLENCIA COMO RESULTADO EN LAS SUBJETIVIDADES.		
<b>AUTOR(ES)</b> (apellidos/nombres):	Zambrano Pro, Michael Enrique		
<b>REVISOR(ES)/TUTOR(ES)</b> (apellidos/nombres):	Aguirre Panta, David Jonatán		
<b>INSTITUCIÓN:</b>	Universidad Católica de Santiago de Guayaquil		
<b>FACULTAD:</b>	Facultad de Filosofía Letras y Ciencias de la Educación		
<b>CARRERA:</b>	Escuela de Psicología		
<b>TÍTULO OBTENIDO:</b>	Licenciado en Psicología Clínica		
<b>FECHA DE PUBLICACIÓN:</b>	2016	<b>No. DE PÁGINAS:</b>	123
<b>ÁREAS TEMÁTICAS:</b>	Sociedad, Otro, Posmodernidad.		
<b>PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:</b>	Otro, Regulador Social, Síntoma, Acting Out, Individualismo, Hedonismo		
<b>RESUMEN/ABSTRACT (150-250 palabras):</b>			
<p>El objetivo principal de este proyecto de investigación es poder articular los conceptos trabajados por diversos autores sobre el decaimiento de los grandes metarrelatos (o grandes Otros) y la violencia como una de las consecuencias en las subjetividades. El siguiente trabajo tiene la intención de partir de algunas de las aportaciones más importante en torno al análisis social y la postura psicoanalítica de orientación lacaniana y buscar su relación de un fenómeno de carácter mundial: social el significativo aumento en el índice de violencia. Es preciso señalar que dentro del proyecto se tomará como forma de comprobación de hipótesis, la casuística de un caso para la constatación de dicho fenómeno</p>			
<b>ADJUNTO PDF:</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> NO	
<b>CONTACTO CON AUTOR/ES:</b>	<b>Teléfono:</b> +593-4-5040073 / 0969386927	E-mail: michael2602@hotmail.com	
<b>CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN:</b>	<b>Nombre:</b> Gómez Aguayo, Rosa Irene		
	<b>Teléfono:</b> +593-4-2200511 (extensión 1419)		
	<b>E-mail:</b> <a href="mailto:rosa.gomez01@cu.ucsg.edu.ec">rosa.gomez01@cu.ucsg.edu.ec</a>		
<b>SECCIÓN PARA USO DE BIBLIOTECA</b>			
<b>Nº. DE REGISTRO (en base a datos):</b>			
<b>Nº. DE CLASIFICACIÓN:</b>			
<b>DIRECCIÓN URL (tesis en la web):</b>			