

2010

Migración rural-urbana. Desigualdades, pobreza.

EFFECTOS DEL GASTO PÚBLICO SOBRE LA POBREZA

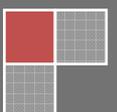
Las economías de los países solo son influenciadas de manera positiva cuando existen políticas económicas dirigidas a mejorar el bienestar de la sociedad, el problema de las economías latinoamericanas es que sus gobernantes han dirigido de manera errada sus políticas, el lento crecimiento se debe a los pocos incentivos que existe al fomento y a la diversificación de la producción, para evitar la dependencia directa sobre algún bien o servicio en el caso Ecuatoriano la dependencia hacia el petróleo, y es que los beneficios de la comercialización de este producto no ha influenciado en el desarrollo social, el dinero proveniente de este rubro ha servido en su mayor parte para cubrir la deuda externa dejando a un lado los intereses sociales. La inversión social no ha logrado cubrir ni si quiera las necesidades más básicas de la sociedad, lo que ha obligado a que cientos de miles de ecuatorianos abandonen el país en pos de una mejora en su calidad de vida, los que se han quedado afrontan problemas relacionados con el desempleo, inflación, entre otros. Un fenómeno interno son las migraciones rurales-urbanas que generan un crecimiento desorganizado en las urbes, este fenómeno se presenta por la malas administraciones y la poca atención en las zonas rurales lo que incentiva a las personas de esas zonas a migrar a las ciudades ampliando su perímetro y derivándose en un coste adicional para el estado. En este estudio se ha demostrado que un incremento del gasto público tendrá un efecto directo sobre la tasa de desempleo, la inflación, remuneraciones y sobre todo en la pobreza. Se ha utilizado herramientas econométricas para simular los impactos sociales y económicos que produce la implementación de la política propuesta.

.]

Michael Andrade – David Tinoco

Universidad Católica Santiago de Guayaquil
Facultad de Ciencias Económicas

Escuela de Economía
26/02/2010



*“Si la guerra incide al crecimiento
de las naciones, declaremos
hostilidad a la pobreza”*

Michael Andrade M.

David Tinoco R.

2010

DEDICATORIA

Sin duda que en el camino del éxito se presentan adversidades, obstáculos impedimentos y un sin número de barreras que minimizan las expectativas y anhelos planteados en la vida, pero la perseverancia, el esfuerzo y desempeño ayuda de gran manera a romper estas trabas, he aquí parte de los resultados alcanzados y no pudo haber sido así sin en la vida no hubiese contado con tus consejos, tu honestidad, tu ejemplo de superación, me enseñaste que en la vida no se obtiene nada si no hay sacrificio de por medio, los frutos de mi esfuerzo te los dedico a ti Aurelio Marcos Andrade Molina, por ser un hombre de bien, mi abuelo, mi orgullo.

Jhon Michael Andrade Martínez 2010.

Dedico este proyecto de tesis a Dios y a mis padres. A Dios porque ha estado conmigo a cada paso que doy, cuidándome y dándome fortaleza para continuar, a mis padres Gloria Esperanza Rogel Rivera y Franco Alejandro Tinoco Matamoros, quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento. Depositando su entera confianza en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un solo momento en mi inteligencia y capacidad. Es por ellos que soy lo que soy ahora. Los amo con mi vida.

David Alejandro Tinoco Rogel 2010.

AGRADECIMIENTOS.

A Dios por darme la fortaleza de seguir adelante, a mi abuelo Aurelio Marcos Andrade Molina por ser el ejemplo de ser humano a seguir, a mi abuela Gladys Leonor Méndez Mera que desde el cielo me animas a seguir luchando, a mi madre Araceli Martínez, a mi padre Víctor Hugo Andrade que gracias al esfuerzo de ellos he llegado hasta aquí, de verdad gracias esto también es para ustedes, a mis hermanos Suanny y Kevin.

Jhon Michael Andrade Martínez 2010.

Agradeceré hoy y siempre a mi familia, mi madre Gloria Esperanza Rogel Rivera, mi padre Franco Alejandro Tinoco Matamoros que está claro que si no fuese por el esfuerzo realizado por ellos, mis estudios no hubiesen sido posibles, a mis hermanos Anahí Valeria Tinoco Rogel y Omar Fernando Tinoco Rogel por el apoyo y alegría que me brindan, me dan la fortaleza necesaria para seguir adelante.

De igual manera mi más sincero agradecimiento al Director de la Facultad de Economía Econ. Segundo Guerra, al Decano de la Facultad de Economía Ing. Kleber Coronel López a quienes debo el haber culminado mis estudios universitarios en tan prestigiosa universidad como lo es la Universidad Católica Santiago De Guayaquil.

David Alejandro Tinoco Rogel 2010.

Migración rural-urbana. Desigualdades y pobreza.

EFFECTOS DEL GASTO PÚBLICO SOBRE LA POBREZA

ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN.	12
2.- ANTECEDENTES ECONÓMICOS DEL ECUADOR.	13
3.- JUSTIFICACIÓN.	
3.1 Justificación Teórica.	16
3.2 Justificación Metodológica.	17
3.3 Justificación Práctica.	17
4.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.	17
5.- OBJETIVOS.	
5.1 Objetivos Generales.	19
5.2 Objetivos Específicos.	19
6.- PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS.	20
7.- METODOLOGÍA.	20

8.- MARCO TEÓRICO.

CAPITULO I

1.1 Problemas ancestrales de la agricultura y el medio rural.	21
1.1.1 La persistencia de la pobreza rural y la desigualdad.	21
1.1.2 La persistencia de brechas regionales y sectoriales.	26
1.1.3 Importancia de la economía rural no agrícola.	28
1.1.4 La superación de la dicotomía urbano-rural.	29
2.1 <i>Un breve repaso histórico.</i>	32
2.1.1 Economía dual-modernización.	34
3.1. Definición de territorio.	36

CAPITULO II

2.1 Desempleo y Pobreza.	37
2.2 El Problema de las zonas rurales en el Ecuador.	38
2.3 El Problema de las zonas urbanas en el Ecuador.	39
2.4 Desplazamientos y consecuencias.	40
2.4.1 Motivos de los desplazamientos.	41

CAPITULO III

3. Disparidad de ingresos: Coeficiente de Gini.	42
3.1 Cálculo del coeficiente de Gini por ingresos.	42
3.2 Coeficiente de Gini.	43

CAPITULO IV

4.1 Gasto Público.	44
4.1.1 Gasto Corriente.	45
4.1.2 Gasto de Capital.	45
4.1.3 Gasto de Inversión.	46
4.2 Explicación Macroeconómica.	46
4.3 Objetivos finales de la política fiscal.	47
4.4 Mecanismos.	47
4.4.1 Política fiscal expansiva.	47
4.4.2 Política fiscal restrictiva.	48

4.5 Modelo IS-LM y los Efectos de un incremento del Gasto Público.	48
4.6 El multiplicador del Gasto Público.	49
4.7 El modelo del acelerador.	50
CAPITULO V	
5.1 Posibles soluciones.	51
5.1.1 Medidas de política económica.	51
5.1.2 Idea Central.	52
5.2 Método cuantitativo.	54
5.2.1 Metodología del Cálculo.	55
5.2.2 Estadísticas del Modelo.	56
5.2.3 Validez del Modelo.	57
5.2.4 Evolución de la pobreza en el Ecuador.	57
5.3 CONCLUSIONES DEL MODELO: Efectos de largo plazo.	58
9.- BIBLIOGRAFIA.	60
10.- ANEXOS.	62

ÍNDICE DE GRÁFICOS.

GRÁFICO 1.- Mapa de Ecuador.	12
GRÁFICA 2.- América Latina y El Caribe: Índice de desarrollo Humano (IDH).	22
GRÁFICA 3.- América Latina y El Caribe: Población por debajo de la línea de pobreza en zonas urbanas y zonas rurales, 1990-1999, cifras absolutas y relativas.	23

GRÁFICA 4.- América Latina y El Caribe: Población por debajo de la línea de la línea de indigencia en zonas urbanas y zonas rurales, 1990-1999, cifras absolutas y relativas. 24

GRÁFICA 5.- América Latina y El Caribe: porcentaje de la población rural por debajo de la línea de pobreza en 13 países a finales de los noventa. 26

GRÁFICA 6.- América Latina y El Caribe: porcentaje de la población urbana en la población total, por países, 1990-2000. 30

GRÁFICA 7.- Evolución en el tiempo de las ideas sobre desarrollo rural. 33

ÍNDICE DE FIGURAS.

FIGURA 1. Pobreza y desempleo en el Ecuador. 37

FIGURA 2. Estructura porcentual Agrícola. 38

FIGURA 3. Incidencia de pobreza (Nacional – Urbana). 40

FIGURA 4. Gini Nacional. 43

FIGURA 5. Gini Urbano – Rural. 44

FIGURA 6. Gasto Público. 46

FIGURA 7. Evolución de la Pobreza en el Ecuador. 57

FIGURA 8. Efectos del gasto público sobre la pobreza. 58

ÍNDICE DE TABLAS.

TABLA 1. Estadísticas de la regresión.	56
TABLA 2. Coeficientes de correlación.	56
TABLA 3. Validez del Modelo.	57



Universidad Católica Santiago de Guayaquil
Facultad de Ciencias Económicas
Escuela de Economía

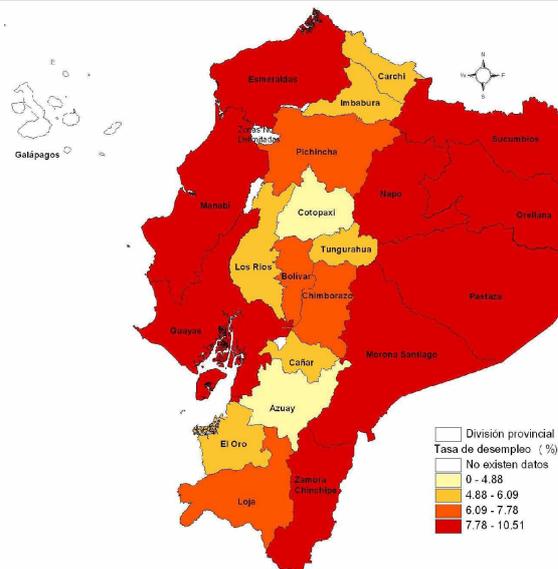
Migración rural-urbana. Desigualdades, pobreza y una humilde solución.

ABSTRACT

The only country economies are positively influenced when there are economic policies aimed at improving the welfare of society, the problem of Latin American economies is that your rulers have gone so wrong policies, the slow growth is due to the few incentives that exist to the promotion and diversification of production to avoid direct dependency on any property or service where the Ecuadorian oil dependence, and that the benefits of marketing this product has not influenced the social development The money from this area has served mostly to cover the debt apart from social interests. Social investment has failed to cover not even the most basic needs of society, which has forced hundreds of thousands of Ecuadorians to leave the country in pursuit of improved quality of life, those who have been facing problems related to unemployment, inflation, among others. An internal phenomenon are rural-urban migration that generate a disorganized growth in cities, this phenomenon occurs by mismanagement and poor care in rural areas that encourages people of those areas to migrate to cities to expand its perimeter and result in additional cost to the state. This study has shown that an increase in public spending have a direct impact on unemployment, inflation, wages and poverty in particular. Econometric tools have been used to simulate the social and economic impacts resulting from implementing the proposed policy.

1. INTRODUCCIÓN.-

GRÁFICO 1.- MAPA DE ECUADOR



Fuente: INEC

Elaborado: SIISE 2009

La pobreza en el Ecuador y en América Latina es uno de los problemas fundamentales a resolver pues la calidad de vida de sus habitantes va en desmedro, la distribución del ingreso es cada vez más desigual, esto debido al sistema económico vigente de mercado que con sus imperfecciones genera riqueza y acumulación en determinados sectores quienes son los poseedores del capital y de los demás factores de producción.

El Ecuador es un país con 13 millones de habitantes, donde la población urbana asciende a un 72% de la población total para una población rural de 28%. En el siguiente trabajo no se considerara la población que reside fuera del país que en la actualidad asciende a 3.5 millones de habitantes ya que no existen estadísticas claras de cuantos pertenecen a las zonas rurales y cuantos a las zonas urbanas, sin embargo lo que si se conoce es que todas estas personas abandonaron el país en busca de una mejor calidad de vida ya que las que ofrecía el país no satisfacen sus requerimientos ni tampoco brindaba expectativas de un desarrollo con la evolución del tiempo.

El presente estudio tiene por objetivo demostrar en qué medida afecta los desplazamientos rurales hacia las zonas urbanas, así como también cuáles son sus consecuencias, es decir se profundizara en cuáles son las causas para dichos desplazamientos. También se establecerá a través del coeficiente de Gini la desigualdad de ingresos que existe entre estas zonas.

2. ANTECEDENTES ECONÓMICOS DEL ECUADOR.

En gran parte de la historia económica nacional, prácticamente desde la independencia en 1824 hasta 1950 el manejo de la economía por parte de los gobiernos de turno se basó en la administración de la política monetaria y cambiaria, salvo pequeños periodos de excepción verificados en determinados gobiernos; Sin embargo también se observa que el Estado respondió en determinadas etapas de su historia a circunstancias más complejas, como el manejo de la moneda, tipo de cambio, transporte, comunicación, educación y saneamiento, pero estos son periodos de excepción; lo común era ver al Estado administrando la política monetaria y cambiaria.

En lo referente al comercio exterior, el sector exportador es el de principal importancia.

De 1860 a 1920 comprende la denominada época cacaotera, cuya participación llegó a ser muy significativa en el total de la producción exportable del País.

El tramo de 1948 a 1965 es de gran importancia; en primer término porque comprende el auge bananero. Efectivamente la producción bananera es la que introduce al país dentro de las relaciones capitalistas modernas, así también el pago asalariado a trabajadores campesinos, modalidad que hasta ese entonces en el agro era casi

nula; y en segundo lugar tiene importancia esta etapa económica porque forma parte del periodo Desarrollista.

La producción bananera en el país permitió emprender un débil proceso de industrialización orientada por los lineamientos recomendados por la Comisión de Estudios Económicos para América Latina CEPAL, Organismo que institucionalizó en América del Sur el Modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones ISI, el cual buscaba eliminar la importación de bienes de consumo e intermedios y erradicar el modelo Agro exportador de productos primarios vigente hasta ese entonces desde la independencia.

El Modelo de Desarrollo adoptado por el Ecuador desde 1950 acogió las recomendaciones de la CEPAL, en la que se señalaba que el rol central del Estado era la de suministrar servicios públicos, realizar obras de infraestructura y las demás que sean necesaria para crear la superestructura industrial que se consideraba indispensable para el desarrollo.

A partir de 1972, año en que empieza la gran explotación petrolera en el país, el proceso de industrialización se intensifica el cual permitió generar ahorro interno e inversión y crecer la economía a tasas sin precedentes. Con el aumento de los precios del barril de petróleo la economía se intensifica; solo en el periodo de 1970-80 la producción total del país se duplicó creciendo a un promedio anual del 9%. Según estudios la población creció a un ritmo del 2,9% anual, lo que permitió generar un incremento acumulado del producto per cápita del 75%. Los ingresos petroleros dieron lugar a que los gobiernos militares de la época incrementen sus gastos en forma desmedida, y producto de ese excesivo egreso corriente causó fuertes desequilibrios fiscales. La inflación en esta etapa no se disparó solamente porque el tipo de cambio permaneció estable durante todo este periodo debido a la capacidad exportadora del

país y al fácil acceso al mercado financiero internacional, motivo éste último que condujo a un acelerado endeudamiento externo tanto público como privado. Mientras tanto la inversión pública descendió porcentualmente hasta el final de la década, igualmente la inversión privada experimentó un gran crecimiento en términos absolutos, sin embargo se advierte que la inversión total se mantuvo en los porcentajes que históricamente se habían venido dando.

En la Administración del Ing. Febres-Cordero 1984-88 el modelo Cepalino es reemplazado por una tendencia más liberalista de los mercados. La peor época del ajuste y neoliberalismo fue la correspondiente a la administración del Arq. Sixto Durán Ballén (1992-1996) periodo en la que proliferaron las instituciones financieras sin control alguno, años más tarde (1998-2000) varias de estas instituciones quebraron perjudicando a miles de pequeños ahorristas, comerciantes, etc., contribuyendo gravemente al consumo, al ahorro y a la crisis del aparato productivo en sí.

La modernización que implicaba la venta de las empresas públicas al sector privado se condujo bajo profundas reformas estructurales con el objeto de reducir el rol del Estado, especialmente en el papel de suministrador directo de bienes y servicios, desregular el mercado y abrir la economía al comercio y finanzas internacionales.

En los 30 años de democracia el país ha permanecido en un estancamiento permanente con importantes distorsiones macroeconómicas y con un incremento de la pobreza insostenible.

3. JUSTIFICACION.

3.1 Justificación Teórica.

Las economías Latinoamérica entre estas la ecuatoriana a través de los años ha sufrido grandes fenómenos sociales que han influenciado en la políticas económicas que toman sus gobernantes, estas políticas se han enfocado principalmente a mejorar la calidad de vida de sus habitantes sin embargo en la mayor parte los que se benefician son un reducido sector de la sociedad, existen problemas estructurales que necesitan una mayor atención desde su raíz, es así que se pretende demostrar que uno de las variables que incide a la pobreza son los desplazamiento rurales-urbanos y es que las zonas rurales han sido desatendidas durante años a pesar que éstas aportan significativamente al crecimiento del PIB de los países, el abandono del campo para desplazarse a las ciudades responden a la falta de oportunidades para desarrollarse así como también la poca o casi nula presencia de servicios básicos, también podría agregarse lo difícil que resulta para las personas rurales obtener incentivos para la producción. Si se solucionan los problemas rurales esto incidirá directamente en el crecimiento desorganizado de las urbes lo que provocara una disminución del gasto en el largo plazo.

Las acciones de los gobiernos deben estar direccionadas de manera que se logre un equilibrio en el desarrollo tanto de las zonas rurales y urbanas, solo así se logrará reducir el crecimiento desorganizado de las urbes, pues se conoce que las ciudades tienden a crecer en su periferias por los efectos de la migración esto incide que se canalicen mayores recursos para tratar de satisfacer al menos su requerimientos más básicos.

3.2 Justificación metodológica.

Con el propósito de explicar la incidencia que tiene un aumento del gasto público sobre la pobreza se han utilizado herramientas de medidas econométricas y estadísticas para explicar de manera matemática el impacto y el nivel de significancia de las políticas propuestas en el modelo.

3.3 Justificación Práctica.

Para el desarrollo de la siguiente propuesta se han utilizado teorías económicas y experiencias de otros países acerca del impulso que se le dan a las zonas rurales, esto combinado por los conocimientos adquiridos a lo largo de nuestra experiencia como estudiantes de economía para lo cual se han utilizado métodos matemáticos que nos ayudaran a simular y estimar los objetivos esperados.

4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

La pobreza en el Ecuador ha llegado a niveles considerables en la última década a pesar de que se han diseñado medidas para contrarrestar sus efectos, un ejemplo claro es la inyección de dinero a través del bono de desarrollo humano a las familias consideradas pobres del país, sin embargo no se ha logrado focalizar correctamente esta transferencia por lo que no ha permitido un avance significativo en la reducción de la pobreza, el problema se centra en las pocas oportunidades que existen para desarrollarse, el nivel de los salarios es relativamente bajo en comparación con los precios de la canasta básica, es decir aproximadamente a cada ecuatoriano que percibe un ingreso básico puede adquirir tan solo un 45% de los bienes y servicios que conforman dicha canasta.

En el país extiende muchos problemas que aquejan el normal desarrollo económico de la nación y de su población, puesto que a no haber expectativas de desarrollo muchos de sus habitantes han preferido salir del país en busca de nuevas oportunidades, sin embargo durante años se afronta otro fenómeno social que no ha sido tomado en consideración, el cual se presenta con mucha más frecuencia en los sectores rurales del país teniendo una incidencia considerable en las zonas urbanas, así como también en la pobreza y el gasto no planificado del gobierno.

Y es que la pobreza en la última década en el país muestra niveles considerables, el gasto del gobierno es decir el dinero que se utiliza para satisfacer las demandas de la sociedad no se ha podido canalizar de manera correcta, las personas que habitan en las zonas rurales es decir en el campo se han visto obligadas a abandonar estos sectores para desplazarse a las ciudades en busca de un mayor ingreso, además de otros beneficios que son muy escasos encontrar en los lugares de los que proceden, la desatención de los gobiernos de turnos la falta de inversión social en obras y proyectos que beneficien a estos sectores es otra determinante, en las zonas urbanas el problema está en el crecimiento desorganizado y acelerado de su población provocado por los efectos de la migración interna a su vez esto se deriva en una ampliación de su margen y perímetro por lo que resulta costoso ampliar las redes de servicios sociales, infraestructuras como hospitales, escuelas, colegios, dependencias policiales etc.

Las acciones de los gobiernos tanto en las zonas rurales como urbanas han constituido políticas de ajustes para subsanar los problemas en el inmediato plazo es decir no se han elaborado programas que fomenten e incentiven a ambas zonas y eliminen el problema desde su raíz, es decir promoviendo el desarrollo en las zonas rurales para que estas no queden abandonadas y se dinamice

la economía con la generación de plazas de trabajo en el sector agrícola del país.

5. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.

5.1 Objetivos Generales.

Demostrar mediante análisis teórico y empírico cual ha sido la incidencia de los desplazamientos rurales urbanos sobre la pobreza, así como también el índice de desigualdad de ambas zonas y las posibles alternativas de solución que se pudiesen aplicar.

5.2 Objetivos Específicos.

Analizar los efectos posibles de un incremento del gasto público sobre la pobreza.

Analizar el impacto que produce una mayor atención en las zonas rurales sobre las zonas urbanas.

Comprobar que la focalización del gasto incide de manera positiva en la tasa de crecimiento de la pobreza.

Incluir otras variables como tasa de desempleo, remuneraciones e incremento de la población en el análisis econométrico para simular los efectos combinados de estas variables sobre la pobreza.

Analizar las desigualdades existentes medidas desde el ingreso a través del coeficiente de Gini.

6. PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS.

Frente a los antecedentes expuestos y la problemática planteada la hipótesis es la siguiente.

“Un incremento del gasto público focalizado en desarrollar al sector rural, incentivará a solucionar los problemas en las zonas urbanas y esto incidirá una reducción de la pobreza en el largo plazo”

7. METODOLOGÍA.

Capítulo número uno.

En este capítulo se abarcan temas de diferentes autores acerca de la explicación teórica y científica del desarrollo rural en América Latina y el Caribe.

Capítulo número dos.

En el capítulo dos se revisan los antecedentes históricos de la evolución de la pobreza, desempleo en el Ecuador así como también datos publicados por la CEPAL, BCE, INEC entre otras instituciones. Además se explica los efectos del fenómeno rural urbano sus causas y consecuencias.

Capítulo número tres.

En este capítulo se hace énfasis en las desigualdades que se presentan en los sectores rurales urbanos medidos desde los ingresos, para ello se ha utilizado herramientas de medida estadísticas y el coeficiente de Gini, los datos han sido obtenidos de las estadísticas de la CEPAL.

Capítulo número cuatro.

Los temas desarrollados en este capítulo se centran en la explicación macroeconómica del gasto público sobre las demás variables de la economía, visto desde el punto de vista de la demanda agregada.

Capítulo número cinco.

En el capítulo cinco se establecen las medidas de política económica propuestas, así como también la demostración empírica del modelo y la explicación teórica de la incidencia del gasto público mediante la interpretación que arroja el análisis econométrico planteado.

8. MARCO TEÓRICO.

Capítulo I

1.1 Problemas ancestrales de la agricultura y el medio rural.

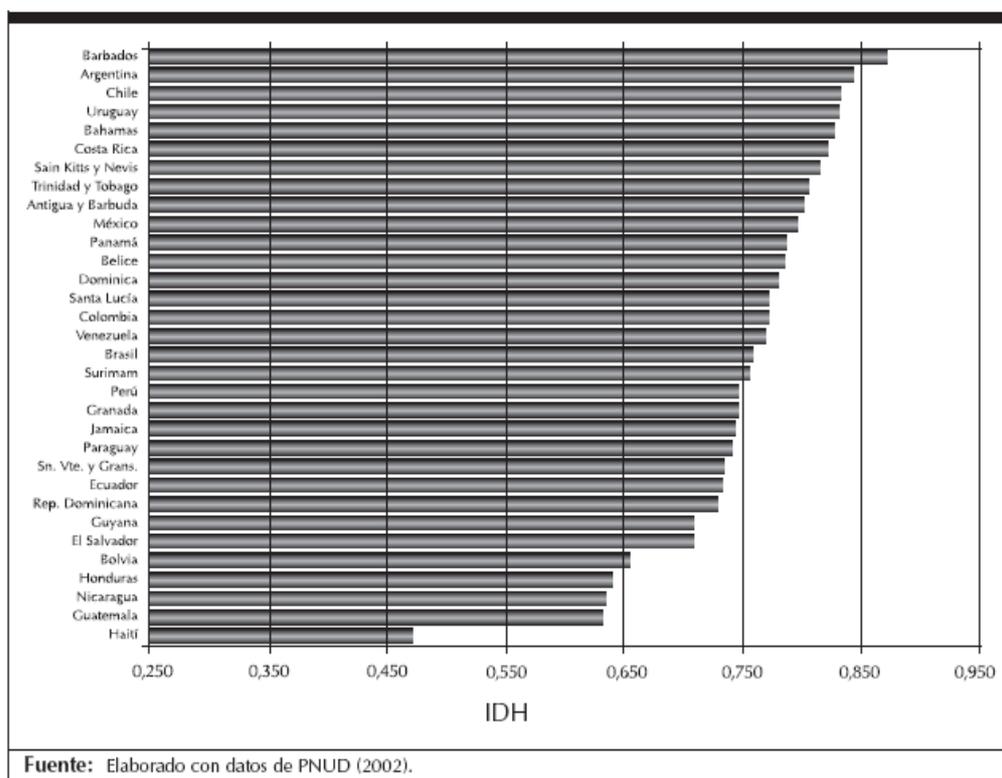
1.1.1 La persistencia de la pobreza rural y la desigualdad.

Los resultados de la lucha contra la pobreza en América Latina y el Caribe son hasta ahora desalentadores. Datos agregados para la región indican que la incidencia de la pobreza se incrementó durante la década de los ochenta.

Esta tendencia se revirtió en la primera mitad de los noventa, pero a finales de dicha década volvió a incrementarse. Como resultado, a finales de los noventa la incidencia de la pobreza era mayor que a principios de los ochenta, tanto entre personas como entre hogares.

En los últimos veinte años esa tendencia se mantuvo, y el número de pobres pasó de 136 millones en 1980 a 211 millones a finales del siglo (Gráfica 2).

GRÁFICA 2.- América Latina y El Caribe: Índice de desarrollo Humano (IDH).

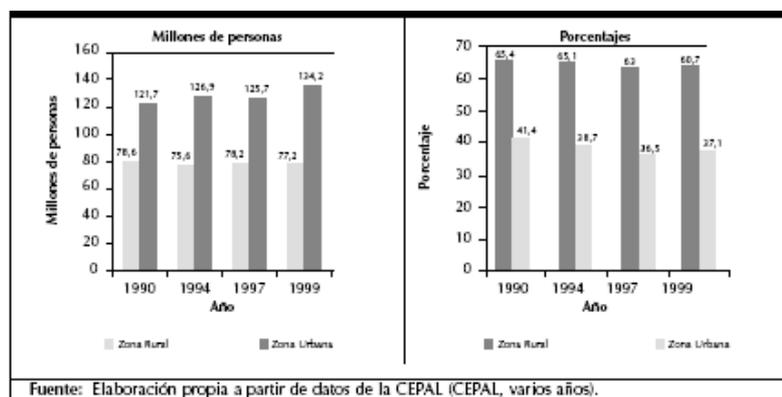


En América Latina y El Caribe la pobreza tiene una profunda connotación rural, por su incidencia y porque una porción significativa de la pobreza urbana se origina en flujos migratorios rurales-urbanos. Los datos presentados en la Gráfica 2 muestran que la incidencia de la pobreza rural sigue superando ampliamente a la pobreza urbana, tanto en términos globales (29.8% vs. 54.3% en 1999), como en términos de indigencia (13.9% vs. 30.7%). Debido al descenso experimentado por la población rural, el número de pobres es ahora mayor en la zona urbana (134.2 millones vs. 77.2 millones), pero –y esto es importante– el número de personas en situación de pobreza extrema (i.e. indigencia) es mayor en las zonas rurales (46.4 millones) que en las zonas urbanas (43.0 millones). La tendencia apuntada a la reducción de la incidencia de la pobreza entre 1990 y alrededor de 1997 no fue uniforme (Gráfica 3). En algunos países la reducción fue significativa, a partir de niveles bastante elevados (e.g. Brasil, Chile, Panamá), pero en la mayoría de los casos las reducciones fueron de poca cuantía (e.g. Colombia,

Costa Rica, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay) y en un par de países más bien aumentó (e.g. Venezuela y Ecuador).

Hacia finales de los noventa en muchos países la pobreza afectaba a más del 50% del total de los hogares y a más del 60% de los hogares rurales (e.g. Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay). Es más, en algunos de esos países (e.g. Bolivia, Honduras y Nicaragua) más del 50% de los hogares rurales se ubica por debajo de la línea de indigencia, que mide la capacidad económica de los hogares para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación (ver la Gráfica 3).

GRÁFICA 3.- América Latina y El Caribe: Población por debajo de la línea de pobreza en zonas urbanas y zonas rurales, 1990-1999, cifras absolutas y relativas.



El caso de Argentina merece atención especial. Datos recientes de la CEPAL, obtenidos a partir de modelos de simulación (CEPAL, 2002: 4), indican que entre 1999 y 2001 la incidencia de la pobreza entre personas se habría incrementado de un 19,7% a un 30,3% y la indigencia de un 4,8% a un 10,2%.

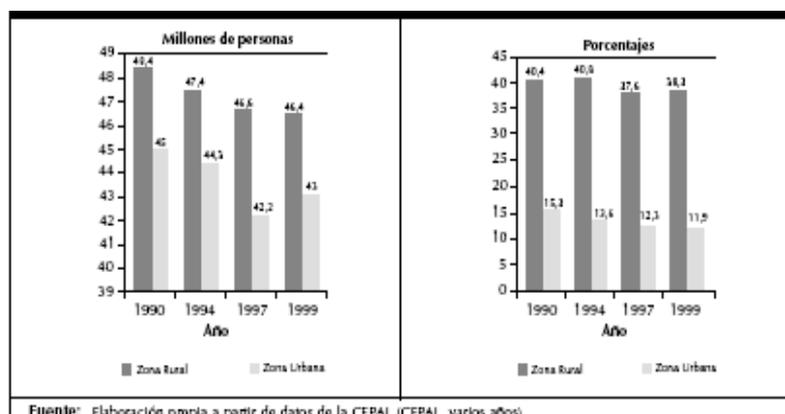
Otro sello característico de la región es la enorme desigualdad en el acceso a los beneficios del desarrollo. La información disponible permite afirmar que esa situación se acentuó durante los años ochenta y noventa, pues a finales de los noventa había más pobres y la incidencia de la pobreza era mayor que a principios de los ochenta (Gráfica 2). Además, en muchos países la distribución del ingreso tampoco evolucionó de manera satisfactoria durante los

noventa (Gráfica 3); el coeficiente de Gini –utilizado para medir la desigualdad en la distribución del ingreso y cuyo valor varía de 0 a 1 según ésta sea inexistente o total– presenta valores por encima del 50% en la mayoría de los países, con una tendencia general al incremento durante la década de 1990. En general, el 10% de la población más rica concentra porciones entre el 30 y el 40% del ingreso total, mientras que el 40% más pobre percibe cerca del 15%, con drásticas diferencias por países. (Gráfica 4).

La estructura de la distribución del ingreso se ha constituido en uno de los principales impedimentos al establecimiento de economías eficientes y procesos sólidos de desarrollo humano y social, por las limitaciones que impone al acceso a activos productivos (e.g. tierra) y a servicios de apoyo a la producción (e.g. crédito, asistencia técnica, etc.).

La concentración de la tierra en el continente es otra fuente importante de conflicto, de ahí que se mantenga vigente la búsqueda de opciones para ampliar las oportunidades de acceso a la tierra. La mala distribución del ingreso, de las oportunidades y de la participación de los individuos no ha hecho sino acumular una gran deuda social con las comunidades más pobres de los territorios rurales.

GRÁFICA 4.- América Latina y El Caribe: Población por debajo de la línea de la línea de indigencia en zonas urbanas y zonas rurales, 1990-1999, cifras absolutas y relativas.



La insuficiencia de las reformas estructurales para solucionar los desafíos básicos del desarrollo.

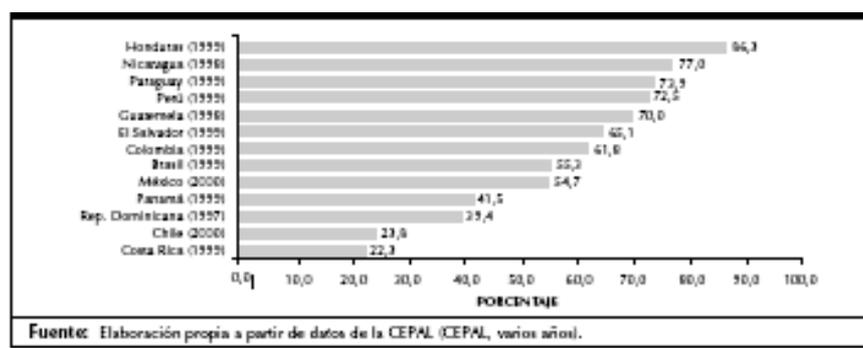
Durante las últimas dos décadas los países de ALC se han visto envueltos en diversos procesos de ajuste a sus modelos de desarrollo, entre los que se pueden identificar tres generaciones de reformas: a) reformas macroeconómicas; b) reformas para dar mayor participación al mercado; c) reformas institucionales.

El objetivo de las reformas macroeconómicas fue regresar a escenarios macroeconómicos estables y superar los graves procesos de hiperinflación, recesión, desempleo y caída del crecimiento que caracterizaron la situación económica a inicios de la década de los ochenta en casi todos los países del continente. Estas reformas significaron un replanteamiento del papel del Estado y en general un cuestionamiento de su discrecionalidad para el manejo macroeconómico como instrumento privilegiado de promoción del desarrollo.

Como parte de esta primera fase de reformas se redefinen las reglas del juego, en especial con respecto a objetivos de estabilidad macro sobre tasa de cambio, manejo fiscal, estructura tributaria, control inflacionario y política comercial. La segunda generación de reformas -desarrollada en forma simultánea a la primera consistió en la redefinición del papel del mercado en las dinámicas que lideran la economía. Con diferentes énfasis, los cambios en la estructura económica para privilegiar el mercado han marcado la esencia de las nuevas reglas de juego en la mayoría de países del continente.

Una consecuencia de este nuevo énfasis en el mercado fue la revisión del papel del Estado en las dinámicas económicas, en la inversión, en el empleo, en la producción de bienes y en la prestación de servicios.

GRÁFICA 5.- América Latina y El Caribe: porcentaje de la población rural por debajo de la línea de pobreza en 13 países a finales de los noventa.



Junto a esta segunda generación de reformas surge una discusión amplia sobre la forma más efectiva de dinamizar los mercados. Esta discusión está influida por el denominado *Consenso de Washington*, el cual privilegió el crecimiento económico como variable clave y planteó la hipótesis del “efecto de chorreo”, según la cual los beneficios derivados del crecimiento resultante de una mayor transparencia en los mercados se irradiarían al resto de la sociedad.

Esta hipótesis, sin embargo, no contempló en su verdadera dimensión las complejas limitantes que habría que superar para que economías desiguales e imperfectas pudieran generar un crecimiento económico que beneficiara a todos los sectores de la población. Hoy se reconoce que el crecimiento es necesario, pero no suficiente; de ahí la necesidad de revisar los mecanismos de corrección de imperfecciones, distorsiones y asimetrías que restringen las potencialidades que ofrecen las instituciones de mercado para un desarrollo más dinámico y efectivo.

La tercera generación de reformas –las reformas institucionales– se orienta a proveer condiciones que permitan darle viabilidad a las dos primeras generaciones de reformas, en un contexto de cuestionamiento a la crítica del Estado que formó parte del Consenso de Washington.

El ajuste estructural de los modelos de desarrollo en el continente está lejos de concluir. Las tres generaciones de reformas muestran distintos niveles de avance. Es, quizás, en el plano de la estabilidad macroeconómica –primera generación de reformas– más logros se pueden esgrimir, a pesar de que la situación de muchos países sigue siendo volátil y vulnerable. La necesidad de mantener las metas de estabilidad es clara, así como la vigencia de la discusión sobre los mecanismos, estrategias y costos de tales ajustes. En el plano de la generalización de las reglas de los mercados –segunda generación de reformas– se identifican logros menores, en medio de una prolífica agenda de reformas. Los mercados se mantienen aún muy distorsionados y acusan fuertes imperfecciones, asimetrías e ineficiencias. El papel del Estado se ha ajustado a las nuevas reglas, pero con gran confusión y debates sobre sus nuevas responsabilidades. Es más, la debilidad mostrada ha postergado la consolidación de procesos económicos que permitan establecer unas verdaderas reglas de mercado. Las reformas institucionales –tercera generación de reformas– van a la zaga, y se identifican como el área más crítica de los procesos de ajuste estructural.

En síntesis, la región se halla en medio de un fuerte proceso de transición que todavía tiene un largo camino de reformas por recorrer. Existe un libreto marco, basado en estabilidad, reglas justas de mercado e instituciones democráticas y sólidas, cuya meta es lograr objetivos mínimos sobre los cuales construir una visión de desarrollo más armónica. Pero esta tarea continúa inconclusa y se advierten áreas controversiales que es necesario enfrentar si se quiere retomar la viabilidad de un modelo que sigue mostrando gran potencial y pobres resultados.

1.1.2 La persistencia de brechas regionales y sectoriales.

La asimetría en el acceso a las oportunidades del desarrollo, la desigualdad para disfrutar de los beneficios de las políticas públicas, la concentración del ingreso y las dificultades para acceder a activos productivos, entre otros, se traducen en grandes diferencias entre regiones y sectores (el gráfico 5, por ejemplo, dan cuenta del gran distanciamiento que existe entre las zonas urbanas y las zonas rurales en materia de educación).

Las presiones que impone la globalización pueden acentuar la brecha entre quienes tienen capacidad para aprovechar las oportunidades que ofrece el mercado global y quienes encuentran en sus propias debilidades factores que acrecientan las distancias y dificultan la inserción.

El rezago en los procesos de transición es fuente de dificultades para aquellos sectores económicos que han perdido prioridad en el perfil del desarrollo. La agricultura, particularmente, mantiene condiciones desventajosas frente a otros sectores económicos, y esto se refleja en los términos de intercambio desfavorables, en el papel secundario que ocupa en las nuevas negociaciones comerciales y en mercados sumamente distorsionados.

1.1.3 Importancia de la economía rural no agrícola.

La ubicación geográfica de las actividades productivas puede dar lugar a otras actividades económicas no relacionadas directamente con la agricultura, sino con los agricultores o con las poblaciones vinculadas a la agricultura ampliada en sus diferentes eslabones.

Estas poblaciones demandan, servicios, infraestructura, instituciones, comunicaciones, etc.; en fin, un conjunto de bienes y

servicios que conforma un panorama económico multisectorial, funcionalmente interconectado y con poderosos vasos comunicantes.

Es así como los espacios territoriales en los que se asienta la agricultura y tradicionalmente clasificados como “rurales”, incluyen una pujante economía no agrícola que actualmente demanda alrededor de la mitad de la mano de obra rural y de la cual depende más de la mitad del ingreso de sus pobladores. El desarrollo rural, entonces, trasciende el mero desarrollo agrícola.

La economía rural, estructura integral y compleja vinculada a un espacio territorial, define una forma particular de apropiación de los recursos naturales. La variada dotación natural de la región se expresa en las distintas formas de utilización de tales recursos, particularmente del suelo y del agua, en la producción agrícola, pero también en la generación de servicios ambientales que complementan las funciones económicas de los territorios rurales.

Los servicios ambientales se originan en los ecosistemas naturales en los que se instalan las actividades productivas rurales. El más importante de ellos, la generación de agua, debe competir con los otros procesos productivos que se llevan a cabo en tales ecosistemas. Además, la economía rural, en su proceso de creciente complejidad y diversificación, ha mostrado que otros sectores, como el turismo y la artesanía, también dependientes de externalidades rurales, pueden contribuir significativamente a mejorar la rentabilidad de la economía rural.

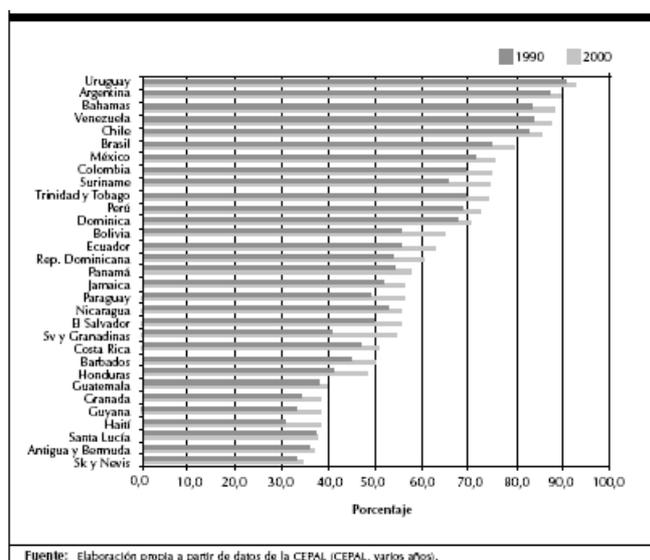
1.1.4 La superación de la dicotomía urbano-rural.

Guardando las diferencias entre países y lo que cada quien defina como urbano, se puede afirmar que la región ha experimentado un

acelerado proceso de urbanización. Como resultado de una vigorosa migración rural-urbana, casi todos los países han visto invertirse la relación de predominancia rural por la de predominancia urbana. Es más al finalizar el siglo, los países más grandes registraban tasas de urbanización superiores al 70%: Uruguay, 93%, Argentina, 90%, Venezuela, 87%, Chile, 86%, Brasil, 80%, Colombia y México, 75%, y Perú, 72%.

Oficialmente se admite que el sector rural representa un 25% del total de la población de la región; es decir, cerca de 126 millones de habitantes. Sin embargo, sería simplista considerar que el resto de la población es urbana. En Europa, por ejemplo, donde se utilizan otros parámetros para medir la ruralidad, se obtienen intervalos de población rural que oscilan entre 9,7% (en regiones mayormente rurales) y 39,7% (en regiones significativamente rurales o intermedias) (Viladomiu 2002). En el caso de ALC, datos del año 2000 indican que cerca del 52% de la población reside en centros con menos de 100 mil habitantes, y aunque el porcentaje de población urbana se estima en un 75%, sólo el 30% reside en ciudades que superan el millón de habitantes.

GRÁFICA 6.- América Latina y El Caribe: porcentaje de la población urbana en la población total, por países, 1990-2000.



Lo anterior deja en claro lo complejo que resulta diferenciar lo urbano de lo rural y lo arriesgado que resulta, también, establecer comparaciones internacionales, pues las definiciones administrativas o demográficas a partir de las que se establecen las distinciones varían de un país a otro, y muchas veces no dan cuenta apropiada de los principales factores que caracterizan a la urbanización.

Un caso que vale la pena destacar es el de Brasil, en donde se le da el carácter de urbano a todo municipio o distrito, independientemente de sus características estructurales y funcionales, pues así lo establece el Decreto Ley 311 promulgado en 1938 (da Veiga, 2002).

Según este criterio, las 5507 sedes municipales que existían en el 2000 eran centros urbanos y el grado de urbanización era superior al 80%. Sin embargo, un 21,4% (1.176) de esas sedes municipales tenía menos de 2000 habitantes, y solo un 15,7% (865), más de 20000 habitantes. Esto ha llevado a realizar estimaciones a partir de una definición más precisa de lo urbano, con lo que el grado de urbanización se reduce a menos del 60% (da Veiga, 2002: 66).

La recién señalada situación de Brasil —el quinto país más urbanizado de ALC, según estadísticas oficiales— desmienten la visión de una región latinoamericana predominantemente urbana. Es más, si se analizan las tendencias del crecimiento promedio interanual en distintas aglomeraciones de población, se observa que desde los ochenta el mayor dinamismo lo han presentado localidades que tienen entre 20 mil y 100 mil habitantes. Por el contrario, la tasa de crecimiento promedio interanual en localidades que superan los 100 mil habitantes ha declinado de manera constante desde la década de 1970.

El concepto de ruralidad como sinónimo de poblaciones dispersas y de lo urbano como poblaciones concentradas describe tan sólo una faceta de lo que puede caracterizar a un territorio. Una definición de urbanidad y de ruralidad que parta de la base económica, social, cultural y ambiental se aproxima mejor a la estructura real del territorio y permite obtener una visión más comprensiva de las dinámicas que allí se generan.

La mayoría de los centros urbanos medios, y prácticamente todos los centros pequeños, son parte integral de territorios de base económica rural. Se trata de centros urbanos que cumplen una gran variedad de funciones rurales y por lo tanto no se les puede seguir entendiendo como espacios, economías o comunidades disociados del desarrollo rural. El enfoque territorial del desarrollo rural permite abordar esta dinámica de una manera más comprensiva.

2.1 Un breve repaso histórico

En la literatura sobre desarrollo rural se pueden identificar dos grandes vertientes de pensamiento. La primera es de carácter económico y se centra mayormente en los aspectos productivos, influida como está por la economía del desarrollo. La segunda tiene un carácter multidisciplinario más amplio, privilegia los aspectos históricos, sociales y culturales, y encuentra arraigo en la sociología rural y en otras ciencias sociales, particularmente en la antropología. Esta segunda vertiente de pensamiento es la que podría denominarse como los “estudios rurales”.

A partir del análisis de los cambios a que han estado sujetas las ideas sobre desarrollo rural en las últimas cinco décadas (ver Gráfico 7), Ellis y Biggs (2001) distinguen entre lo que ha sido el crecimiento conceptual del desarrollo rural y su puesta en práctica por parte de gobiernos y agencias de desarrollo. Desde el punto de vista

conceptual, estos autores identifican una serie de paradigmas o temas dominantes que han variado con el tiempo; a saber: a) economía dual-modernización (desde principios de los años cincuenta hasta mediados de los años setenta); b) los pequeños productores como agentes económicos racionales y eficientes (desde mediados de los años sesenta hasta el presente); c) los enfoques de proceso-participación y empoderamiento (desde principios de los ochenta); y d) el enfoque de los medios de vida sostenibles (desde mediados de los ochenta).

GRÁFICA 7.- Evolución en el tiempo de las ideas sobre desarrollo rural.

<p>1950 - 1960 Modernización; el modelo de la economía dual; la agricultura como sector rezagado; desarrollo comunitario; tenencia de la tierra; visión peyorativa del campesinado.</p>
<p>1960 – 1970 Los enfoques de transformación; la transferencia de tecnología; la mecanización; la extensión agrícola; la agricultura como motor del crecimiento; la reforma agraria; la revolución verde; los campesinos como agentes económicos racionales.</p>
<p>1970 – 1980 Redistribución con crecimiento; necesidades básicas; desarrollo rural integrado; políticas agrícolas estatales; crédito agrícola estatal; el sesgo urbano; la innovación inducida; la revolución verde; el encadenamiento del desarrollo rural.</p>
<p>1980 – 1990 Ajuste estructural; liberalización de mercados; precios correctos; retracción del Estado; crecimiento de las ONG, evaluación rural rápida (<i>rural rapid appraisal</i>); investigación sobre sistemas de producción agrícola (<i>farming systems research</i>); seguridad alimentaria y análisis de las hambrunas; investigación y desarrollo concebidos como proceso y no como producto; mujer y desarrollo; el alivio de la pobreza.</p>
<p>1990 - 2000 Microcrédito; evaluación rural participativa (<i>participatory rural appraisal</i>); investigación y desarrollo orientados por los actores; análisis de los interesados (<i>stakeholder analysis</i>); redes de seguridad rural; desarrollo humano; capital social; capital humano; género y desarrollo; ambiente y sostenibilidad; reducción de la pobreza.</p>
<p>2000- Medios de vida sostenibles (<i>sustainable livelihood</i>); gobernabilidad; descentralización; crítica de la participación; enfoques sectoriales amplios (<i>wide-sector approaches</i>); protección social; erradicación de la pobreza.</p>

Fuente: Basado en Figura 1 de Ellis y Biggs (2001: 439).

La puesta en práctica del desarrollo rural por parte de gobiernos y agencias de desarrollo, también ha estado marcada por diferentes énfasis, entre ellos: a) el desarrollo comunitario (hasta principios de los años setenta); b) el crecimiento basado en los pequeños agricultores (desde mediados de los sesenta hasta finales de los setenta); c) el desarrollo rural integrado (desde principios de los

setenta hasta finales de los ochenta); d) la liberalización del mercado (desde principios de los ochenta hasta la actualidad); e) la participación ciudadana (desde finales de los ochenta hasta la actualidad); y f) la elaboración de estrategias para reducir la pobreza (desde finales de los noventa hasta la actualidad) (Ellis y Biggs, 2001: 442).

2.1.1 Economía dual-modernización.

El paradigma “economía dual-modernización” supone la coexistencia inicial de un sector tradicional y de un sector moderno. Al sector tradicional se le atribuye poca capacidad para incrementar la productividad y el crecimiento, y su papel se reduce a aportar la mano de obra que requiere el sector moderno de la economía. Este último sector se expande hasta, finalmente, tomar el lugar del sector tradicional. Entre los autores que defienden esta tradición figuran Sir Arthur Lewis (1954) y John Fei y Gustav Ranis (Ranis y Fei, 1961; Feis y Ranis, 1964).

Desde el punto de vista del desarrollo agropecuario, este paradigma vislumbraba la desaparición de la agricultura de subsistencia y el advenimiento de un sector agrícola moderno, caracterizado por grandes explotaciones que, aprovechando las economías de escala existentes en la agricultura, podrían hacer un uso más eficiente de los recursos y de la tecnología. Desde el punto de vista de la práctica del desarrollo rural por parte de las agencias de desarrollo y de los gobiernos, el énfasis recaía en el desarrollo de las comunidades rurales (Ellis y Biggs, 2001; Grupo Esquel, 1989).

a) La visión tradicional frente a la visión moderna de la ruralidad

La concepción dualista de la realidad que opone *lo tradicional* a *lo moderno*, y en la que lo tradicional se asimila a campo (frente a ciudad), agricultura (frente a industria), ruralidad (frente a lo urbano) y conservadurismo (frente a racionamiento), es el planteamiento que

fundamentalmente rigió la visión tradicional de ruralidad hasta los años setenta.

Como se ha dicho, esta visión se nutre de la oposición entre lo urbano y lo rural; por ejemplo: a) las diferencias ocupacionales (lo rural es agrícola); b) las diferencias ambientales (lo rural supone contacto con la naturaleza); c) las diferencias en el tamaño de las comunidades (lo rural es pequeño); d) las diferencias en la densidad poblacional (lo rural equivale a menor densidad); e) la oposición homogeneidad/heterogeneidad (la población rural es más homogénea); f) la estratificación y la complejidad social (lo rural es más simple); g) la movilidad social (lo rural implica menos movilidad); h) la dirección de las migraciones (rural - urbano); y i) las diferencias en los sistemas de integración social (lo rural equivale a menos integración) (Gómez 2002: 34-40). Este enfoque, asociado principalmente a la sociología rural norteamericana, tuvo mucha influencia en América Latina, sobre todo a través del intercambio con universidades como las de Cornell⁷ y Wisconsin⁸. Una manifestación de esa influencia es la adaptación de las formulaciones dicotómicas a la realidad latinoamericana (Gómez, 2002).

El auge de la visión dualidad-modernización también influyó en el énfasis que adquirieron los estudios rurales de la región. Marcó, por ejemplo, el primero de los desplazamientos temáticos identificados por Bengoa (2002): el cambio de la “hacienda” (sinónimo de lo tradicional) a la “empresa agroexportadora” (sinónimo de lo moderno). Este desplazamiento está asociado a un cambio en la forma de percibir el mundo rural; las posturas “poco científicas” y basadas en construcciones como el criollismo y el indigenismo, cedían paso a tesis “desarrollistas” y de transformación social. Esa *voluntad de cambio* subrayada por Bengoa, marcó los estudios agrarios de los años cincuenta y sesenta: “El concepto de ‘desarrollo

rural' contaminó todos los estudios del área. Los 'científicos' investigaban la agricultura con el objetivo explícito de cambiarla" (Bengoa, 2002: 4).

3.1 Definición de territorio

Esta propuesta de desarrollo parte de una noción de territorio que trasciende lo espacial. En efecto, el territorio es considerado como un producto social e histórico -lo que le confiere un tejido social único-, dotado de una determinada base de recursos naturales, ciertas formas de producción, consumo e intercambio, y una red de instituciones y formas de organización que se encargan de darle cohesión al resto de los elementos.

Al menos cuatro ventajas pueden derivarse de esta noción de territorio:

- I.** explica mejor las relaciones intersectoriales y potencia el trabajo multidisciplinario;

- II.** permite integrar los ejes fundamentales del desarrollo sostenible; es decir, los aspectos de organización económica, de relación con el medio natural, de organización social y política, y de articulación de los elementos culturales del territorio;

- III.** permite entender y gestionar el desarrollo más eficientemente, en colaboración con los actores locales;

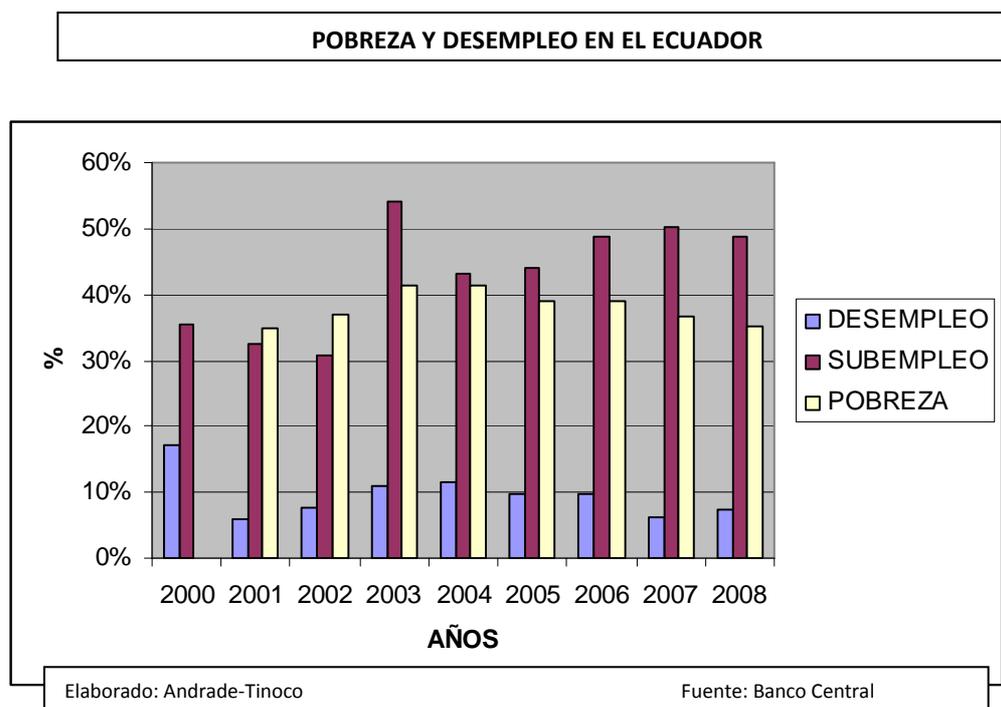
- IV.** potencia la integración del conocimiento acumulado por nuestras sociedades a fin de alcanzar un desarrollo.

CAPÍTULO II

2.1 Desempleo y Pobreza.

Sin duda los problemas a los que todo gobierno de enfrentar y en si la economía en general es el desempleo y la inflación y su consecuencia que es la pobreza, en el Ecuador al año 2008 el desempleo se ubica en 7,5% de la PEA, existe una tendencia a la baja desde año 2002, aunque una disminución del desempleo no implica necesariamente un mejoramiento de la economía sino mas bien esto también debe ir acompañado de la mejora de los ingresos de los individuos así como también los incentivos correspondientes a la producción para reducir los efectos de la inflación. En la figura inferior encontraremos la evolución de la pobreza, desempleo y subempleo en el Ecuador, nótese como la pobreza es uno de los retos principales a reducir, en este trabajo encontraremos algunas posibles soluciones para contribuir a ese objetivo tan anhelado por la sociedad.

Figura 1.

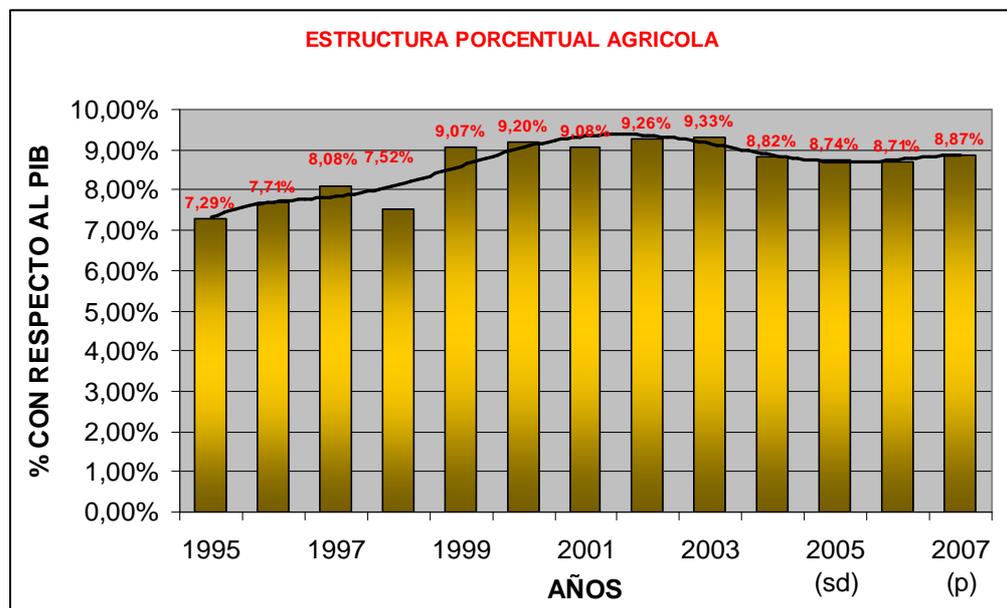


2.2 El Problema de las zonas rurales en el Ecuador.

La zona rural en el Ecuador es la pieza fundamental en todo el engranaje del desarrollo, las actividades agrícolas aportan fundamentalmente al crecimiento en términos económicos al país.

Sin embargo dicho crecimiento está concentrado en poco sectores, las actividades agrícolas, artesanales, pesqueras y todo lo relacionado con las actividades desempeñadas en las zonas rurales se han incrementado con el pasar del tiempo.

Figura 2.



Elaborado: Andrade-Tinoco

Fuente: Banco Central

Pero dicho incremento responden a las inversiones provenientes de las zonas urbanas. Y es que en su mayor parte las personas de las zonas rurales carecen de los recursos monetarios para emprender sus propias actividades, por lo que consecuentemente pasan a ser empleados de los capitales externos. Por lo tanto la mala distribución de los factores de producción es uno de los problemas que afronta los pobladores de las zonas rurales, el capital se encuentra en las grandes ciudades ya que el acceso al crédito para los campesinos

es complejo, el acaparamiento de tierras en pocas manos impide que comunidades enteras no puedan convertirlas en productivas, otro factor determinante y quizás el de mayor incidencia a los desplazamientos es el Trabajo, pues según datos del INEC el desempleo en las zonas rural el Ecuador es elevado o sus remuneraciones no satisfacen sus requerimientos de consumo menos aún los de ahorro.

Otro de los problemas que afronta la población rural responden a la poca atención de los gobiernos seccionales y también de administración central del estado, pues el acceso a los servicios básico es otra variable que incide a la migración, la carencia de agua potable, salud, educación de calidad, centros de abastecimiento de alimentos, infraestructura, carreteras, caminos vecinales entre otras son uno de los requerimientos básicos de la población rural.

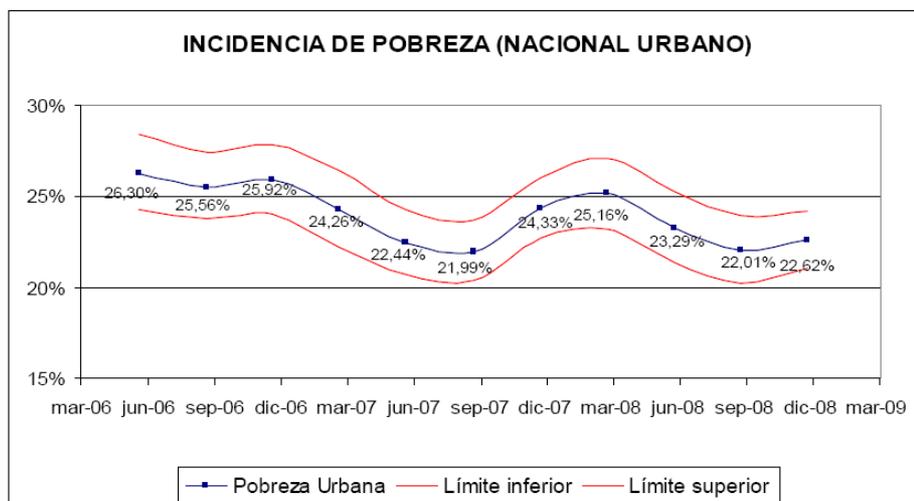
Las expectativas de una mejor calidad de vida sin duda hacen abandonar el campo por la ciudad, sin imaginar que en la mayoría de los casos en las ciudades encuentran un ambiente desfavorable.

2.3 El Problema de las zonas urbanas en el Ecuador

La mayoría de las ciudades en el Ecuador afrontan problemas consecuentes de un acelerado crecimiento de su población así como también la reducción de las plazas de trabajo lo que conlleva a un desempleo marcado, las actividades dentro de las zonas urbanas principalmente se centran en el comercio, y en las actividades industriales.

La pobreza en las zonas urbanas es más significativa que en las zonas rurales, pues esto responde al número de habitantes que es mucho mayor a los de las zonas rurales.

Figura 3



Fuente: INEC Elaborado: INEC 2008

2.4 Desplazamientos y consecuencias.

Los desplazamientos rurales-urbanos están relacionados a las expectativas de desarrollo de las ciudades. Es decir, las personas de las zonas rurales abandonan los campos porque asumen que sus condiciones de vida mejorarán en las ciudades, pues, en éstas encontrarán al menos un mejor acceso a los servicios básicos de los cuales carecían en el campo, así como también aseguran que las oportunidades de empleo con una mayor remuneración son mejor que las del campo. Sin embargo, una vez dentro de las urbes afrontan problemas como limitado acceso a viviendas por el elevado costo de alquiler, en consecuencia de aquello, los obliga a reubicarse en zonas marginales lo que provoca un incremento del perímetro de las ciudades. Lo que significa un coste adicional para los gobiernos seccionales y por ende para el estado. Estos costes se ven reflejado en las ampliaciones de los servicios, infraestructuras como carreteras, hospitales, centros educativos, etc.

Esos desplazamientos inciden al crecimiento desmedido de la población así como también al crecimiento no organizado de las ciudades. En el Ecuador las ciudades con mayor problema de organización son las de la costa, ciudades como Guayaquil, Esmeraldas, Machala, Milagro, Babahoyo, Durán, Daule, entre otras sufren las migraciones internas, la llegada de personas procedentes de otras zonas del país especialmente de las zonas rurales, pequeñas ciudades de la costa y localidades rurales de la sierra esto se deriva en un incremento de la población por ende un incremento de la oferta laboral para una demanda laboral rígida.

2.4.1 Motivos de los desplazamientos.

Se conoce que las determinantes para que las personas que habitan en las zonas rurales están determinadas por las siguientes causas:

- Ingresos bajos.
- Pocas expectativas de desarrollo.
- Olvido de Los Gobiernos seccionales.
- Carencia de servicios básicos.
- Reducidas plazas de trabajo.
- Acceso al crédito escaso.
- Pocos planes de desarrollo agrario.
- Pocos incentivos a la producción.
- Poco control en los precios de los insumos básicos.
- Poco control o poca regulación en los precios de los productos agrícolas.
- Carencia de infraestructura educativa.
- Carencia de espacios recreacionales y de ocio.

CAPÍTULO III

3 DISPARIDAD DE INGRESOS: COEFICIENTE DE GINI.

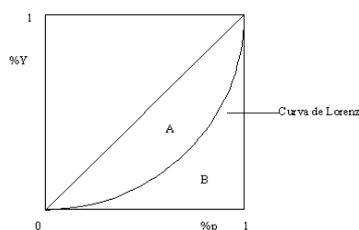
3.1 CÁLCULO DEL COEFICIENTE DE GINI POR INGRESOS

Un índice de desigualdad, es una medida que resume la manera cómo se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso (o al gasto) de las familias o personas.

Este indicador, que se clasifica entre las medidas estadísticas para el análisis de la distribución del ingreso, no utiliza como parámetro de referencia el ingreso medio de la distribución –a diferencia de la desviación media, la varianza y el coeficiente de variación, dado que su construcción se deriva a partir de la curva de Lorenz, que muestra el porcentaje acumulado del ingreso total que pertenece al porcentaje más pobre de la población.

El coeficiente de Gini, se calcula como el cociente entre el área comprendida entre la diagonal y la curva de Lorenz (área A en el gráfico) sobre el área bajo la diagonal (área A+B). Si existiera perfecta igualdad, la curva de Lorenz coincidiría con la diagonal, el área A desaparecería y el coeficiente de Gini será "0", indicando ausencia de desigualdad.

En el otro caso extremo, si existiera desigualdad total (es decir, una situación donde todo el ingreso sea propiedad de una sola persona) la curva de Lorenz coincidiría con los ejes, el área B desaparecería y el Gini se haría 1, indicando desigualdad total.



En la práctica una fórmula usual para calcular el coeficiente de Gini (G) es la siguiente:

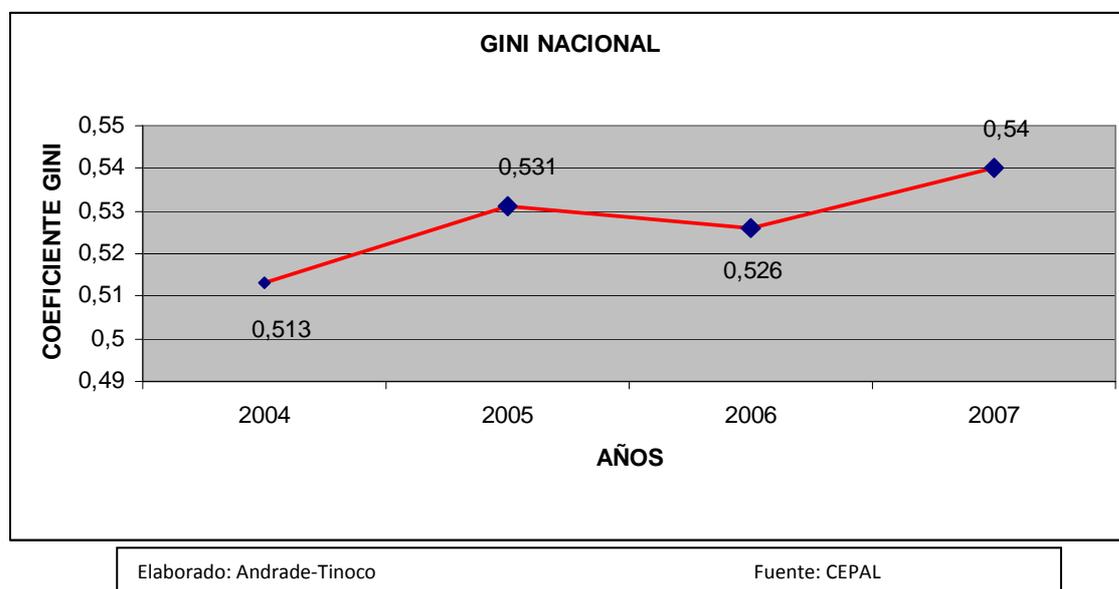
$$G = 1 + \frac{1}{N} - \frac{2}{\mu N^2} \sum_i Y_i (N + 1 - i)$$

donde i indexa a las personas o grupos de personas, N es el número de personas o estratos de ingreso, μ indica el ingreso medio y Y_i el ingreso de la persona o estrato i.

3.2 COEFICIENTE DE GINI.

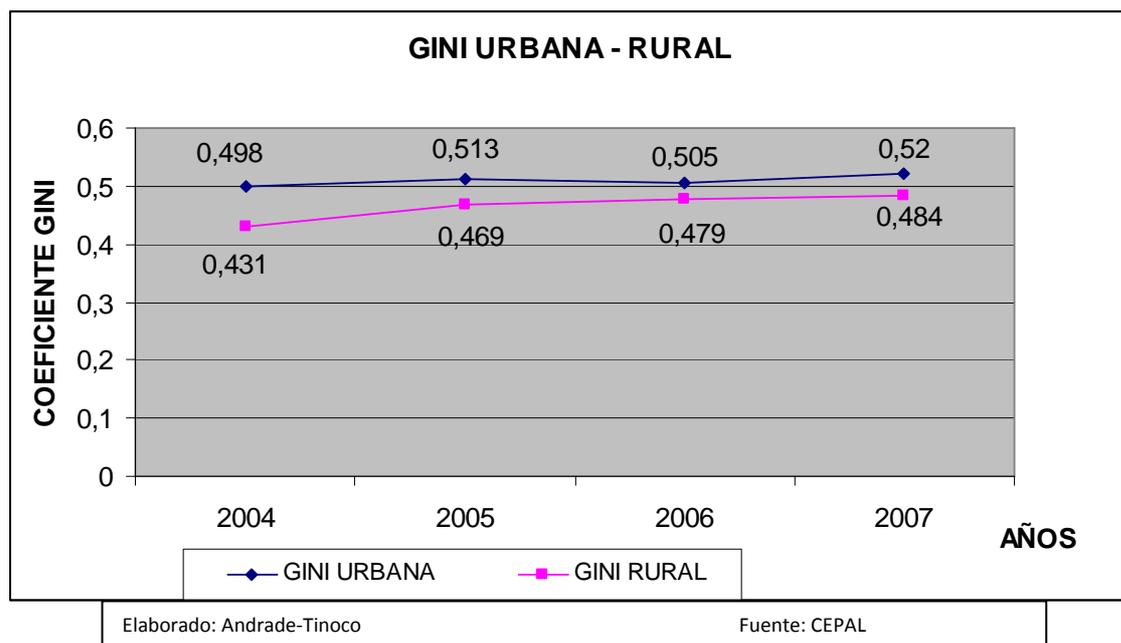
Los cálculos no han sido elaborados en esta investigación, esta información es tomada de investigaciones hecha por la CEPAL hasta el año 2007.

Figura 4.



La figura 4 muestra el coeficiente de Gini a nivel nacional con respecto a los años 2004 al 2007, nótese que la tendencia es creciente, es decir en función de los ingresos existe gran disparidad.

Figura 5.



La grafica 5 muestra el coeficiente de Gini por zonas geográficas del Ecuador, en la zonas urbanas existen mayor desigualdad que las zonas rurales, esto se derivada de la disparidad de ingresos que encontramos en las zonas urbanas, sin embargo en las zonas rurales también existe una desigualdad en menor proporción, con todo se sabe que este sector es más vulnerable a las decisiones de política económica.

CAPITULO IV.

4.1 El Gasto Público:

Se define como el gasto que realiza el gobierno a través de inversiones públicas, su manejo representa un papel clave para dar cumplimiento a los objetivos de la política económica.

El gasto público se ejecuta a través de los Presupuestos o Programas Económicos establecidos por el Gobierno, y se clasifica en: gastos corrientes, gastos de capital y gastos de inversión.

4.1.1 Gasto Corriente.

La definición básica del gasto corriente con la cual trabajaremos a partir de este momento es la de aceptación general, es decir aquella que agrupa los gastos que se consumen en el funcionamiento de la administración pública.

1. los de funcionamiento u operacionales destinados a gastos personales y a la compra de bienes y servicios para mantener las operaciones del gobierno.
2. los intereses de la deuda pública,
3. las transferencias corrientes, es decir, las rentas que transfiere el gobierno a entidades del sector público o privado que se destina a gastos corrientes de dichas instituciones.
4. Los gastos corrientes son los pagos realizados para el normal funcionamiento de la actividad del sector público no financiero.

4.1.2 Gasto de Capital.

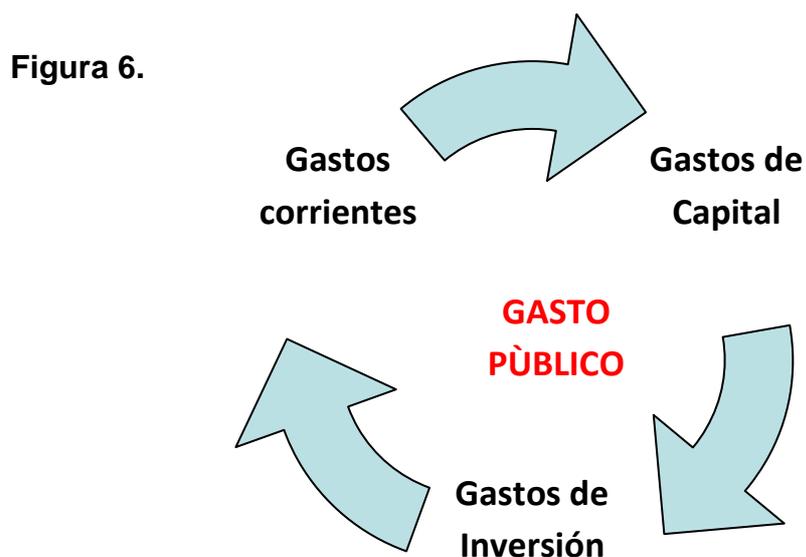
Los gastos de capital son aquellos gastos destinados a aumentar el patrimonio público y se comprenden mejor con el siguiente esquema:

1. inversiones (destinadas a construir infraestructuras o a mejorarlas, etc.)
2. inversiones financieras (adquisición de títulos, compras de acciones)
3. pago de la deuda pública, y
4. transferencias de capital

4.1.3 Gasto de Inversión.

Los gastos de inversión son aquellos gastos corrientes y de capital que forman parte de proyectos de inversión que tienen por objeto incrementar la infraestructura física y el patrimonio nacional.

El siguiente esquema simplifica la clasificación del Gasto Público:



4.2 EXPLICACIÓN MACROECONÓMICA.

La política fiscal es una herramienta de la política económica que usa el gasto público y los impuestos como variables de control para asegurar y mantener la estabilidad económica (y entrar en déficit o superávit según convenga). Por lo tanto, es una política en la que el Estado participa activamente, a diferencia de otras como la política monetaria.

4.3 Objetivos finales de la política fiscal.

- Plena ocupación (mayor nivel de empleo posible)
- Control de la demanda agregada mediante los impuestos y el gasto público
- Controlar un déficit o un superávit

4.4 Mecanismos.

Los dos mecanismos de control sugeridos por los keynesianos son:

Variación del gasto público

Variación de los impuestos

De los dos, es más importante el control de la inversión pública. Pero si hay que elegir entre hacer que el estado gaste más o bajar los impuestos, los políticos suelen preferir lo segundo, porque es inmediato, reversible, y les da buena fama.

A continuación se explica cada uno de estos métodos.

4.4.1 Política fiscal expansiva.

Los mecanismos a usar son:

- Aumentar el gasto público, para aumentar la producción y reducir el paro.
- Bajar los impuestos, para aumentar la renta disponible de las personas físicas, lo que provocará un mayor consumo y una mayor inversión de las empresas, en conclusión, un desplazamiento de la demanda agregada en sentido expansivo.

De esta forma, al haber mayor gasto público, y menores impuestos, el presupuesto del Estado, genera el déficit.

4.4.2 Política fiscal restrictiva.

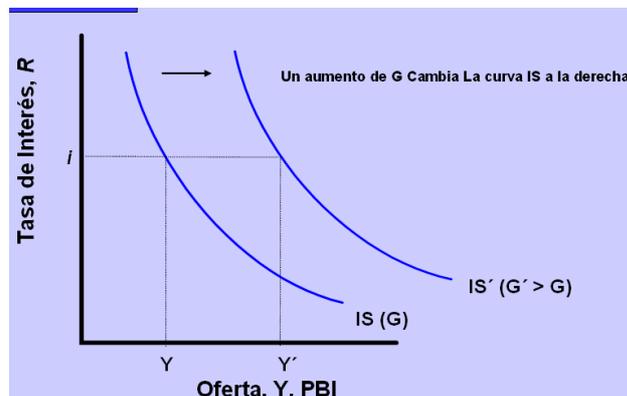
Los mecanismos son los contrarios que en la expansiva, y son más duros:

- Restar el gasto público, para bajar la producción.
- Aumentar los impuestos, para que la gente no gaste tanto y las empresas puedan invertir menos, así la demanda agregada se desplaza hacia la izquierda.

De esta forma, al haber menor gasto público, y mayores impuestos, el presupuesto del Estado, genera un superávit.

4.5 Modelo IS-LM y los Efectos de un incremento del Gasto Público.

Un aumento en el gasto del gobierno (G) aumenta el PIB a través del multiplicador y cambia la curva IS a la derecha



Es decir los objetivos de incrementar el gasto público derivaría en un incremento de la oferta, una mayor producción y un mayor ingreso, si se lo focaliza de manera adecuada el efecto multiplicador en la economía se reflejaría directamente en la cantidad de dinero en la economía, entonces la aplicación de este modelo focalizado a

solucionar los problemas rurales afectarían de manera directa y positiva a los ingresos de los habitantes de las zonas urbanas, a su vez se dinamiza la economía.

4.6 EL MULTIPLICADOR DEL GASTO PÚBLICO.

Los economistas neoclásicos consideraban que el sistema económico mostraba una tendencia natural hacia un equilibrio con pleno empleo. Contrariamente a esas previsiones, la Gran Depresión de los años treinta puso en evidencia que era posible contemplar una situación estable de depresión y que el desempleo podía permanecer durante largos períodos.

Pero el pesimismo del análisis keynesiano vino acompañado de la receta para la corrección de esas situaciones: la política fiscal del gobierno -la manipulación de los impuestos y los gastos del sector público- podía reconducir la demanda agregada hasta la altura exacta que permitiera una producción sostenida de pleno empleo.

Los gastos del gobierno están formados por sus compras de bienes y servicios y por las transferencias: las pensiones de invalidez y jubilación, subsidios de desempleo y subvenciones a las empresas, entre otras. En general, los gastos del Estado suponen un aumento de la demanda agregada. La determinación de la cuantía de esos gastos es una decisión política exógena.

La incidencia de los gastos del gobierno sobre la renta real también recibe el efecto multiplicador. Sin embargo no se puede olvidar que existen también ingresos públicos. Los impuestos, al detraer dinero de las rentas de las familias, desplazan la demanda agregada en sentido descendente. La consiguiente disminución en la renta real se verá afectada igualmente por el efecto multiplicador. A pesar de todo, el efecto conjunto de una subida igual en los gastos públicos y en los impuestos será beneficioso.

Este efecto es el llamado "multiplicador de Haavelmo". La explicación es que los impuestos están no sólo haciendo disminuir el consumo sino provocando además una disminución en los ahorros. Si todo lo que detrae el gobierno en forma de impuestos es gastado, el efecto sobre la demanda agregada será ascendente, la cantidad ahorrada en el sistema disminuirá, y la renta real subirá.

Hay que tener en cuenta sin embargo que el efecto de los impuestos puede ser mucho más complejo. Si los impuestos son proporcionales o progresivos, provocarán que la pendiente de la función de demanda agregada varíe y como consecuencia de ello quedarán también afectados la propensión marginal al consumo y el efecto multiplicador.

4.7 EL MODELO DEL ACELERADOR.

Las proposiciones del modelo del acelerador pueden resumirse en las siguientes ideas:

- La inversión fluctúa más ampliamente que el consumo. Es más volátil.
- La inversión alta provoca aumento del consumo.
- Pero lo contrario no es cierto, el consumo alto no provoca aumento de la inversión.
- Para que haya inversión es necesario que el consumo esté creciendo.
- Para que la inversión crezca es necesario que el crecimiento del consumo se esté acelerando.
- Como el consumo no puede acelerarse indefinidamente, su estancamiento, aunque sea a un nivel elevado, contraerá las inversiones provocando el paso a la fase recesiva.

CAPITULO V

5.1 POSIBLES SOLUCIONES.

5.1.1 Medidas de política económica.

Sin duda que este es un problema que aqueja a las grandes ciudades del país, sin embargo el problema es más complejo, pues las migraciones se deben a la poca atención que se le ha dado a las zonas rurales en diferentes gobiernos, las medidas de política económica deben centrarse a resolver los problemas que están inmersos a los desplazamientos, es decir en las zonas rurales se debe implementar políticas que incentiven la producción con una remuneración justa, además se debe de garantizar el acceso a los factores de producción con la finalidad de desconcentrar y dinamizar este sector.

En la última década han surgido sólidas evidencias empíricas de que el crecimiento agrícola no sólo es eficaz para aliviar la pobreza rural, sino que es más eficaz que el crecimiento industrial para reducir la pobreza urbana. Los investigadores han comenzado a recopilar y estudiar datos sobre la distribución de los ingresos rurales y urbanos, más valiosos que los disponibles anteriormente. Martin Ravallion y Gaurav Datt analizaron 33 encuestas de hogares en India para el período 1951-1991 y llegaron a las siguientes conclusiones inequívocas:

Los pobres tanto urbanos como rurales se beneficiaron del crecimiento rural. En contraste, el crecimiento urbano tuvo efectos distributivos adversos en el medio urbano, lo que obstaculizaba el avance de los pobres urbanos. Y el crecimiento urbano no tuvo efectos discernibles sobre la pobreza rural.

Tanto el crecimiento del sector primario como el del terciario redujeron la pobreza total, en las zonas urbanas y las rurales. Por el contrario, el crecimiento del sector secundario no tuvo efectos positivos discernibles sobre los pobres, ni en zonas urbanas ni en las rurales.

Esta investigación apunta claramente hacia la importancia cuantitativa de la composición sectorial del crecimiento económico sobre la reducción de la pobreza en el Ecuador. A pesar de la creciente urbanización de la pobreza. El fomento de las condiciones para el crecimiento de la economía rural - tanto en actividades primarias como terciarios - debe ser entonces considerado el aspecto central de la estrategia para reducir la pobreza.

5.1.2 Idea Central.

Para solucionar aspectos relevantes a la pobreza se debe hacer hincapié en los problemas ocultos, y uno de ellos es una mejor atención a las zonas rurales y urbanas, es decir una política que contribuya a la organizaciones de las zonas del ecuador incentivaría a una reducción de la pobreza, es decir tenemos indicios claros que en la zonas rurales existe una gran disconformidad por la atención que reciben tanto de los gobiernos seccionales como el del central, entonces las nuevas políticas deben direccionarse hacia este sector principalmente, y los problemas urbanos de crecimiento desmedido se reducirán gradualmente.

Se propone un incremento del Gasto público como primera variable fundamental, basándonos en las políticas keynesianas de incentivos sabemos que un incremento del gasto público dinamizara la economía, se propone en caso de las zonas rurales los siguientes puntos:

- Dotación de Servicios Básicos.
- Dotación de Escuelas con educación de calidad.
- Dotación de Hospitales con atención de calidad.
- Dotación de Transportes.
- Fomento al microcrédito.
- Fomento a una distribución de los Factores de Producción en especial la tierra.
- Dotación de mercados donde puedan adquirir los alimentos.
- Dotación de infraestructura como carreteras y caminos vecinales.
- Dotación de maquinarias para mejorar la productividad.
- Ofrecer una mejor remuneración.
- Dotación de subsidios a la agricultura.
- Dotación de seguridad.
- Dotación de instituciones de educación secundaria.
- Fomentar asociaciones campesinas.

En las zonas urbanas se propone:

- Fomentar la construcción de viviendas.- amparados en la constitución es viable, con la finalidad de dotar a los ciudadanos con viviendas dignas y de calidad.
- Fomentar la construcción de condominios.- con el objetivo de reducir los perímetros de la ciudad, pues sabemos que las ampliaciones de las ciudades representan un costo adicional para el estado, estos costos se ven reflejados en las ampliaciones de los servicios básicos, infraestructuras, carreteras, etc.
- Fomentar planes de reubicación.- Actualmente existe una dispersión poblacional, que impide el desarrollo y modernización de las urbes, la reubicación implica dotar de viviendas a las familias necesitadas que viven en condiciones inhumanas en los márgenes de las ciudades.
- Facilitar el acceso a crédito para viviendas.

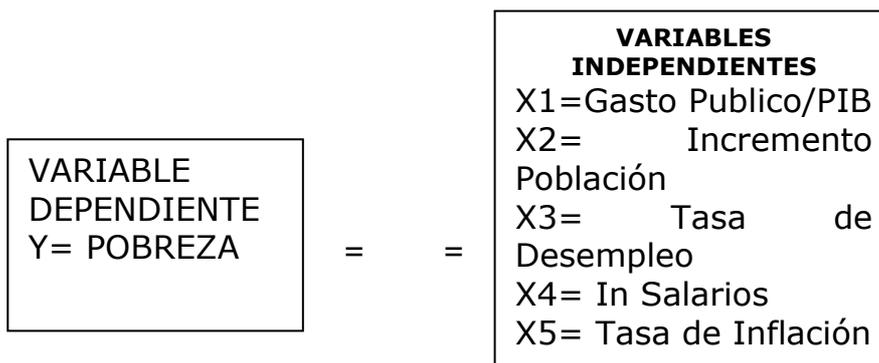
5.2 MÉTODO CUANTITATIVO.

Ecuación 1.

$$Y = \beta_0 + \beta_1\chi_1 + \beta_2\chi_2 + \beta_3\chi_3 + \dots + \beta_n\chi_n$$

Lo que se pretende demostrar es cuál es el impacto de las nuevas políticas económicas propuestas sobre la pobreza, para ello se ha vuelto necesario hacer un estudio econométrico de regresión utilizando algunas variables importantes para este análisis.

A continuación se describen que variables intervienen en este modelo.



Entonces nuestra ecuación queda de la siguiente manera:

Ecuación 2.

$$Pobreza = \beta_0 + \beta_1 \text{GastoPúblico} + \beta_2 \text{Inpoblación} + \beta_3 \text{TasaDesempleo} + \beta_4 \text{InSalarios} + \beta_5 \text{Inflación}$$

Ecuación 3.

$$\text{Pobreza} = 0 - 0,20 \text{GastoPúblico} + 0,02 \text{InPoblación} + ,80 \text{desempleo} - 0,0007 \text{InSalario} + 0,80 \text{InflaciónAnual}.$$

5.2.1 METODOLOGÍA DEL CÁLCULO.

Para correr el modelo se han utilizado datos históricos correspondiente al gasto público, los cálculos han sido elaborados por el Banco Central, en el paper Gasto público, en cuanto respecta a los datos de población estos han sido tomado de el Instituto Nacional de Estadística y Censos, la misma fuente se utilizo para la obtención de datos de la inflación. Se recurrió también a fuentes de organismos internacionales de investigaciones económicas y sociales para obtener la información correspondiente al desempleo, pobreza y salario. Las instituciones mencionadas son CEPAL, ILDIS, SIISE, ONU, FLACSO, entre otras.

5.2.2 Estadísticas del Modelo.

Tabla 1.

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0,9925
Coefficiente de determinación R ²	0,9851
R ² ajustado	0,9548
Error típico	0,0504
Observaciones	40

Tabla 2.

Coeficientes	
Intercepción	0
Gasto Público	-0,2044
ln Población	0,0224
Desempleo	0,7980
ln Salario	-0,0007
Inflación anual	0,0821

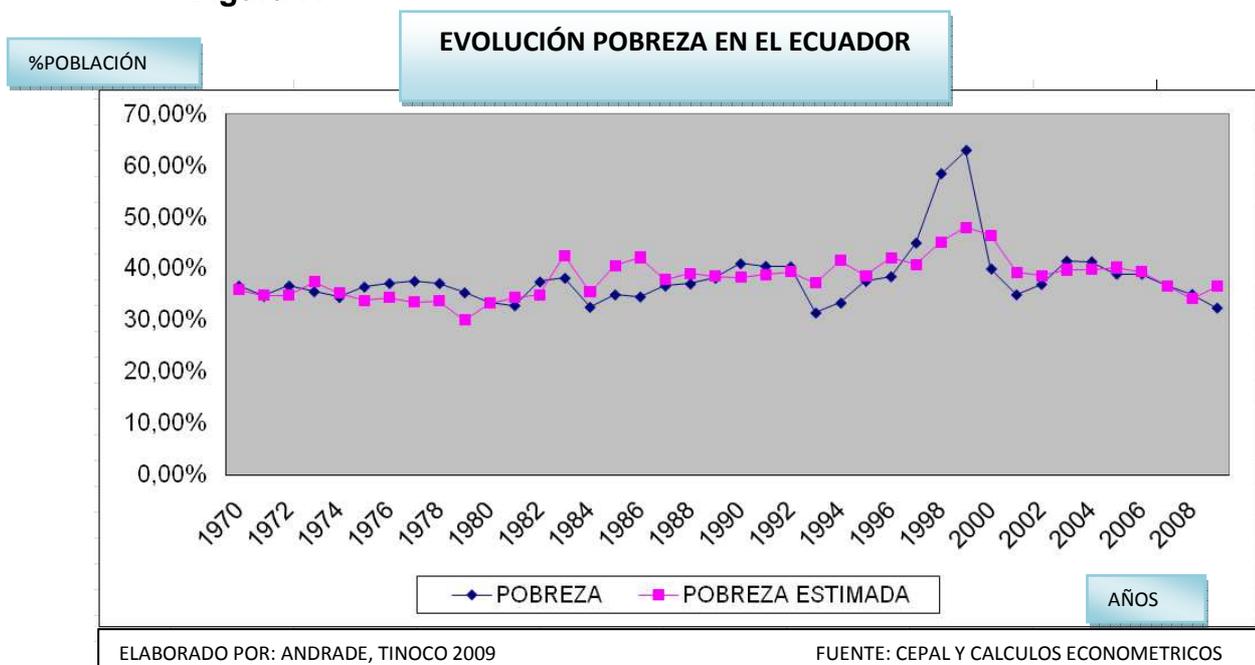
5.2.3 Validez del modelo.

Tabla 3.

Variables	Valor Crítico F	Probabilidades	Coefficiente de determinación
Gasto Público	0,0568	0,5068	0,0117
IN Población	0,0595	0,0595	0,0903
Desempleo	0,0002	0,0002	0,3059
In Salario	0,0763	0,0763	0,0804
Inflación Anual	0,0196	0,0196	0,1352

5.2.4 Evolución de la pobreza en el Ecuador.

Figura 7.

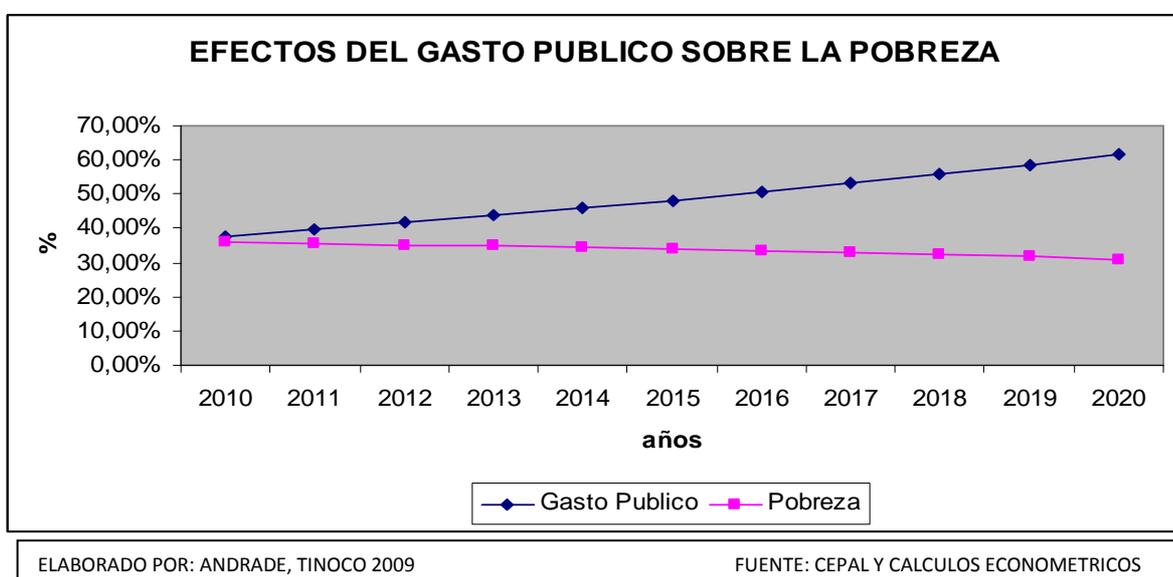


La figura 7 muestra la evolución de la pobreza en el Ecuador desde los años 1970 al 2009, esta gráfica resulta de las estimaciones que se han realizado con la utilización de las variables mencionadas en el modelo. Nótese que en los años 1998 al 2001 la pobreza real en el Ecuador llegó a sus puntos máximos históricos esto como consecuencia de la grave crisis económica que atravesó el país en ese entonces, a partir del año 2002 existe una tendencia decreciente pero que sin embargo no está relacionada explícitamente a un buen manejo de las políticas económicas y sociales.

5.3 CONCLUSIONES DEL MODELO: Efectos de largo plazo.

Para medir los posibles efectos de un incremento en el gasto público hemos proyectado todas las variables inmersas en este estudio desde el año 2010 al 2020, los resultados que se obtienen pueden ser observados en la figura posterior.

Figura 8.



Efectivamente queda demostrado que un incremento en el gasto público incide en la reducción de la pobreza, esto también genera un efecto domino sobre las demás variables independientes, en este

modelo suponemos que dichos efectos se ven reflejados en caso de la inflación en un decrecimiento anual del 2%, así mismo en caso de la tasa desempleo se estima que decrecerá a 1% anual, además se espera un crecimiento poblacional en función de la media desde el año 1970 al 2009, en lo que respecta a los salarios se estima que deberán crecer en un 10% anual y para el caso de nuestra variable de mayor incidencia el Gasto Público se ha estimado un valor aleatorio de crecimiento anual del 5%.

Las justificaciones de estas estimaciones se deben en si al incremento del gasto público, pues las medidas de política económica deben incentivar el desarrollo de las zonas rurales y urbanas del Ecuador, para ello tendrán que recurrir a la implementaciones de proyectos sociales de inversión, entonces, por ejemplo para la ejecución de dichos programas se recurrirá a la contratación de más personas es decir se incrementará la demanda laboral lo que provocará la reducción de la tasa de desempleo, esto debe ir acompañado de las modificaciones correspondientes sobre los salarios lo que contribuirá a reducir la brecha de desigualdad de ingresos, en lo que respecta la tasa de inflación los precios de los bienes y servicios se regularán en función de la implementación de estas medidas económicas que incentivarán la producción, especialmente la agrícola, estos efectos positivos derivarán un mejoramiento en la calidad de vida de los ecuatorianos y se reducirá el problema de las migraciones rurales-urbanas o al menos disminuirá significativamente en términos proporcionales ya que cambiarán la expectativas de desarrollo en las zonas rurales provocando así un efecto multiplicador sobre la economía en general.

9. BIBLIOGRAFÍA

FUENTES CONSULTADAS:

Banco Central del Ecuador.
Memorias y Publicaciones.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
Estadísticas y Publicaciones.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).
Boletines Estadísticos.

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
Publicaciones.

Fundación Friedrich Ebert en Ecuador (ILDIS, FES).
Publicaciones y Estadísticas.

Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE).
Estadísticas y Publicaciones.

Macroeconomía de Dornbusch y Fisher.

Principios de Economía de Paul Samuelson.

PAPER:

Desarrollo Rural en China (2001).

Teoría Keynesiana del Gasto Público (1935).

TEXTOS:

Martin Ravallion y Gaurav Datt, "How Important to India's Poor is the Sectorial Composition of Economic Growth?" The World Bank Economic Review, vol. 10, No. 1, enero de 1996.

Klaus Deininger y Lyn Squire, "A new Data Set Measuring Income Inequality", The World Bank Economic Review.

10. ANEXOS

REGRESIÓN

Años	Gasto Público	In Población	Desempleo	In Salario \$	Inflación anual	Pobreza	Pobreza Estimada
1970	28,00%	15,60	6%	3,30	10,60%	36,70%	34,69%
1971	26,00%	15,63	5,40%	3,34	6,30%	34,70%	34,33%
1972	23,50%	15,66	4,60%	3,35	5,70%	36,70%	34,22%
1973	16,50%	15,69	4,80%	3,38	17,70%	35,60%	36,86%
1974	22,70%	15,72	2,80%	3,83	22,30%	34,50%	34,41%
1975	20,60%	15,75	5%	3,99	10,90%	36,50%	35,71%
1976	25,80%	15,78	4,20%	4,14	13,10%	37,20%	34,24%
1977	29,40%	15,81	3,80%	4,20	12,40%	37,60%	33,19%
1978	27,35%	15,83	3,20%	4,20	10,70%	37,20%	33,05%
1979	31,20%	15,86	3,60%	4,47	10,10%	35,40%	32,58%
1980	32,00%	15,89	4,50%	4,77	10,90%	33,40%	33,24%
1981	37,00%	15,92	5,10%	4,38	17,30%	32,90%	33,31%
1982	40,00%	15,94	6,40%	4,37	24,40%	37,50%	34,38%
1983	36,00%	15,97	13,50%	4,61	52,50%	38,20%	43,21%
1984	32,60%	16,00	8,10%	4,84	25,10%	32,60%	37,39%
1985	24,00%	16,02	10,50%	4,93	24,40%	35,00%	41,06%
1986	27,00%	16,05	11%	5,10	27,30%	34,60%	41,13%
1987	35,40%	16,07	7,20%	5,28	32,50%	36,70%	36,84%
1988	45,00%	16,10	7%	5,51	85,70%	37,10%	39,13%
1989	43,50%	16,12	7,90%	5,59	54,20%	38,20%	37,61%
1990	34,35%	16,14	6,10%	5,69	49,50%	41,00%	37,71%
1991	37,20%	16,17	8,50%	4,37	49,00%	40,50%	39,15%
1992	28,53%	16,19	8,90%	4,61	60,20%	40,40%	42,19%
1993	29,70%	16,21	8,30%	4,70	31,00%	31,50%	39,11%
1994	17,10%	16,23	8,40%	4,86	25,40%	33,40%	41,34%
1995	23,90%	16,25	6,90%	5,17	22,80%	37,60%	38,56%
1996	23,20%	16,27	10,40%	5,34	25,60%	38,50%	41,75%
1997	26,80%	16,28	9,20%	5,49	30,70%	45,00%	40,50%
1998	22,20%	16,30	11,80%	5,47	43,40%	58,40%	44,59%
1999	28,80%	16,31	15,10%	5,55	60,70%	62,90%	47,32%
2000	29,60%	16,33	10,30%	4,88	91,00%	40,00%	45,90%
2001	26,10%	16,34	8,10%	5,30	22,40%	35,00%	39,23%
2002	22,60%	16,35	7,70%	5,45	9,00%	37,00%	38,55%
2003	22,30%	16,37	9,30%	5,52	6,10%	41,50%	39,68%
2004	22,70%	16,38	9,90%	5,63	1,95%	41,40%	39,76%
2005	19,90%	16,40	9,30%	5,70	4,36%	39,00%	40,07%
2006	25,30%	16,41	9,80%	5,75	5,47%	39,00%	39,49%
2007	32,30%	16,43	8,50%	5,83	2,68%	36,74%	36,82%
2008	35,30%	16,44	7,28%	5,91	8,39%	35,09%	35,73%
2009	36,00%	16,45	8,47%	5,99	6,28%	32,45%	36,39%

		1969	5.795.712		
tipo de cambio 1dolar = sucres	salario en sucres	Salario \$	Población	Incremento Anual Población	In Población
25	680	\$ 27,20	5969918	0,03	15,6022437
30,2	850	\$ 28,15	6.148.361	0,03	15,6316961
30,4	870	\$ 28,62	6.331.179	0,03	15,660997
29,6	870	\$ 29,39	6.518.503	0,03	15,6901553
29	1.340	\$ 46,21	6.710.462	0,03	15,7191784
31,7	1.710	\$ 53,94	6.907.185	0,03	15,7480727
33,6	2.120	\$ 63,10	7.109.212	0,03	15,776902
32,1	2.140	\$ 66,67	7.316.456	0,03	15,8056366
33	2.210	\$ 66,97	7.528.109	0,03	15,8341544
33,1	2.900	\$ 87,61	7.743.360	0,03	15,8623463
45,56	5.370	\$ 117,87	7.961.402	0,03	15,8901157
70,3	5.640	\$ 80,23	8.183.120	0,03	15,9175841
75,5	5.940	\$ 78,68	8.409.053	0,03	15,9448194
77,45	7.810	\$ 100,84	8.637.873	0,03	15,9716669
82,3	10.420	\$ 126,61	8.868.249	0,03	15,9979879
94,3	13.030	\$ 138,18	9.098.852	0,03	16,0236588
99,9	16.440	\$ 164,56	9.329.636	0,03	16,0487066
100	19.710	\$ 197,10	9.561.489	0,02	16,073254
105	25.950	\$ 247,14	9.804.403	0,03	16,0983421
137,2	36.600	\$ 266,76	10.039.775	0,02	16,1220653
170,8	50.432	\$ 295,27	10.271.874	0,02	16,14492
805,6	63.486	\$ 78,81	10.503.491	0,02	16,1672182
1000	100.700	\$ 100,70	10.735.969	0,02	16,1891103
1500	165.208	\$ 110,14	10.965.121	0,02	16,21023
1900	244.306	\$ 128,58	11.186.758	0,02	16,2302413
2000	352.562	\$ 176,28	11.396.692	0,02	16,2488337
2300	478.681	\$ 208,12	11.591.131	0,02	16,2657508
2500	605.174	\$ 242,07	11.772.866	0,02	16,281308
3200	762.967	\$ 238,43	11.947.588	0,01	16,29604
4000	1.025.033	\$ 256,26	12.120.984	0,01	16,3104487
		\$ 131,61	12.298.745	0,01	16,3250078
		\$ 200,88	12.479.924	0,01	16,3396318
		\$ 232,16	12.660.727	0,01	16,3540154
		\$ 250,84	12.842.576	0,01	16,3682765
		\$ 278,10	13.026.890	0,01	16,3825262
		\$ 298,80	13.215.089	0,01	16,3968698
		\$ 315,45	13.408.270	0,01	16,4113822
		\$ 339,99	13.605.724	0,01	16,4260011
		\$ 367,12	13.805.000	0,01	16,4405414
		\$ 398,80	14.005.000	0,01	16,454925

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,9925
Coefficiente de determinación R ²	0,9851
R ² ajustado	0,9548
Error típico	0,0504
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	5	5,862075814	1,172415163	462,0797263	3,18991E-30
Residuos	35	0,088804006	0,002537257		
Total	40	5,95087982			

Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%	
Intercepción	0	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	
Gasto Publico	-0,2044	0,143904387	-1,420617116	0,164276115	-0,496574471	0,0877084	0,49657447	0,0877084
In Población	0,0224	0,003893185	5,762612892	1,58699E-06	0,014531331	0,0303385	0,01453133	0,0303385
Desempleo	0,7980	0,415641932	1,9198628	0,063055308	-0,045822493	1,64177346	0,04582249	1,64177346
In Salario	-0,0007	0,014441657	-0,05131959	0,959362637	-0,030059261	0,02857698	0,03005926	0,02857698
Inflación anual	0,0821	0,047064189	1,743528921	0,090020614	-0,013487608	0,17760316	0,01348761	0,17760316

ANÁLISIS DE CORRELACIÓN

Años	Gasto Público	In Población	Desempleo	In Salario	Inflación anual	Pobreza	Pobreza Estimada
1970	28,00%	15,60	6%	3,30	10,60%	36,70%	34,69%
1971	26,00%	15,63	5,40%	3,34	6,30%	34,70%	34,33%
1972	23,50%	15,66	4,60%	3,35	5,70%	36,70%	34,22%
1973	16,50%	15,69	4,80%	3,38	17,70%	35,60%	36,86%
1974	22,70%	15,72	2,80%	3,83	22,30%	34,50%	34,41%
1975	20,60%	15,75	5%	3,99	10,90%	36,50%	35,71%
1976	25,80%	15,78	4,20%	4,14	13,10%	37,20%	34,24%
1977	29,40%	15,81	3,80%	4,20	12,40%	37,60%	33,19%
1978	27,35%	15,83	3,20%	4,20	10,70%	37,20%	33,05%
1979	31,20%	15,86	3,60%	4,47	10,10%	35,40%	32,58%
1980	32,00%	15,89	4,50%	4,77	10,90%	33,40%	33,24%
1981	37,00%	15,92	5,10%	4,38	17,30%	32,90%	33,31%
1982	40,00%	15,94	6,40%	4,37	24,40%	37,50%	34,38%
1983	36,00%	15,97	13,50%	4,61	52,50%	38,20%	43,21%
1984	32,60%	16,00	8,10%	4,84	25,10%	32,60%	37,39%
1985	24,00%	16,02	10,50%	4,93	24,40%	35,00%	41,06%
1986	27,00%	16,05	11%	5,10	27,30%	34,60%	41,13%
1987	35,40%	16,07	7,20%	5,28	32,50%	36,70%	36,84%
1988	45,00%	16,10	7%	5,51	85,70%	37,10%	39,13%
1989	43,50%	16,12	7,90%	5,59	54,20%	38,20%	37,61%
1990	34,35%	16,14	6,10%	5,69	49,50%	41,00%	37,71%
1991	37,20%	16,17	8,50%	4,37	49,00%	40,50%	39,15%
1992	28,53%	16,19	8,90%	4,61	60,20%	40,40%	42,19%
1993	29,70%	16,21	8,30%	4,70	31,00%	31,50%	39,11%
1994	17,10%	16,23	8,40%	4,86	25,40%	33,40%	41,34%
1995	23,90%	16,25	6,90%	5,17	22,80%	37,60%	38,56%
1996	23,20%	16,27	10,40%	5,34	25,60%	38,50%	41,75%
1997	26,80%	16,28	9,20%	5,49	30,70%	45,00%	40,50%
1998	22,20%	16,30	11,80%	5,47	43,40%	58,40%	44,59%
1999	28,80%	16,31	15,10%	5,55	60,70%	62,90%	47,32%
2000	29,60%	16,33	10,30%	4,88	91,00%	40,00%	45,90%
2001	26,10%	16,34	8,10%	5,30	22,40%	35,00%	39,23%
2002	22,60%	16,35	7,70%	5,45	9,00%	37,00%	38,55%
2003	22,30%	16,37	9,30%	5,52	6,10%	41,50%	39,68%
2004	22,70%	16,38	9,90%	5,63	1,95%	41,40%	39,76%
2005	19,90%	16,40	9,30%	5,70	4,36%	39,00%	40,07%
2006	25,30%	16,41	9,80%	5,75	5,47%	39,00%	39,49%
2007	32,30%	16,43	8,50%	5,83	2,68%	36,74%	36,82%
2008	35,30%	16,44	7,28%	5,91	8,39%	35,09%	35,73%
2009	36,00%	16,45	8,47%	5,99	6,28%	32,45%	36,39%

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0,10808001
Coeficiente de determinación R ²	0,01168129
R ² ajustado	-0,0143271
Error típico	0,06018182
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,0016267	0,0016267	0,44913545	0,506798378
Residuos	38	0,13763036	0,00362185		
Total	39	0,13925706			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,40849863	0,04187381	9,75546801	6,7628E-12	0,323729527	0,49326772	0,32372953	0,49326772
Gasto Publico	-0,09526899	0,14215525	-0,67017569	0,50679838	-0,383047254	0,19250927	-	0,19250927

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,30056685
Coefficiente de determinación R ²	0,09034043
R ² ajustado	0,06640202
Error típico	0,05773727
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,01258054	0,01258054	3,77386936	0,059496279
Residuos	38	0,12667652	0,00333359		
Total	39	0,13925706			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	-0,73464858	0,57445367	-1,27886482	0,20869975	-1,897569218	0,42827206	1,89756922	0,42827206
In Población	0,0693418	0,03569453	1,94264494	0,05949628	-0,002918	0,14160161	-0,002918	0,14160161

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,28348337
Coefficiente de determinación R ²	0,08036282
R ² ajustado	0,05616184
Error típico	0,05805306
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,01119109	0,01119109	3,32064348	0,07629207
Residuos	38	0,12806597	0,00337016		
Total	39	0,13925706			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,27429222	0,05936504	4,62043344	4,3123E-05	0,154113976	0,39447045	0,15411398	0,39447045
In Salario	0,02194516	0,0120428	1,82226328	0,07629207	-0,002434222	0,04632454	0,00243422	0,04632454

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0,55309397
Coeficiente de determinación R ²	0,30591294
R ² ajustado	0,28764749
Error típico	0,05043404
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,04260054	0,04260054	16,748175	0,00021443
Residuos	38	0,09665653	0,00254359		
Total	39	0,13925706			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,29034831	0,02358169	12,3124484	7,8018E-15	0,24260968	0,33808694	0,24260968	0,33808694
Desempleo	1,18392296	0,28929418	4,09245342	0,00021443	0,59827751	1,7695684	0,59827751	1,7695684

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,36767702
Coefficiente de determinación R ²	0,13518639
R ² ajustado	0,11242814
Error típico	0,05629607
Observaciones	40

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,01882566	0,01882566	5,94010412	0,01959175
Residuos	38	0,1204314	0,00316925		
Total	39	0,13925706			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
Intercepción	0,35557026	0,01376797	25,8259022	1,0499E-25	0,32769846	0,38344206	0,32769846	0,38344206
Inflación anual	0,09941358	0,04078953	2,43723288	0,01959175	0,0168395	0,18198767	0,0168395	0,18198767

ESTIMACIONES

Años	Gasto Público	Variación % Población	Desempleo	In Salario \$	Inflación anual	Pobreza	Pobreza Estimada
1970	28,00%	15,60	6%	3,30	10,60%	36,70%	34,69%
1971	26,00%	15,63	5,40%	3,34	6,30%	34,70%	34,33%
1972	23,50%	15,66	4,60%	3,35	5,70%	36,70%	34,22%
1973	16,50%	15,69	4,80%	3,38	17,70%	35,60%	36,86%
1974	22,70%	15,72	2,80%	3,83	22,30%	34,50%	34,41%
1975	20,60%	15,75	5%	3,99	10,90%	36,50%	35,71%
1976	25,80%	15,78	4,20%	4,14	13,10%	37,20%	34,24%
1977	29,40%	15,81	3,80%	4,20	12,40%	37,60%	33,19%
1978	27,35%	15,83	3,20%	4,20	10,70%	37,20%	33,05%
1979	31,20%	15,86	3,60%	4,47	10,10%	35,40%	32,58%
1980	32,00%	15,89	4,50%	4,77	10,90%	33,40%	33,24%
1981	37,00%	15,92	5,10%	4,38	17,30%	32,90%	33,31%
1982	40,00%	15,94	6,40%	4,37	24,40%	37,50%	34,38%
1983	36,00%	15,97	13,50%	4,61	52,50%	38,20%	43,21%
1984	32,60%	16,00	8,10%	4,84	25,10%	32,60%	37,39%
1985	24,00%	16,02	10,50%	4,93	24,40%	35,00%	41,06%
1986	27,00%	16,05	11%	5,10	27,30%	34,60%	41,13%
1987	35,40%	16,07	7,20%	5,28	32,50%	36,70%	36,84%
1988	45,00%	16,10	7%	5,51	85,70%	37,10%	39,13%
1989	43,50%	16,12	7,90%	5,59	54,20%	38,20%	37,61%
1990	34,35%	16,14	6,10%	5,69	49,50%	41,00%	37,71%
1991	37,20%	16,17	8,50%	4,37	49,00%	40,50%	39,15%
1992	28,53%	16,19	8,90%	4,61	60,20%	40,40%	42,19%
1993	29,70%	16,21	8,30%	4,70	31,00%	31,50%	39,11%
1994	17,10%	16,23	8,40%	4,86	25,40%	33,40%	41,34%
1995	23,90%	16,25	6,90%	5,17	22,80%	37,60%	38,56%
1996	23,20%	16,27	10,40%	5,34	25,60%	38,50%	41,75%
1997	26,80%	16,28	9,20%	5,49	30,70%	45,00%	40,50%
1998	22,20%	16,30	11,80%	5,47	43,40%	58,40%	44,59%
1999	28,80%	16,31	15,10%	5,55	60,70%	62,90%	47,32%
2000	29,60%	16,33	10,30%	4,88	91,00%	40,00%	45,90%
2001	26,10%	16,34	8,10%	5,30	22,40%	35,00%	39,23%
2002	22,60%	16,35	7,70%	5,45	9,00%	37,00%	38,55%
2003	22,30%	16,37	9,30%	5,52	6,10%	41,50%	39,68%
2004	22,70%	16,38	9,90%	5,63	1,95%	41,40%	39,76%
2005	19,90%	16,40	9,30%	5,70	4,36%	39,00%	40,07%
2006	25,30%	16,41	9,80%	5,75	5,47%	39,00%	39,49%
2007	32,30%	16,43	8,50%	5,83	2,68%	36,74%	36,82%
2008	35,30%	16,44	7,28%	5,91	8,39%	35,09%	35,73%
2009	36,00%	16,45	8,47%	5,99	6,28%	32,45%	36,39%

1969

5.795.712

245,6

tipo de cambio 1dolar = sucres	salario en sucres	Salario \$	Población	Incremento Anual Población					
25	680	\$ 27,20	5969918	0,03	15,6022437	254,3	5,539	5.402	0,0470714
30,2	850	\$ 28,15	6.148.361	0,03	15,6316961	275,4	5,618	5.932	0,04641629
30,4	870	\$ 28,62	6.331.179	0,03	15,660997	328,1	5,793	6.300	0,0520827
29,6	870	\$ 29,39	6.518.503	0,03	15,6901553	496,1	6,207	7.814	0,06349352
29	1.340	\$ 46,21	6.710.462	0,03	15,7191784	847,8	6,743	8.328	0,10180221
31,7	1.710	\$ 53,94	6.907.185	0,03	15,7480727	1.146,4	7,044	8.876	0,12915893
33,6	2.120	\$ 63,10	7.109.212	0,03	15,776902	1.370,2	7,223	9.639	0,14215565
32,1	2.140	\$ 66,67	7.316.456	0,03	15,8056366	1.670,5	7,421	9.722	0,17181828
33	2.210	\$ 66,97	7.528.109	0,03	15,8341544	1.796,5	7,494	10.479	0,17143816
33,1	2.900	\$ 87,61	7.743.360	0,03	15,8623463	1.889,2	7,544	10.964	0,17231449
45,56	5.370	\$ 117,87	7.961.402	0,03	15,8901157	2.435,9	7,798	11.309	0,21539122
70,3	5.640	\$ 80,23	8.183.120	0,03	15,9175841	2.929,0	7,982	11.707	0,25020085
75,5	5.940	\$ 78,68	8.409.053	0,03	15,9448194	2.698,4	7,900	11.551	0,23360498
77,45	7.810	\$ 100,84	8.637.873	0,03	15,9716669	1.337,2	7,198	11.390	0,11740241
82,3	10.420	\$ 126,61	8.868.249	0,03	15,9979879	1.671,4	7,421	11.775	0,14194541
94,3	13.030	\$ 138,18	9.098.852	0,03	16,0236588	2.545,8	7,842	12.121	0,21002836
99,9	16.440	\$ 164,56	9.329.636	0,03	16,0487066	2.467,5	7,811	12.548	0,19664305
100	19.710	\$ 197,10	9.561.489	0,02	16,073254	2.346,6	7,761	11.761	0,19951922
105	25.950	\$ 247,14	9.804.403	0,03	16,0983421	1.968,6	7,585	13.043	0,15092898
137,2	36.600	\$ 266,76	10.039.775	0,02	16,1220653	1.871,6	7,535	13.083	0,14305842
170,8	50.432	\$ 295,27	10.271.874	0,02	16,14492	2.170,2	7,683	13.229	0,16404534
805,6	63.486	\$ 78,81	10.503.491	0,02	16,1672182	2.197,8	7,695	13.800	0,15925771
1000	100.700	\$ 100,70	10.735.969	0,02	16,1891103	2.197,8	7,695	14.011	0,15686782

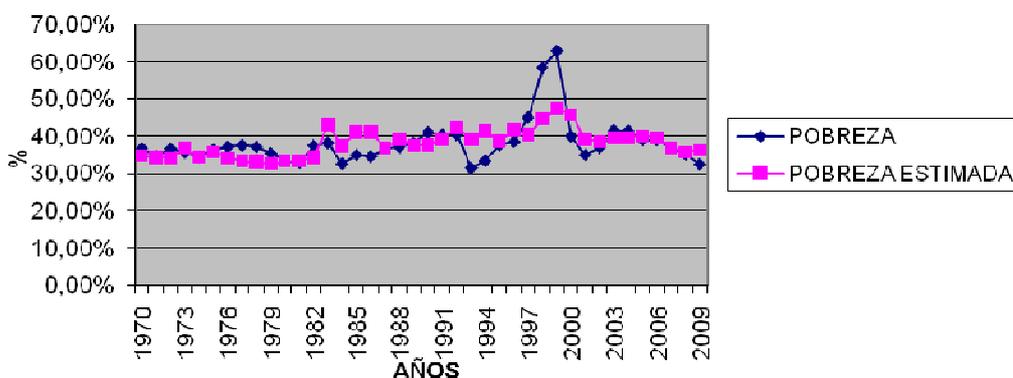
1500	165.208	\$ 110,14	10.965.121	0,02	16,21023	2.704,3	7,903	14.270	0,18950454
1900	244.306	\$ 128,58	11.186.758	0,02	16,2302413	3.181,9	8,065	14.941	0,21295589
2000	352.562	\$ 176,28	11.396.692	0,02	16,2488337	4.150,8	8,331	15.203	0,2730308
2300	478.681	\$ 208,12	11.591.131	0,02	16,2657508	4.095,9	8,318	15.568	0,26309872
2500	605.174	\$ 242,07	11.772.866	0,02	16,281308	4.105,8	8,320	16.199	0,25346642
3200	762.967	\$ 238,43	11.947.588	0,01	16,29604	3.923,3	8,275	16.541	0,23717987
4000	1.025.033	\$ 256,26	12.120.984	0,01	16,3104487	3.614,1	8,193	15.499	0,2331763
		\$ 131,61	12.298.745	0,01	16,3250078	3.376,8	8,125	15.934	0,21192832
		\$ 200,88	12.479.924	0,01	16,3396318	4.653,0	8,445	16.784	0,27722855
		\$ 232,16	12.660.727	0,01	16,3540154	5.473,7	8,608	17.497	0,31284008
		\$ 250,84	12.842.576	0,01	16,3682765	5.475,4	8,608	18.122	0,30213384
Coeficientes		\$ 278,10	13.026.890	0,01	16,3825262	5.294,7	8,574	19.572	0,27052088
Intercepción	0	\$ 298,80	13.215.089	0,01	16,3968698	5.656,8	8,641	20.747	0,27265235
Gasto Publico	-0,20443304			0,01					
Variación %		\$ 315,45	13.408.270		16,4113822	6.344,8	8,755	21.553	0,29437851
Población	0,02243492	\$ 339,99	13.605.724	0,01	16,4260011	6.455,9	8,773	22.090	0,29225203
Desempleo	0,79797548	\$ 367,12	13.805.000	0,01	16,4405414	6.347,7	8,756	23.264	0,27284991
In Salario \$	-0,00074114	\$ 398,80	14.005.000	0,01	16,454925	6.349,4	8,756	23.998	0,26457673
Inflación anual	0,08205777								

0,02

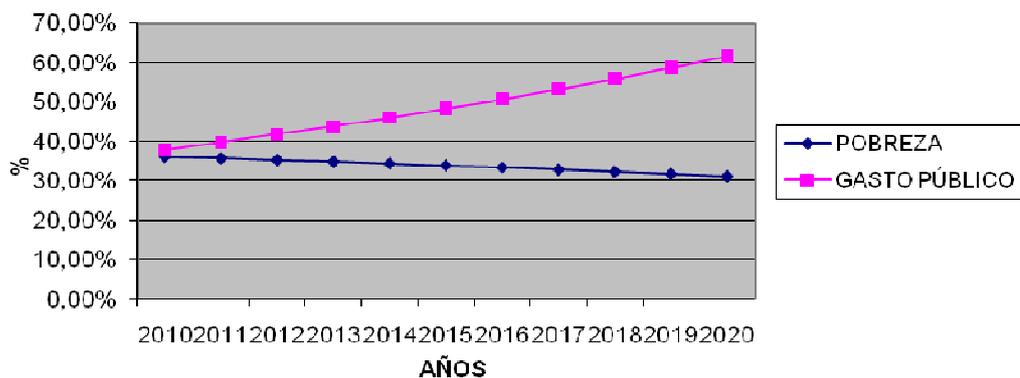
Años	Gasto Público	In Población	Desempleo	In Salario	Inflación anual	Pobreza
2010	37,80%	16,48	8,39%	6,08	6,41%	36,00%
2011	39,69%	16,50	8,30%	6,18	6,53%	35,60%
2012	41,67%	16,52	8,22%	6,27	6,66%	35,19%
2013	43,76%	16,54	8,14%	6,37	6,80%	34,75%
2014	45,95%	16,57	8,05%	6,47	6,93%	34,29%
2015	48,24%	16,59	7,97%	6,56	7,07%	33,81%
2016	50,66%	16,61	7,89%	6,66	7,21%	33,31%
2017	53,19%	16,63	7,82%	6,75	7,36%	32,78%
2018	55,85%	16,65	7,74%	6,85	7,51%	32,23%
2019	58,64%	16,68	7,66%	6,94	7,66%	31,65%
2020	61,57%	16,70	7,58%	7,04	7,81%	31,04%

Años	Gasto Público	estimación Población	In Población	Salario	In Salario	Inflación anual	Desempleo
2010	37,80%	14317601	16,48	438,68	6,08	6,41%	8,39%
2011	39,69%	14637180	16,50	482,55	6,18	6,53%	8,30%
2012	41,67%	14963892	16,52	530,80	6,27	6,66%	8,22%
2013	43,76%	15297897	16,54	583,88	6,37	6,80%	8,14%
2014	45,95%	15639357	16,57	642,27	6,47	6,93%	8,05%
2015	48,24%	15988438	16,59	706,50	6,56	7,07%	7,97%
2016	50,66%	16345311	16,61	777,15	6,66	7,21%	7,89%
2017	53,19%	16710150	16,63	854,86	6,75	7,36%	7,82%
2018	55,85%	17083133	16,65	940,35	6,85	7,51%	7,74%
2019	58,64%	17464440	16,68	1034,38	6,94	7,66%	7,66%
2020	61,57%	17854259	16,70	1137,82	7,04	7,81%	7,58%

EVOLUCION POBREZA ECUADOR (1970-2009)



EFFECTOS DEL GASTO PÚBLICO SOBRE LA POBREZA



VALIDEZ DEL MODELO

Variables	Valor Crítico F	Probabilidades	Coefficiente de determinación
Gasto Público	0,0507	0,5068	0,0117
IN Población	0,0595	0,0595	0,0903
Desempleo	0,0002	0,0002	0,3059
In Salario	0,0763	0,0763	0,0804
Inflación Anual	0,0196	0,0196	0,1352